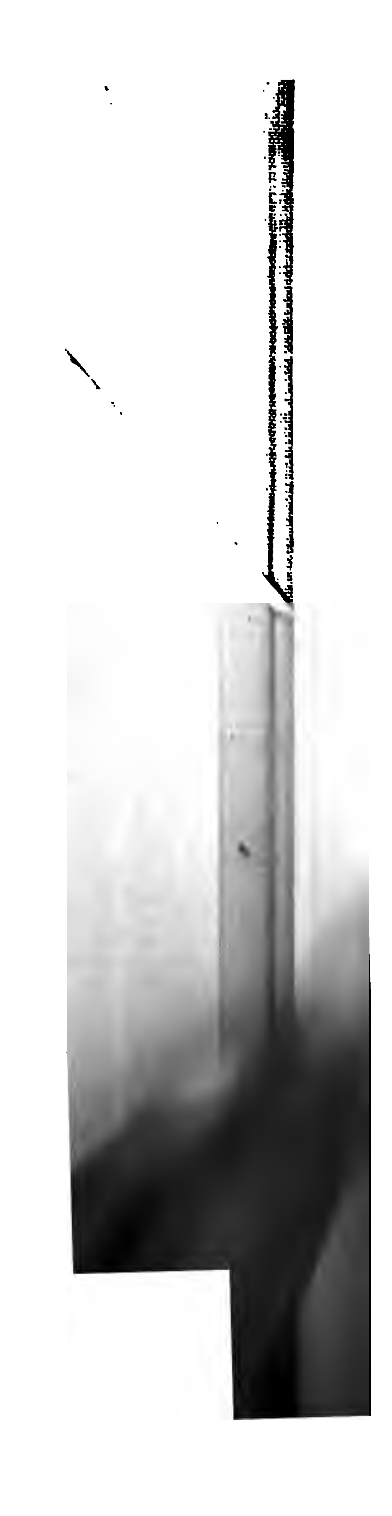
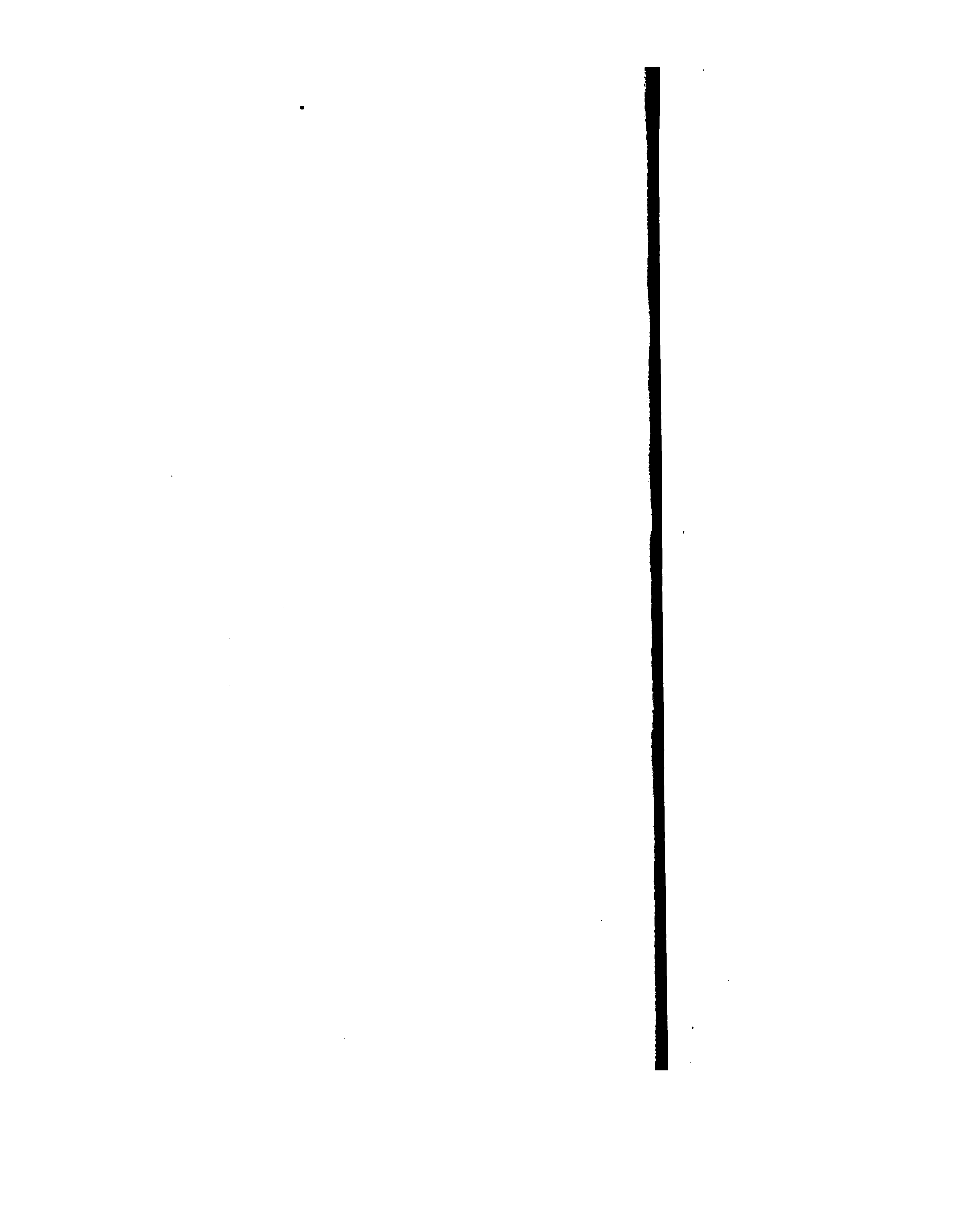
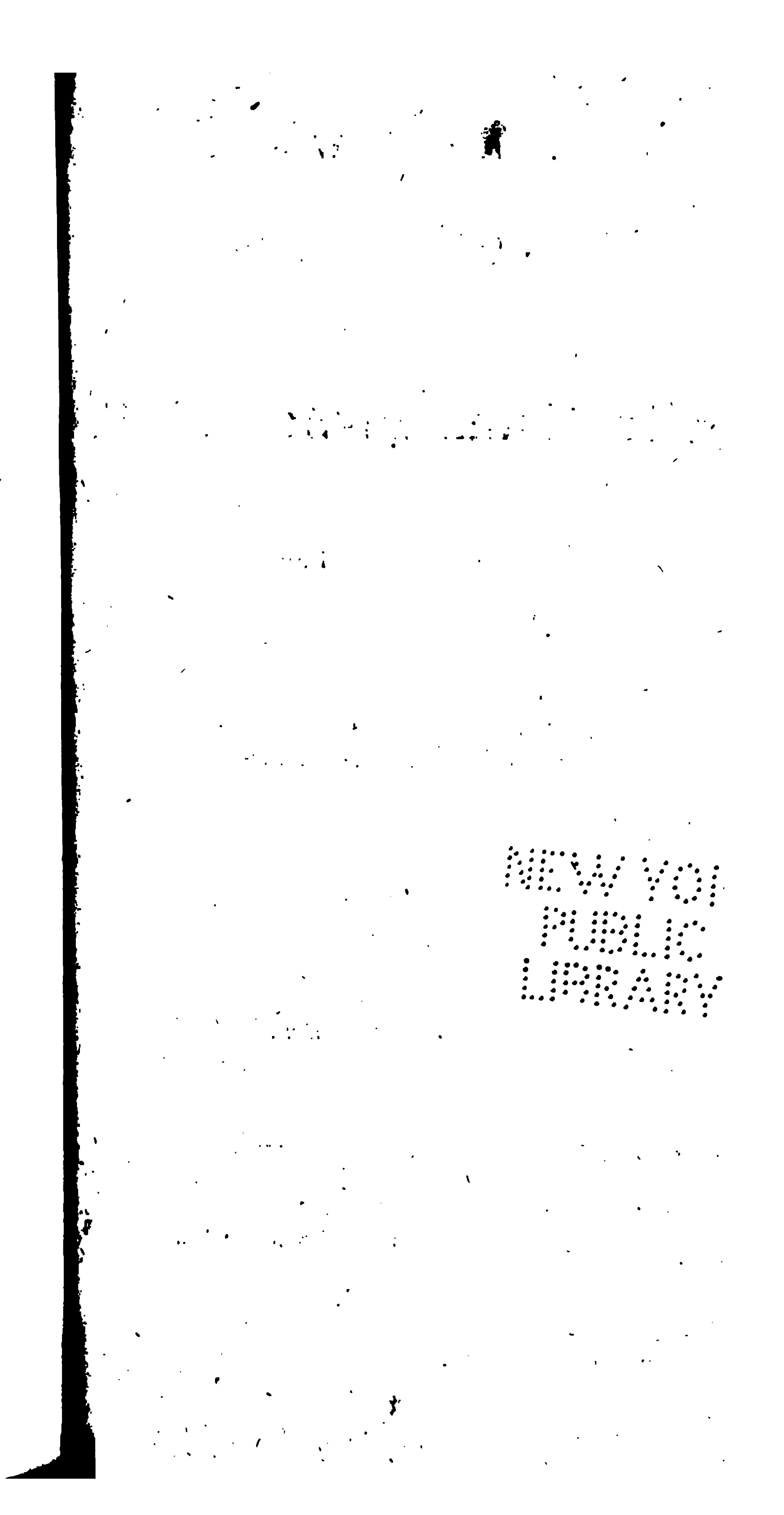

NYPL RESEARCH LIBRARIES
3 3433 00605689 3








NEW
PUBLIC
LIBRARY

Fr. Aug. Wolf's

Vorlesungen

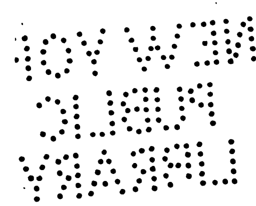
über die

Alterthumswissenschaft,

herausgegeben

von

J. D. Gürtler,
Diaconus zu Goldberg in Schlesien.



Zweiter Band.

Leipzig,
bei August Lehnhold.

1831.

Fr. Aug. Wolf's Vorlesung über die Geschichte der griechischen Litteratur,

herausgegeben

von

J. D. Gürtler,
Diaconus zu Goldberg in Schlesien.



Leipzig,
bei August Lehnhold.

1831.

Be

zum

Zeile 7 statt
- 19 —
- 29 —
- 2 —
- 9 —
- 14 —
- 11 —
- 33 —
- 38 —
- 7 —
- 17 —
- 48 —
- 14 —
- 11 —
- 40 —
- 48 —
- 27 —
- 19 —
- 2 —
- 8 —

- 41 —
- 47 —
- 33 —
- 17 —
- 17 —
- 22 —
- 20 —
- 7 —
- 32 —

- 17 —
- 44 —
- 4 u. 5. —

- 41 —
- 9 —
- 30 —
- 4 —
- 30 —
- 42 —
- 42 —
- 2 —
- 10 —
- 5 —
- 23 —
- 7 —

Berichtigungen
zum ersten Bande.

Seite 8 Zeile 7 statt häklicht ist zu lesen heiklich.
— 8 — 19 — Mureno ist zu lesen Murena.
— 8 — 29 — Sane ist zu lesen Saxe.
— 9 — 2 — ἐλεύθερα ist zu lesen ἐλευθέρα.
— 11 — 9 — es wäre ist zu lesen er wäre.
— 70 — 14 — siad ist zu lesen sind.
— 73 — 11 — Beauzéc ist zu lesen Beauzée.
— 76 — 33 — abgleitet ist zu lesen abgeleitet.
— 79 — 38 — das ist zu lesen des.
— 81 — 7 — μυρίον ist zu lesen μόριον.
— 94 — 17 — Grotzinus ist zu lesen Crocinus.
— 101 — 48 — doch ist zu lesen noch.
— 109 — 14 — das ist zu lesen des.
— 112 — 11 — das ist zu lesen des.
— 119 — 40 — πτῶσεις ist zu lesen πτώσεις.
— 126 — 43 — des ist zu lesen das.
— 127 — 27 — das ist zu lesen der.
— 134 — 19 — dann ist zu lesen denn.
— 136 — 2 — Discolus ist zu lesen Dyscolus.
— 136 — 3 — Xarax Cherob. ist zu lesen Charax und Choeroboscus.
— 141 — 41 — Schuidius ist zu lesen Scheidius.
— 141 — 47 — Schuid ist zu lesen Scheid.
— 148 — 32 — falch ist zu lesen falsch.
— 154 — 17 — επισταμένων ist zu lesen ἐπισταμένων.
— 157 — 17 — διαστοςή ist zu lesen διαστολή.
— 157 — 22 — Chariton ist zu lesen Xenophon Ephesius.
— 170 — 20 — Schuidischen ist zu lesen Scheidischen.
— 174 — 7 — Hegelschen ist zu lesen Hezelschen.
— 189 — 32 — Apollonius Rhod. ist zu lesen Apollonius Sophista.
— 191 — 17 — 2 fol. ist zu lesen 3 fol.
— 193 — 44 — Swizer ist zu lesen Suicer.
— 197 — 4. u. 5. — Charles du Fresne u. ist zu lesen Charles du Fresne s. du Cange.
— 197 — 41 — Reiz's ist zu lesen Joan. Tzetzes.
— 198 — 9 — China ist zu lesen ἵνα.
— 202 — 39 — gang ist zu lesen ganz.
— 210 — 4 — das ist zu lesen des.
— 224 — 30 — hellneolexia ist zu lesen hellenolexia.
— 225 — 42 — Giphonii ist zu lesen Gifanii.
— 234 — 42 — 4 B. ist zu lesen 1 B. 4.
— 243 — 2 — haben ist zu lesen haben.
— 276 — 10 — das ist zu lesen dass.
— 288 — 5 — sexn ist zu lesen seyn.
— 296 — 23 — Schimm ist zu lesen Schlimm.
— 29[illegible] — 7 — Erkläser ist zu lesen Erklärer.

Seite 301 Zeile 5 statt des ist zu lesen **das**.
— 310 — 46. 47. — Demetrius ist zu lesen **Dionysius**.
— 332 — 30 — dies ist zu lesen **diese**.
— 336 — 2 — vieler ist zu lesen **viel**.
— 345 — 4 — Stobaeus ist zu lesen **Statius**.
— 346 — 7 — Porson's ist zu lesen **Pierson's**.
— 346 — 8 — Porson ist zu lesen **Pierson**.
— 348 — 25 — Brieglab ist zu lesen **Briegleb**.
— 348 — 48 — Paw ist zu lesen **Pauw**.
— 355 — 38 — Scheid ist zu lesen **Scheyb**.
— 356 — 21 — Reinhard ist zu lesen **Reichard**.
— 381 — 38 — Rous ist zu lesen **Routh**.
— 409 — 26 — Spohn ist zu lesen **Spon**.
— 423 — 7 — Beriani ist zu lesen **Bernini**.
— 433 — 30 — Joggini ist zu lesen **Foggini**.
— 436 — 41 — Spohn ist zu lesen **Spon**.
— 439 — 31 — Sminburnes ist zu lesen **Swinburne's**.
— 448 — 37 — Beyer's ist zu lesen **Beger's**.
— 462 — 39 — Masurus ist zu lesen **Musurus**.
— 464 — 35 — 1528 bis 1598 ist zu lesen **war geboren im 15ten u. starb im 16ten Jahrhunderte**.
— 468 — 15 — Polydones ist zu lesen **Polydorus**.
— 470 — 7 — Cornutius ist zu lesen **Cornarius**.
— 470 — 16 — Galenius ist zu lesen **Gelenius**.
— 471 — 12 — Steebeus ist zu lesen **Strebaeus**.
— 471 — 17 — Osorinus ist zu lesen **Oporinus**.
— 473 — 12 — Pamirius ist zu lesen **Panvinius**.
— 477 — 31 — Ametius Faesius ist zu lesen **Anntius Foesius**.
— 477 — 45 — Tritterius ist zu lesen **Fruterius**.
— 478 — 18 — Obertus Gisphonius ist zu lesen **Hubert Gifanius**.
— 480 — 15 — unglücklicher ist zu lesen **unglaublicher**.
— 481 — 3 — Dichter ist zu lesen **Historiker**.
— 487 — 16 — Saeris ist zu lesen **Zuerius**.
— 489 — 35 ist zu lesen: J. G. **Grävius** etc. bis Zeile 36 — Gronov's Schüler: Nachdem er eine Zeitlang in der Fürstenschule zu Pforta gewesen, ging er zu Gronovius nach Holland, wo er auch blieb. Hier bildete er sich zu einem grossen Lateinkenner und schönen Stilisten. Er war Professor in Utrecht bis an seinen Tod. Sein Vortrag ist sehr copiös. Man kann ihn mit Gronovius so vergleichen, wie **Ruhnken** mit Valckenaer, dessen Stil auch härter ist. Graevius hat sich vorzüglich in den Cicero studirt, dessen Reden und Episteln er herausgegeben hat. Ferner hat er sich durch eine grosse Sammlung, durch seinen thesaurus antiquit. rom. bekannt gemacht, nach dessen Muster **Jacob Gronov** einen thesaurus antiquit. graec. machte.
— 489 — 36 ist hinter den Worten: Gronovs Schüler ein Punkt zu setzen und einzuschalten: **Wilhelm Goes** aus Leyden, geb. 1611. st. 1686. ein Verwandter der etc.
— 490 — 16 statt **Kopp** ist zu lesen **Kapp**.
— 490 — 17 — Guesettus ist zu lesen **Guietus**.
— 490 — 22 — Perroltus ist zu lesen **Perraltus**.
Iriarte ist zu lesen **de Yriarte**.
Styl ist zu lesen **Stil**.

Inhalt.

Einleitung in die Geschichte der griechischen Litteratur.

Die Geschichte der griechischen Litteratur.

Erster Theil.

Uebersicht der Geschichte der griechischen Litteratur nach Zeiträumen, mit Rücksicht auf die politische Geschichte.

Zweiter Theil.

Geschichte der Gattungen der Litteratur, welche in den blühendsten Zeiten bearbeitet worden sind.

Erste Abtheilung.

Von der Poësie.

Zweite Abtheilung.

Von der Prose.

Berichtigungen
zum zweiten Bande.

Seite 1 Zeile 25 statt fiererent ist zu lesen fierent.
— 3 — 42 — Meiste ist zu lesen Natürlichste.
— 5 — 34 — Styl ist zu lesen Stil.
— 6 — 12 — quorum ist zu lesen quarum.
— 7 — 3 — Philologe ist zu lesen Philolog.
— 7 — 34 — diciplinam ist zu lesen disciplinam.
— 8 — 8 u. 9 — praecipiusque ist zu lesen praecipuisqu
— 8 — 23 — meliornm ist zu lesen meliorum.
— 11 — 14 — ist die ist zu lesen diese Periode ist di
— 12 — 5 — Functius ist zu lesen Funccius.
— 16 — 11 — ac ist zu lesen at.
— 17 — 18 — Iriarte ist zu lesen Yriarte.
— 18 — 1 — Tottianae ist zu lesen Thottianae.
— 18 — 1 — Reviczkianae ist zu lesen Revitzkyana
— 18 — 4 — Harwoodii ist zu lesen Haarwoodii.
— 20 — 36 — Harwood ist zu lesen Haarwood.
— 21 — 12 — 1697 ist zu lesen 1797.
— 29 — 6 — dem ist zu lesen den.
— 30 — 9 u. 10 — munterten ist zu lesen munterte.
— 32 — 7 — Mundsart ist zu lesen Mundart.
— 33 — 39 — der Griechen ist zu lesen der Griech
— 44 — 9 — Tzezes ist zu lesen Tzetzes.
— 47 — 3 — zu entstehen ist zu lesen entstehen.
— 49 — 38 — gestärkt ist zu lesen stark.
— 50 — 4 — gehörte ist zu lesen gehört.
— 51 — 11 — Püttners ist zu lesen Büttner's.
— 52 — 19 — Barthélemy ist zu lesen Barthélém
— 53 — 29 — für Stellen ist zu setzen in Stellen.
— 56 — 35 — Galli ist zu lesen Gally.
— 64 — 24 — Epizephirii ist zu lesen Epizephyrii.
— 67 — 30 — fallen ist zu lesen fangen.
— 67 — 41 — Eumetus ist zu lesen Eumelus.
— 80 — 18 — diese ist zu lesen dieser.
— 83 — 27 — ihrer ist zu lesen ihren.
— 84 — 7 — peripatatische ist zu lesen peripatetis
— 87 — 23 — Andocydes ist zu lesen Andocides.
— 96 — 47 — den ist zu lesen der
— 98 — 40 — diese diese ist zu lesen diese.
— 100 — 37 — Chorax ist zu lesen Charax.
— 103 — 3 — eine ist zu lesen ein.
— 110 — 5 — Lambetii ist zu lesen Lambecii.
— 116 — 29 — ihm ist zu lesen ihr.
— 119 — 42 — Duret ist zu lesen Burette.
— 124 — 11 — gesichert ist zu lesen gesichtet.
— 142 — 28 — Heroogonien ist zu lesen Herogonien.
— 148 — 4 u. 8 — totae ist zu lesen tota.

Seite	148	Zeile	28	statt	fortgeflanzt ist zu lesen fortgepflanzt.
—	153	—	21	—	muss man ist zu lesen muss.
—	156	—	7	—	Nachricht ist zu lesen Nachrichten.
—	178	—	20	—	ein ist zu lesen in
—	179	—	6	—	Ἡρακλείαι ist zu lesen Ἡράκλειαι.
—	183	—	2 u. 6	—	Paw ist zu lesen Pauw.
—	184	—	8	—	Nonnis ist zu lesen Nonnus.
—	191	—	5	—	dafür ist zu lesen davor.
—	192	—	4	—	obsure ist zu lesen obscure.
—	194	—	10	—	ὑποθήκαι ist zu lesen ὑποθῆκαι.
—	195	—	1	—	alles ist zu lesen aus allem.
—	195	—	12	—	ἐλεγείων ist zu lesen ἐλεγειῶν.
—	195	—	16	—	ἐλεγείαι u. γνώμαι ist zu lesen ἐλεγεῖαι und γνῶμαι.
—	196	—	20	—	συνθήκαι ist zu lesen συνθῆκαι.
—	203	—	5	—	ἁλιευτιτὰ ist zu lesen ἁλιευτικὰ.
—	203	—	24	—	Paw ist zu lesen Pauw.
—	204	—	35	—	konnten ist zu lesen kannten.
—	205	—	2	—	wird ist zu lesen werden.
—	208	—	37	—	προσόδια ist zu lesen προσῳδία.
—	223	—	38	—	dea ist zu lesen des.
—	224	—	43	—	ceer ist zu lesen Ceer.
—	225	—	32	—	Nuhm ist zu lesen Ruhm.
—	228	—	40	—	Gedike ist zu lesen Gedicke.
—	240	—	47	—	Reihen auf prächtigen Theatern Stücke ist zu lesen Reihen Stücke auf prächtigen Theatern.
—	263	—	26	—	derbte ist zu lesen derbe.
—	264	—	39	—	deceliacum ist zu lesen deleciacum.
—	266	—	20	—	Inverniti ist zu streichen.
—	273	—	16	—	angefangen ist zu lesen anfangen.
—	273	—	20	—	Schwefel ist zu lesen Schwebel.
—	277	—	25	—	noch ist zu lesen nach.
—	278	—	29	—	Bos ist zu lesen Bosch.
—	299	—	1	—	silbernen ist zu lesen sichtbaren.
—	319	—	1	—	rhetor ist zu lesen Rhetor.
—	319	—	8	—	Camencates ist zu lesen Cameniates.
—	329	—	34	—	Tzchucke ist zu lesen Tzschucke.
—	335	—	14	—	de Ville brune ist zu lesen de Villebrune.
—	344	—	26	—	wir ist zu lesen sich.

Einleitung

in die Geschichte der griechischen Litteratur.

Erster Abschnitt.

Prooemium.

§. 1.

Graeciam veterem satis constat liberalium studiorum prope omnium, quibus ad nostram aetatem natura humana exculta est, parentem altricemque fuisse atque Graecorum maxime curis deberi, quicquid politum in litteris et artibus antiquitas vidit, adeoque plura doctrinae et artium genera praecipue earum, quae orationis instrumento utuntur, ita ab illis elaborata esse, ut et Romani pauca habuerint, quae adderent; nec nostra tempora illorum praestantiam potuerint exaequare. Etenim quantamcunque ingeniis Aegyptiorum et aliarum gentium antiquiorum tribuamus, id tamen nullo argumento demonstrari potest, ab his orbem quendam liberalioris doctrinae excultum esse, aut, ne de philosophia dicam, ullum prosae aut poëticae eloquentiae genus satis erudite tractatum: quum ne Hebraei quidem, quamvis a prioribus populis adjuti in arte scribendi operae pretium fecisse videantur. Quid quod, si qua per orientem studia viguerunt, ea plerumque paucis ordinibus hominum propria manserunt, neque emanarunt in vulgum, ut universae gentis commune bonum fiererent aemulandoque augeri et percoli possent.

§. 2.

Tantis de humano genere meritis conspicuus populus, qua via ad excellentiam illam venerit, quae apud eum ratio fuerit et conditio litterarum, quae ab eo rerum genera et quo ordine illustrata sint, ad qualemque perfectionis gradum adacta; omnino qui fuerint doctrinarum artiumque ortus, quae incrementa et vicissitudines; porro quibus potissimum studiis et quibus institutis haec tanta laus comparata sit; qui scriptores fuerint insigniores, quibus illi in locis degerint, quave fortuna sint usi; tum quae scripta eorum aut olim exstiterint aut hodieque exstent, quae scripti cujusque summa sit et argumentum et auctoritas; denique quid ad horum librorum, quos melior fortuna servavit, vel emendationem vel illustrationem partim factum a doctis viris sit, partim a posteris faciendum; has res, quas diximus omnes, nemo dubitabit tum per se utiles esse cognitu, tum ad scriptores graecos accurate cognoscendos plane necessarias. Nam quoniam nemo potest recte legere, nisi scriptoris, quem legat, vitam, aetatem, qua scripserit, scribendique consilium, fontes unde hauserit, aliaque hujusmodi permulta cognita habeat, graecos legentem vel solus graecorum scriptorum recensus in studiis suis aliquantum adjuvet necesse est. Si quis vero ingenii humani progressionum notitiam ad se pertinere putarit, quod ejus rei mensuram magna ex parte illa natio habet, eum nec apud Romanos neque apud aliam ullam gentem tanta hujus studii praesidia expedita habere apparet. Illa igitur materies, quam supra enumeravi, tractatur justa explicatione litteraturae graecae.

Betrachtet man die Griechen als eine gelehrte Nation, so ist die Frage: haben sie sich ihre Cultur selbst geschaffen? und wie viel haben sie von frühern Völkern erhalten? Die Geschichte aller frühern Völker ist ungewiss; doch ist hier so viel Licht da, dass man einsieht, es ist vor den Griechen nirgends eine gelehrt aufgeklärte Nation gewesen, von denen die Griechen ihre Cultur schon gemacht hätten erhalten können. Dies ist ein historischer Satz. Die Griechen sind selbst daran schuld, dass von einer solchen Weisheit östlicher Nationen ge-

sprochen wird. Allein diese Vorstellungen der Griechen sind in dem lügenhaften Zeitalter entstanden, als man sich mit so vielen Fabeln trug, aus der Sucht der Griechen, die fremden Nationen wie Griechen zu betrachten, in Alles griechische Ideen und griechische Vorstellungen hineinzutragen. Betrachtet man die Fortschritte der Griechen in Absicht auf Bildung des Geistes, so zeigt sich eine Langsamkeit und ein Fortgehen von kleinen Momenten, dass man sieht, ein so gut organisirtes Volk hätte nicht können einen so langsamen Fortgang haben und es würde rascher gegangen seyn, hätte es frühere Völker zu Lehrern gehabt. Dieser langsame Fortgang zeigt sich in den Kenntnissen, die man am meisten den Orientalen beigelegt hat, in mathematischen und philosophischen Wissenschaften. Die Hauptsache, um die Frage zu beurtheilen, steckt in der Unterscheidung zwischen einer bürgerlichen Civilisation und zwischen gelehrter Cultur und Aufklärung des Geistes. Die Civilisation ist von Griechen schon ziemlich weit gebracht worden und man hat eine Menge Erfindungen gemacht, die diese Civilisation auf einen ziemlichen Grad der Vollkommenheit brachten. Unter diesen Erfindungen sind einige, die zur Gelehrsamkeit gehören, als Beobachtungen über die Zeit, mechanische Arbeiten, zu denen man ging, ohne allgemeine Sätze voraus zu erfinden. Dieserlei Dinge, die beitragen, dass der Mensch ein gesundes Leben führen kann, rechne ich zur Civilisation. Allein da braucht eine Menge Fragen, welche die Wissbegierde betreffen, nicht in Betrachtung zu kommen; entstehen sie, so entsteht gelehrte Cultur. Diese wird sich verbreiten müssen und darf nicht auf einen kleinen Haufen Menschen eingeschränkt seyn, sondern muss als ein Gemeingut der Nationen betrachtet werden. Von der andern Seite betrachtet, finden wir die orientalischen Nationen zurück und unwissend in den Dingen, worin liberale Cultur besteht. Diese besteht darin, dass eine Nation ihre Gedanken auf richtige und schöne Art sagen kann. Diejenige Nation, welche die Gabe der Sprache nicht hat, ist keine liberale. Wir haben zwar keine Bücher von orientalischen Völkern, als den Hebräern; allein diese Nation hat nie schreiben gelernt. Sie fing mit Cultur der poëtischen Diction an; unter der Leitung der Natur ging sie den Weg, wie alle sich selbst bildenden Nationen; sie kamen aber darin nicht zu einer gebildeten Kunst, sie schufen keine Gattungen, wie die Griechen, die durch bestimmte Züge unterschieden gewesen wären. Das Meiste ist, von der ältern poëtischen Diction muss eine Nation zur Bildung der Prose übergehen, ein Schritt, der ungemein schwer ist, d. i. der Ausdruck, wie ihn ein Redner haben kann.

Um eine solche hervorzubringen, muss die periodus geschaffen werden, was selbst die neuern Sprachen wegen de:

Ganges, den sie genommen, in geringerer Vollkommenheit haben und die orientalischen nie erhalten haben. Die periodische Wendung ist eins der grössten Artificien der Griechen. Es ging sonderbar, dass spätere Orientalen keine Prose haben sollten. Ist dies, was soll man von den ältern Nationen denken, welche die Griechen zu Lehrern gehabt haben sollen? Der Grieche hat manche Idee von Civilisation erhalten durch einwandernde Colonien, ist durch Reisen, die er anstellte, um fremde Verfassungen zu sehen, aufmerksam gemacht, was die Civilisation verbessern könnte; aber gelehrte Fortschritte hat er sich selbst zu danken, und so ist Griechenland die Mutter aller liberalen Studien. Zu diesen liberalen gehören nicht die tiefen, abstrusen Wissenschaften, sondern die Wissenschaften und Künste, welche die Rede zu ihrem Instrument haben. Hiebei wird gleichwohl nicht vernachlässigt werden dürfen, dass auch in den tiefen die Griechen ungemeine Fortschritte gemacht haben. Dass die Neuern hierin weiter sind, daraus kann man nicht schliessen, dass die Griechen weniger Genie dazu gehabt hätten. Die Instrumente, die durch Zufall in neuern Zeiten erfunden wurden, haben diese Wissenschaften weiter gebracht. Wie weit die Alten gegangen und mit welcher feinen subtilen Methode sie zu Werke gegangen sind, davon sind Neuere selbst Zeugen. Hierein muss aber nicht der Vorzug der Griechen gesetzt werden, sondern in die Wissenschaften, welche die Rede zum Instrument haben. Zu diesen haben weder die Römer, noch die Neuern viel hinzusetzen können. Ja, in manchen sind die Neuern nicht so weit und können wegen vieler Umstände nicht dahin gelangen. Ueber einen Hauptgrund, der in Betrachtung hier kommt, cf. eine Rede von *Ruhnkenius* de Graecia artium et doctrinarum inventrice, die eine kurze Uebersicht der Sache im Allgemeinen gewährt, sehr artig und in ungemein schöner Manier geschrieben ist.

Was nennt man Litteratur? Wir sind vom Sprachgebrauche abgewichen. Bei den Alten ist's im eingeschränkten Sinn und bezeichnet die Kenntniss der ersten Elemente. Wenn es bestimmtere Studien bedeutet, so geht's auf solche, die philologischen und historischen Inhalts sind, cf. Cic. Philipp. 2, 45. Die erste Bedeutung ist die häufigste. Wir brauchen es erstlich so, dass wir die Schriften eines Volks darunter verstehen und zweitens den ganzen Umfang von Kenntnissen und Wissenschaften, die in den Schriften enthalten sind. Wenn die Römer einen ausgewählten Sinn brauchen, so verstehen sie darunter die Schriften eines Volks als Monumente oder auch die Schriften, die zu einer Gattung bei einem Volke gehören, daher die litteratura historica etc. Im ausgedehnten Sinne wurde es vom orbe doctrinarum gebraucht, der in den Schrif-

ten liegt. In diesem Sinne denkt man nur an diejenigen Kenntnisse, die historischer und philologischer Art sind. Keine andere Nation hat dieses schöne Wort. Doch bleibt der Sprachgebrauch. Es ist im Allgemeinen eine interessante Kenntniss, den Gang eines Volks hinsichtlich der litterärischen Cultur zu studiren; es macht einen Theil der Geschichte der Menschheit aus. Ohne Rücksicht auf ein Bedürfniss ist es interessant, die Art und Weise zu wissen, wie ein Volk zu der Vollkommenheit gelangte. Kommt der Umstand dazu, wodurch eine solche Kenntniss nutzbar wird, so kommt ein zweiter Punkt dazu, dass sie instrumental wird zur Kenntniss der Schriftsteller beim Lesen. Man muss einen Schriftsteller im Kreise seiner Umstände kennen und in der Lage, in der er schrieb und die Umstände, die Einfluss auf ihn hatten, als er schrieb. Daher ist alles Erklären eine gelehrte Sache; denn die vielen historischen Kenntnisse können dem Ungelehrten nicht zugetraut werden. Es ist etwas Eigenes, sich in fremde Zeitalter zu versetzen; denn es gehören zu viele Vorkenntnisse dazu und eine grosse Biegsamkeit. Man muss wissen, welche Hülfsmittel der Schriftsteller hatte etc. Bei den Griechen kommt ein Umstand dazu, der die griechische Litteratur wichtiger, als jede andere, macht, dass sie eine originale Nation sind, und dass hier das Maass der menschlichen Fortschritte in gelehrten Kenntnissen erkannt werden kann. Dies Volk folgt der Natur, dem einzigen Lehrer, und sofern kann man die Tendenz erkennen aus den Fortschritten, welche es macht; man kann den Grund angeben, warum es von dem einem zum andern in der Ordnung geht; man sieht die Sachen sich entwickeln, da bei einem andern Volke, das die Kenntnisse schon fertig erhält, dieser natürliche Fortschritt nicht erkannt werden kann. Bei einer andern Nation sind die Kenntnisse, die sie erhält, eine fremde Waare, gleich viel, wie sie sie erhält. Es herrscht hier Zufall, dort Natur. Dies muss man auf die Römer anwenden, die bald diese, bald jene Gattung von Styl und Kunst erhalten, wie es der Zufall trifft. Sie fangen ihre Bildung mit dem Drama an; dann bekommen sie gleich Grammatik, die nicht eher da ist, als bis eine Menge guter Schriftsteller an der Sprache gearbeitet hat. So ist's auch bei neuern Nationen gegangen.

§. 3.

At haec talis disciplina est operis prope immensi. Nam ut aliquis in uno quodam genere litterarum ostendat, quae ejus initia, quae incrementa vel depravationes fuerint, ad verasque historiae leges etiam judicet de no-

vis inventis, quibus id genus paullatim locupletatum est aut immutatum; magna opus est eruditione inprimisque ejus ipsius doctrinae, de qua agitur, cognitione accuratissima, velut in philosophia, in mathematica, in medicina, in alia parte quacunque. Ut vero per omnes, quotquot Graecorum ingenio ortum debuerunt, artes doctrinasque vagans aliquis interiores progressus earam cum causis perscrutetur, in unius hominis facultatem nullo modo cadit. Itaque res ipsa cogit materiem istam universam in duas saltem partes dispesci, quarum altera exponat de monumentis, quibus eruditio veterum continetur, altera de doctrinis et rebus ipsis, quorum illa monumenta sunt. Posterioris partis est exquirere, quae et qualia in quoque genere a Graecis inventa sint, prioris autem, qui fuerint inventores et quibus in libris id fecerint. Atque haec proprie appellatur *historia litteraria*, illa *doctrinarum* seu *disciplinarum*. Quod discrimen satis apparet ex philosophiae graecae historia, quae ex proprio quidem officio de philosophorum vita et scriptis tantum modo affert, quantum ad cujusque decreta (dogmata) vel totius doctrinae partes earumque vicissitudines cognoscendas necesse videatur: litteraria autem historia philosophiae in philosophorum memoriis potius et in monumentorum tractatione occupatur.

Wenn man die ganze Masse nimmt, so fällt in die Augen, man hat's mit Personen zu thun, durch welche die Litteratur Zuwachs erhalten, dann mit Umständen, dann Schriften, und, wenn man's allgemein nimmt, mit Lehrsätzen, und man wünscht zu wissen, wie sich einer aus dem andern entwickelt. Continentia sind hier die Notizen der Schriften, die Gedanken und Lehrsätze zu erhalten. Um sie kennen zu lernen, muss man eine Notiz von den Schriftstellern haben. Ist von den contentis die Rede, so redet man blos von den Gedanken und und jenes muss zum Grunde liegen. Eine Geschichte der Philosophie muss sich auf eine kritische Behandlung der continentia gründen. Die Verschiedenheit ist leicht. Es ist etwas Anderes, die Schriften des Autors zu kennen, und etwas Anderes, über die Sachen mit ihm nachzudenken. Sie werden häufig verwirrt diese beiden Dinge, besonders in der Geschichte der Philosophie. Sie sollten immer getrennt seyn und voraus sollte die Kenntniss der continentia, der Schriftsteller, gehen.

Man sieht hieraus, was dazu gehören würde, durch die Litteratur der Griechen beides zu vereinigen; — ja es ist unmöglich. Der Philologe muss sich daher nur auf gewisse Dinge einschränken. Dies bringt uns sehr oft zurück, dass selten diese beiden Dinge bei einander sind; entweder fehlen Sprachkenntnisse, oder Sachkenntnisse.

§. 4.

Sed horum duorum generum ejusmodi est conjunctio, ut, nisi alterum alteri lucem affundat, neque narratis fides constare, nec res quaeque satis pro dignitate explicari possit. Ab eo enim, qui de doctrinarum progressibus et mutationibus exponere vult, hoc postulatur praecipue, ut sit litterator i. e. ut fontes, unde veterum doctrina hauritur, eorumque auctoritatem severo judicio exegerit. Nam quae sine hac litteraria notitia exponuntur, fluctuant, sicut in his rebus omnia, quae fundamentis carent grammaticis, historicis et criticis. Ita vero etiam litterariae historiae munus tanto melius tuebimur et de operibus scriptorum rectius judicabimus, quanto magis imbuti accedimus aliarum scientia litterarum, ut grammaticus explicationi scriptoris satisfacere non potest, nisi rerum ab eo tractatarum cognitionem afferat. Cum autem doctrinarum ipsarum historia tam multiplex sit, ut doctissimis viris plurimis una satis operis praebeat, sufficiet litteratori, omnium aetatum monumenta complectenti, in iis maxime disciplinis habitare, quarum arctior est cum studiorum humanitate conjunctio. Sic. v. c. necesse erit in capitibus de medicina, de architectura et aliis doctrinis eas modo res a litteratore colligi et praeparari, quae deinde a peritis plene pertractantur. Quod medicorum est, promittunt medici, tractent fabrilia fabri.

§. 5.

Iam tertius quidam litteraturae Graecorum explicandae modus potest intelligi ex utroque temperatus, qui et historiae litterariae officium expleat et ad illam disciplinam, qua de doctrinarum ipsarum artiumque conditionibus (fatis) quaeritur, facilem aditum paret. Cujus

rationis hae nobis primariae leges observandae erunt: primum ut ex publica historia Graecorum graviores rerum civilium conversiones proponantur, quae ad conditionem litterarum apud illos vim majorem videantur habuisse, quo melius res discantur cum causis suis et ingeniorum cujusque aetatis proprietas perspiciatur. Deinde ut temporum ordine servato singulatim agatur de cujusque generis doctrinarum origine et incrementis praecipiusque auctoribus. Verum nulla fuit natio, cujus in liberalibus studiis progressiones per tam longum temporis decursum traherentur vel cujus lingua tam late regnaret quam Graecorum. A vetustissimo enim tempore quo primum silvestri vita relicta rudem cantum experiebantur i. e. ab Orpheis, Musaeis ac similibus vatibus usque ad doctrinas et artes plerasque perpolitas anni sunt plus minus 1800. Quo spatio ingenia illius gentis primum in partibus nonnullis Graeciae, deinde in Asiae minoris urbibus et insulis, post in Sicilia et Italia, tum eximie Athenis, mox, Alexandro Magno mortuo, etiam in Aegypto aliisque Orientis regionibus ac per totum prope romanum orbem se extulerunt. Posthac novus ordo ducitur fere 1600 annorum, quibus divinum illud ingenium et os magna sonans non nisi in paucis meliornm scriptorum imitatoribus notatur — eruditio tamen minus illa ex communibus corruptelae causis labem ducens, aliquamdiu retinetur, lingua autem et oratio primum ambitiosis pigmentis se illinit, deinde turpi barbarie inquinatur. Adeo per 34 secula intueri licebit nationem animoque sequi, ut ab ipsis tenuissimis culturae initiis gradu modo tardiore, modo incitatiore ad summae studiorum praestantiae culmen perveniat lateque diffundat semina eruditionis, mox ut libertate et moribus inclinantibns labantur artes, denique ire praecipites coeperint. Magnum sane spectaculum, sed ad quod capiendum nobis opus erit conspectu quodam universali seu tabula, quae universam praecipuarum rerum seriem strictim complectatur, per omnesque illas deducatur aetates; ceterum haud idem studium omnes aetates sibi poscunt, sed intentius antiquiora

et liberae Graeciae tempora vel secula, in quibus graeci ingenii fulgor maxime illuxerat.

§. 6.

Tot igitur seculorum spatium cum emetiendum sit nobis, primum sublevanda erit memoria distinctione aetatum et epocharum, ut habeat quo consistat et quasi quiescat animus discentis. Qua in distributione gravissimae litterarum et artium vicissitudines spectandae erunt. Quam ob rem has facimus sex periodos:

1) a primis initiis cultus humani in Graecia europaea usque ad efflorescentem apud Ionas poësin ab anno fere ante Christum 1800 ad 1000, ante primam Olympiadem 224. Hanc aetatem priscorum ἀοιδῶν appellamus, terminosque statuimus Ioniam in Asiae minoris ora florescentem et Homerum eorum, qui nunc supersunt, vatum antiquissimum.

2) A poësi ab Ionibus artificiosius excoli coepta usque ad rudimenta prosae orationis, ab anno ante Christum 1000 ad 560, Olymp. 54, 4., qui annus Pherecydem Syrum vidit philosophum et Pisistratum Athenis tyrannide potientem. Haec secula sunt expolitioris poëseos ac rudis cujusdam abnormisque philosophiae. (abnormis heisst, wo man nach keinem System philosophirt, sondern nach dem sensus communis, also unsystematisch.)

3) A prosae eloquentiae initiis ad philosophiam plerisque partibus suis ratione et via pertractatam (d. i. systematisch oder nach festen Grundsätzen) ab anno Christi 560 ad 323, Olymp. 114, 2. in quam Olympiadem incidunt mortes Alexandri Macedonis et Aristotelis Stagiritae et Aegyptus, ad Ptolemaeum Lagidem cedens, mox musarum graecarum amissa libertate exsulantium receptaculum. Hanc aetatem notabilem facit inprimis attica elegantia litterarum et artium, praecipue poëseos, historiae et eloquentiae.

4) Ab Alexandro Magno in Caesarem Augustum, pugnae Actiacae et imperii romani victorem i. e. ad annum ante Christum 30, ab urbe cond. 724, quo anno Aegyptus a victore illo in romanae provinciae formam

redigitur; eodem anno cum Romam migraverit Dionysius Halicarnassensis, hoc nomine potissimum utamur termino: haec autem tria secula a tutela Ptolemaeorum nominemus aetatem studiorum alexandrinorum seu polymathiae alexandrinae.

5) Quinta aetas eruditos graecos vidit per universum fere orbem Romanorum dispersos, uti patria et libertate orbatos, ita ne ingenii quidem antiquum colorem retinentes. Haec aetas ab Augusti principatu usque ad Byzantium novam imperii romani sedem constitutam, quamquam adhuc ingeniosos et doctos homines habuit satis multos, notas tamen ubique ostendit labentium litterarum: si quidem philosophia superstitione, historia assentatione, eloquentia ceteraeque artes prava priorum aetatum aemulatione corrumpuntur. Hujus aetatis scriptorum agmen cum ducat optimus antiquorum oratorum censor Dionysius, claudat eam comptulus eorumdem imitator Libanius. Inde

6) sexta periodus ducitur a Constantino Magno, anno 330. usque ad Constantinopolin a Turcis captam anno 1453., per quae secula, Byzantinis compilatoribus annalium insignia, graecus sermo barbarorum commerciis, philosophia ineptiis theologicis, artes elegantes servilibus moribus vitiatae sunt atque omnis ingeniorum flos tandem deperiit. Tametsi in ipso fine vir prodit veteribus grammaticis comparandus *Theodorus Gaza*, grammaticam disciplinam in Italia professus. Haec quidem de litteraturae universae et scriptorum graecorum gradibus. Si vero ad ipsius linguae vicissitudines animum attendas, omne tempus illud ante prosam excultam appellare possis pueritiam linguae; eam aetatem, quae nobis secunda et tertia est, adolescentiam; quae quarta est, virile robur; quam quintam fecimus, imminentem senectutem; postremum denique tempus senectutem ipsam; primo vegetam, mox inertem et decrepitam.

Die politische Geschichte, welche auf Entwickelung des Culturzustandes geht, muss hiermit verbunden werden. Um sie für litterärische Kenntniss zu benutzen, ist diese Culturgeschichte sehr nützlich. In dieser muss *Gillies* Geschichte von

Griechenland und *Herder's* Ideen zur Geschichte der Menschheit, da wo die Rede von Griechenland ist, wo vieles Gute, benutzt werden. Zur Uebersicht dient *Adelung's* Geschichte der menschlichen Cultur. Hier muss man bei den Litterarnotizen bedenken, durch welche Reihe Zeitalter sie gehen müssen, wenn sie vollständig seyn sollen. Man bekommt eine Reihe von 30 seculis heraus. Keine andere Sprache können wir von ihren Kinderschritten bis zu ihrer Ausartung so verfolgen, wie die griechische. Bei den Griechen herrscht die Denkungsart, dass man bei dem früh gefundenen Schönen bleibt und weiter darauf fortbaut. Wer die Menschheit kennen lernen will, dem dient die Geschichte der Griechen. Der erste Zeitraum geht von den frühesten Zeiten bis in die, wo die Poësie sich schon künstlich zu bilden anfängt; ist die kunstlose alte Bardenperiode; sie geht bis auf Homer. Ehe es zu dieser Poësie kam, hatten die Griechen vier bis fünf secula damit zugebracht. Im zweiten Zeitalter wird die Poësie in verschiedenen Schulen getrieben. In ihnen wurden Hymnen gesungen. Prose fängt erst gegen Ende dieses Zeitraums an für schriftliche Behandlung gebildet zu werden. Dies ist zu Pisistratus Zeiten. Die dritte Periode geht von Pherecydes bis Aristoteles — dies die Periode der attischen Feinheit in der Kenntnissen und Künsten, zu denen die Natur die Athenienser trieb. Nun herrscht die dramatische Poësie. Hierin thut auch die Philosophie die Schritte zu systematischer Anordnung des vorher Gedachten mit Hinzufügung vieles Nenen. Die vierte Periode ist die der alexandrinischen Polymathie oder Philologie. Sie geht durch das Zeitalter der Ptolemäer; es ist die wo der Geschmack zu verfallen anfängt, aber desto mehr Gelehrsamkeit getrieben wird. Man macht Kritik und Grammatik zum Hauptstudium. Einer der feinsten Kritiker über alte Redner in dieser Zeit ist Dionysius Halicarnass. In dieser Periode werden Homer's Werke emendirt und kritisirt. Die fünfte, von August bis Constantin, ist die, worin der griechische Geschmack und Kenntnisse und Sprache zu sinken anfangen, wo es aber noch Gelehrte giebt. Doch fehlt das alte Genie. Die Griechen sind jetzt ein zerstreutes Volk und es herrscht Sittenlosigkeit. Es ist die Periode des sinkenden Geschmacks — litterarum labentium. Der schön schreibende und trefflich denkende Julian lebt im sechsten Zeitraume; dies der Zeitraum der Byzantiner d. h. derer, die in Byzanz oder in der Nähe schrieben; besonders nennt man Byzantiner die Historiker, in denen schöne Sachen sind. Sprache blüht noch und es werden noch gewisse Classen von Gelehrsamkeit fortgepflanzt. Dies zeigt *Gaza*, der die beste griechische Grammatik geschrieben.

Man kann auch seine Aufmerksamkeit auf die bloss

Sprache wenden bei der griechischen Litterarnotiz. Dies ist eine eigene Betrachtung. Dergleichen introductiones in linguam graecam hat man; sie behandeln aber nicht eigentlich dies. Man beurtheile die Fortgänge der Sprache nach Menschenaltern, wie es *Functius* in der römischen Litteratur gethan hat. Das Kindesalter der Sprache ist die Periode des Gesanges. Als man die Prose bildete und mit schwärmerischer Liebe bald zu diesem, bald zu jenem fortgeht, ist die adolescentia. Dann kommt die Periode, wo die Gelehrsamkeit allgemein herrschend wird. Dies die Männlichkeit der griechischen Sprache. Die fünfte Periode droht mit dem Alter, dies die Periode des sinkenden Geschmacks.

§. 7.

Sed quae ad nos pervenerunt monumenta eruditae antiquitatis sunt veluti fractae quaedam tabulae ex ingenti servatae naufragio. Quapropter non magis per illa declarari potest qualis litterarum conditio apud veteres fuerit, quam si quis ex aliquot Lipsicorum mercatuum proventu litterario de Germanorum litteris existimari velit: quamquam apud Graecos causae fuerunt nonnullae, cur scriptores eorum servarentur tum praestantiores, tum etiam integriores. Attamen tenor rerum tantis jacturis interruptus, quoad fieri potuit, integrandus est et junctis variis deperditorum operum notitiis egregii corporis compages restituenda, quo ipso simul multorum hominum de studiis meritissimorum memoria intermortua renovatur et, quae ipsis debetur, laus et gratia rependitur. Neque adeo in ipsis scriptoribus, quibus barbarum aevum pepercit, satis recte videre possimus neque de eorum meritis judicare, nisi et illos, qui his praeiverunt et eos, qui deinceps secuti sunt, cognitos habeamus. Ita in historiae, in philosophiae aut alius antiquae disciplinae studio permultum refert nosse, quos quisque rei alicujus testis vel auctor auctores habuerit, quaque hi ipsi fuerint fide vel auctoritate. Id quod intelligitur v. c. in Alexandri Magni rebus, in Pythagorae aliorumque historia. Haec autem tam multorum scriptorum notitia, quamvis ad ipsam antiquitatis cognitionem utilissima, sic tamen praebenda est incipientibus, ut ne obrua-

tur eorum memoria, atque omnino, quo amplior campu rerum aperitur, eo breviorem oportet esse elementarian praeceptionem. Quamobrem ii quidem scriptores graeci qui hodie exstant, a nobis hic recensebuntur omnes, se ex deperditis tantum ii, qui majoris momenti ad facien rerum variandam fuisse videantur. Ita excludimus etian ea scripta, quae unice ecclesiastico argumento sunt.

Eine Reihe zufälliger Umstände hat uns so viele Schrif ten aufbehalten; doch kann auf diese allein keine Geschicht der Litteratur gegründet werden. Es müssen also auch di verloren gegangenen dazu kommen. Es ist erstaunlich, wi viele Werke die Griechen geschrieben. Sieht man Citatione von wichtigen Werken, so muss man sie kennen, um die übrig gebliebenen richtig zu beurtheilen. Doch ist mehr gerett durch wirkende Ursachen, als durch blossen Zufall geschehe seyn würde. Dahin gehört, dass die Gelehrten zu Alexandrie eine Elite von den schönsten Schriften machten, da die Meng derselben zu gross war. Sie bestimmten die vornehmsten i jedem genere. So machten sie es in der Komödie und ebe so in den prosaischen Gattungen. So wurden im lyrischen ge nere neun bestimmt. So spricht man von zehn oratores att ci, als den besten, obgleich es ihrer zu Hunderten gab. Welch Schriftsteller als die besten erklärt wurden, verrathen die A ten selbst und bauen auf diese Alexandriner, als Quintilian lil 10., der dies ausdrückt durch: in numerum recepti. Auch be folgt er darin der Alexandriner Bestimmungen genau. Da Einzelne hat *Ruhnkenius* in der historia oratorum graecorun zusammengebracht, welche die Alexandriner als die vorzüglich sten aufführten. Dass Eliten gemacht waren, dadurch wurd der Eifer des Lesens und Abschreibens vorzüglich auf dies Autoren geleitet. Man schrieb sie mit sorgfältigerem Flei oft ab. Dies ist daher der Grund, dass wir solche Autoren i so grosser Vollständigkeit übrig haben. Unter den Historiker sind in dem Kanon die vorzüglichsten: Herodot, Thucydide und Xenophon, und diese haben wir vollständig übrig. Wä dies nicht, so müsste es uns wundern, warum dergleichen Au toren so correct sind. Auf andere Schriften wandte man nicl so viel Aufmerksamkeit. Doch können wir sagen, dass wir vo ganzen Alterthum nur Fragmente haben. In manchen Punl ten ist es recht handgreiflich. So haben wir kaum den sech zigsten Theil von den Schriften über Homer. Haben wir nicl den Ueberblick über das Ganze, so können wir nicht von de Litteratur einer Nation urtheilen. Es ist sehr schwer, die Fragmente zu einem homogenen Ganzen zu verbinden. Wi wichtig es ist, frühere Schriftsteller zu kennen, um ande

spätere zu beurtheilen, weil diese aus jenen schöpften, kann man auch hieraus sehen. So würde uns die Aeneide als ein ganz anderes Werk vorkommen, wenn wir keinen Homer kennten. So haben viele Historiker keine fidem, ausser wenn sie aus sichern Quellen schöpften. So kann man dem Curtius wenig Glauben beimessen, mehr dem Arrian, weil er die ältesten Geschichtschreiber über Alexander benutzte. Hier nun giebt's eine besondere geschichtliche Untersuchung über die Geschichtschreiber Alexander's. Eine solche hat *St. Croix* angestellt in seinem examen des historiens d'Alexandre. Dadurch, dass man das Ganze übersieht, kommt man in den wahren Geist des Alterthums. Hierdurch wird das Ganze eine gewaltige Masse; wir haben es mit etlichen tausend Schriften zu thun. Dazu ist *Fabricii* bibliotheca gut, wo Alles zusammengetragen ist. Um eine leichte Uebersicht zu erhalten und dem Gedächtnisse zu Hülfe zu kommen, müssen diese Notizen nicht zu sehr gehäuft werden. Besonders verdienen diejenigen ausgehoben zu werden, die Einfluss auf ihr Zeitalter hatten, und besonders die Schriftsteller, die in utramque partem schrieben.

§. 8.

Fontes, unde petamus has notitias, habemus ipsos, qui supersunt, veteres auctores, quorum pauci sunt, qui nihil plane afferant ad eam rem praesidii. Atque exstant etiam, qui de ipsa tituli professione partes historiae litterariae tractarunt, ut Dionysius Halicarnassensis, Diogenes Laërtius, Philostratus, Eunapius, Photius. Plures alii ejusdem generis in deperditis sunt, quos ex una quadem classe *Gustius* (über die Schriftsteller, welche über die Geschichte der Philosophen geschrieben haben, ein vortreffliches Werk) recensuit. Itaque cum ex tot scriptoribus colligenda ante materia sit, quam componi ea possit et exornari, minime mirum est, quod nondum quicquam in hoc genere suis numeris absolutum habemus. Qui enim libri scripti sunt de his rebus, illi continent fere nudam enumerationem scriptorum vel narrationes de vitis eorum et operibus: quidquid autem universe olim valuit ad culturae et litterarum rationes conformandas, praetermittunt, nisi quod laudabilia aliquot exempla in historia philosophiae Graeciae a Meinersio et aliis prodire coepta sunt. Verum materie illa ad utrumque modum congesta,

eveniet aliquando, ut viri docti utantur ad omnis litteraturae graecae conditiones omni ex parte accurate describendas. Quam rem nuper per antiquiora quidem secula bene aggressus est *Barthelemius* in itinere Anacharsis: sed a tanti operis perfecti effectu atque adeo spe, sicut in reliqua historia litterarum, adhuc paullo longius videmur abesse. Nobis quidem nunc in animo est istiusmodi specimen paucis et compendiariis lineis designare.

§. 9.

Subsidia rerum, quae hic exponendae sunt, praebent libri recentiorum plures, tum ii, quibus omnis aetatis et populi scriptores recensentur, tum qui Graeciam litteratam spectant singulatim. Prioris formulae bonus liber hic est: *Hamberger's* zuverlässige Nachrichten von den vornehmsten Schriftstellern von Adam an bis 1500, Lemgoviae 1756. 4 tom. 8. Cujus libri epitome prostat ab ipso facta et ad usum satis commoda: *Hamberger's* kurze Nachrichten 2 vol. Utriusque operis bonitas partim in singulorum monumentorum indiciis posita est, partim in recensu editionum antiquiorum et ex recentioribus optimarum. Secutum est deinde *Saxii* onomasticon litterarium sive nomenclator historico-criticus ab orbe condito usque ad nostri seculi tempora, Trajecti ad Rhenum 1775. 7 vol. 8. Hoc opus magna cum diligentia rerum saepe minutarum confectum est et perutile est iis, qui sedentes in bibliotheca libros in eo laudatos evolvere possunt. Sed duo sunt in ea parte, quae ad nos pertinet, in quibus ibi peccatum est. Primum longe plures ex deperditis scriptoribus, inprimis in historico ordine, in numerum recipiendi erant; tum computatio olympiadum olim erat mutanda, quarum initium constanter ductum est ab anno ante Christum 774., cum id fieri debuisset ab anno 776. Operis hujus Saxiani compendium ipse auctor edidit brevius; aliud majus ante prodierat sub hac inscriptione: Synopsis historiae litterariae, qua Orientis, graeca, romana, item aliarum linguarum scriptis cultarum litteratura exhibetur auctore *Eyringio*, Gottingae 1783.

4. Addidit nonnulla utiliter Eyringius, alia emendavit aut mutavit, idque commodius fecit, quod ante Christum natum paginis tripliciter sectis distinxit scriptores Orientis, Graeciae et latinos atque inde a Christo nato litteraturam ecclesiasticam et classicam seu profanam.

§. 10.

Scriptorum graecorum solorum accuratiores notitias primum accepimus collectas a *Meursio* in bibliotheca graeca et bibliotheca attica, quae cum aliis similibus scriptis insertae sunt tom. 10. thesauri antiquit. graec. Gronoviani. Ac longe majori apparatu rem suscepit *Joh. Albertus Fabricius* in bibliotheca graeca sive notitia scriptorum veterum graecorum etc. edit. tertia, Hamburgi 1718. 14 vol. 4. Fabricii laborem satis ex merito laudare difficilius est, quam partes, a quibus laborat, reprehendere. Nam primum non parem ubique diligentiam doctrinaeque apparatum inveniri prope necesse est in tanta diversitate rerum; deinde multa serie minus apta posita sunt, ut, nisi bonus index accessisset, saepe diu aliquid quaerendum esset; denique non habet liber et ne promittit quidem justam ipsius litteraturae historiam, cujus nec leges tum, cum ille scribebat, satis recte expositae erant. At vero immensam profudit varietatem rerum, partim exquisitissimarum, addiditque laboriosos indices scriptorum in antiquis libris commemoratorum et alia id genus perquam utilia; totumque opus commendationem etiam apud exteros populos meruit industriae vere teutonicae. Quam laudem eximie nuper auxit *Harlesius* in nova editione Fabriciani libri, quae variorum curis emendatior et auctior nunc prodit. Hic, quoad servata universa operis descriptione (Plan) licuit, addendis et suis observationibus, partim recidendo, emendando variisque modis digerendo bibliothecam hanc instituit facere multo instructiorem. Denique ipsius Harlesii est introductio in historiam linguae graecae, Altenburgi 1778. 8. Liber, quamquam aliud institutum, quam quod supra descripsi, sequitur atque in scriptorum vitis, operibus et

editionibus recensendis potius quam in explicanda litteraturae aut linguae graecae historia versatur, accommodatus tamen est ad vulgarem usum eorum, qui simul et classicae et sacrae litteraturae quendam gustum quaerunt. Multo locupletior est altera editio 1792. 2 vol. 8.

§. 11.

Ad integram graecorum scriptorum notitiam pertinet hoc quoque, ut discamus quibus ex codicibus adhuc editi illi sint et quibus in locis reperiantur libri graece exarati. Alterum illud, quod propter historiam textus apud scriptorem quemque cognitu utile est, cognosci debet ex criticarum editionum notationibus, unde a Fabricio et aliis saepe de his rebus monitum est: alterius generis indices sunt catalogi bibliothecarum libros MSS. graecos asservantium. Tales catalogos ediderunt de Marciana Veneta *Zanettus* et *Bongiovannus*, Venedig 1740. fol., de Medicea *Bandinius*, Florentiae 1764. 3 vol. fol., de Madritensi *Iriarte* 1769. fol., de bibliotheca olim regia Parisiensi anonymus, Parisiis 1740. seq., de bibliotheca Coisliniana sive Sangermanensi *Bernardus Montefalconius*, Parisiis 1715. fol., de Angliae et Hiberniae manuscriptis *Bernardus*, *Casley* et alii, de Vindobonensi caesarea *Lambecius*, *Nesselius*, *Collarius*, de Augustana *Reiserus* et *Mertens*, de Lipsica Paulina *Vellerus*, de Mosquensi synodali *Matthaeus*, de aliis alii. Ceterum non indignum notatu est opusculum ab *Eccardo* editum: Uebersicht der Oerter, wo die griechischen Schriftsteller gelebt haben und Grundlage zur Geschichte der Bibliotheken, wodurch jene in MSS. sind erhalten worden, Giessen 1776. 8.. De editionibus vero graecorum, maxime vetustioribus et quae principes vocantur, saepe magna dubitatio est, ubi et per quos et quibus praesidiis editae et curatae sint. Hic exspectamus adhuc, dum scribatur liber, si non omnia, at saltem potiora complexus et certa fide. Interea commendari ad id consilium merentur scripta litteraria *Maittairii*, annales typographici *Denisii*, *Panzeri*, aliorum, tum variarum bibliothe-

carum catalogi, ut Buenauianae, Tottianae, Reviczkianae etc. His etiam hic jungi inprimis debent doctorum editorum narrationes de instrumentis editionum suarum et singularis libellus *Harwoodii*, Lond. 1775. 8. de editionibus classicorum graecorum et latinorum, italice cum bonis animadversionibus translatus a *Pinello*, Venet. 1780. 8. et germanice ab *Altero*, Vindobonae 1778. 8.

Jeder alte Autor giebt Nachrichten und Ansichten, die zu diesem Zweige der Kenntnisse gehören. So bringt ein Philosoph oft etwas mit, wenn er darauf anspielt. So kommt viel im Plato und Aristoteles von denen vor, die wir verloren gegangene nennen. Nächst den allgemeinen Quellen hat man auch noch solche, die in specie sich auf die Litterargeschichte beziehen. Im Aristoteles ist eine Schrift über die Sätze des Zeno und in seiner Metaphysik ist Verschiedenes. Dergleichen Bücher sind die rhetorischen Schriften des Dionysius von Halicarnass, welche die zweite Hälfte seiner Schriften ausmachen. Darin sind Beurtheilungen von den alten Rednern mit den litterarischen Notizen. Diogenes Laërt. hat wenig fidem; er hat Alles zusammencompilirt; doch ist er das Hauptbuch in Rücksicht auf die alten Philosophen. An Philostratus schliesst sich Eunapius. Von ihm sind vitae sophistarum. Sophista heisst ein schöner Schriftsteller; so heisst auch Aelian. Photius ist merkwürdig, da er der erste ist, der Auszüge aus Schriften gab, wie heute Recensenten, er recensirt aber nur alte Bücher, zählt den Inhalt auf und seine Vorzüge und Mängel. Sein schätzbares Buch betitelt sich: bibliotheca. Wir haben darin Notizen von vielen verlornen Schriften, die im Mittelalter noch da waren. Von diesen verlornen sind Fragmente im Photius. Die Alten bekümmerten sich nicht wenig um Litterargeschichte. Dutzende schrieben über Pythagoras und seine Schüler. Die die philosophische Geschichte angehenden, verlornen Schriftsteller hat *Gast* gesammelt in der Schrift: de scriptoribus historiae philosophicae, Jena 1716. 4. Will man ein Muster sehen, wie man aus den Fragmenten eines solchen verlornen sie zusammenstellen muss, cf. über Pythagoras. *Meiners* Geschichte der Wissenschaften und die Recension in *Wyttenbach's* bibliotheca critica. Ein Muster hievon ist die homerische Litteratur. Auf die Art kann man nicht ein Ganzes über die griechische Litteratur haben; daher hat man darüber grösstentheils nur Nekrologieen; es sind blos Materialien, lange noch nicht genug im gehörigen Umfange gearbeitet. Die Ansicht der Litteratur, ihres Ganges und ihrer Entwickelung wird bei Seite gesetzt; man beschäftigt sich blos mit Bibliographie.

Die Quellen sind diejenigen Schriften, woraus sich etwas

beweisen lässt; aus Subsidien lässt sich nichts beweisen. Si dienen blos, die Quellen aufzuklären und zu erleichtern. Dies Subsidien sind verschieden. Einige geben die Schriften alle Zeiten, wie *Hamberger* und *Saxe*, cf. *Hederich's* notitia au ctorum antiq. et med., Leipzig 1666. 2 B.; ist nicht unbrauch bar. Dergleichen Bücher muss man nothwendig stets bei de Hand haben. Besser ist *Hamberger;* seine Lebensbeschrei bungen sind ärmlich, besser sind die Ausgaben. Auch zähl er die Titel der Werke mit Genauigkeit auf. Besser und ge nauer ist *Saxo's* onomasticon; es giebt nichts Ganzes, sonder nur kurze Anzeichnungen mit chronologischer Genauigkeit. Ha er einen Mann hingesetzt, so kommen hernach Citate von Bü chern, die selten in Privatbibliotheken sind. Dieses Werk geh bis in unsere Zeiten hinein und hat eine gute Einrichtung Ständen dreihundert alte Namen mehr darin, so wäre sein Vollständigkeit befriedigend. Er scheint auf die Autoren aus gegangen zu seyn, von denen die Fragmente gesammelt sind Er hätte sollen auf die wichtigsten sehen. Im Mittelalter ha er auf die nur gesehen, die lateinisch geschrieben haben. Vo diesem Buche hat Saxe selbst einen kleinen Auszug gegeben es sind blosse Namen mit zwei Worten dazu und chronologische Bestimmungen; geht aber nicht bis auf unsere Zeiten. Ein zweiter Auszug aus diesem Werke ist gemacht von *Eyring;* es sind synchronistische Tabellen, so dass in verschiedenen Columnen die orientalischen, griechischen und lateinischen Schriftsteller aufgeführt sind; — zum Handgebrauche nicht übel. Zu solchen, wo blos griechische und lateinische Autoren neben einander recensirt werden, gehört: bibliographia classica oder Charaktere und Leben der griechischen und römischen Autoren von einem anonymus, 1741 in England erschienen und von *Mursinna* in Halle 1767. 2 B. 8. übersetzt. Der Art ist *Hauptmann's* notitia auctorum veterum graecorum et latinorum, Gera und Leipzig 1779. 8., wo viel Nützliches zusammengedrängt ist, aber nur kurz und obenhin. Noch weniger bedeutet *Eschenburg's* Handbuch der classischen Litteratur, woran nichts ist. Besser sind die Schriften im folgenden §., als Meursius etc. Der erste, der etwas hier leistete, war Meursius und auf seiner Bahn ging erst Fabricius fort. Hieher gehört die bibliotheca graeca, wo Nachrichten aus dem Alterthum mühselig zusammengebracht werden. In der attica lässt er sich auf solche ein, die nach Athen gehören. Fabricius griff die Sache mit einem grossen Vorrathe von Sachen an und bestimmte sein Werk zu einem grossen Nachschlagebuche; daher heisst es bibliotheca. Er hat dazu erstaunlich viele Nachrichten zusammengebracht und es ist sein gelehrtestes Werk. Manche Artikel sind wunderschön gearbeitet, andere weniger. Sein Plan im Schreiben war etwas verwirrt.

Man darf dieses Buch nicht Geschichte der Litteratur nennen, denn es liefert blos Materialien bibliographischer Art. *Harles* hat noch mehr zusammengetragen; eigene Sachen hat er nicht. Für den Anfang ist die kleine introductio von ihm ein nützliches Buch in der zweiten Ausgabe. Man sucht da keinen Autor vergeblich, der etwas übrig gelassen hat; nur stehen die Autoren da ohne Rücksicht auf Entwickelung der Litteratur. Die Ausgaben findet man darin vollständig. Am Schlusse sind die ecclesiastischen Schriftsteller aufgeführt. Dann muss man die Schriften kennen, woraus man die Geschichte des Textes kennen lernen kann. Jeder kritische Herausgeber hat entweder Handschriften verglichen, oder hat sich um Varianten aus schon verglichenen Handschriften bekümmert. Das Buch von *Eccard* ist gut, aber mühselig gemacht; es sind manche Fehler darin. Um tiefer zu gehen, muss man etwas von der palaeographia der Alten wissen, d. h. von der Kenntniss der alten Schriftzüge.

Die Ausgaben machen in der Litterargeschichte einen schweren Artikel aus; besonders die älteren, denn viele sind gradezu aus MSS. gedruckt. Manche Editoren trugen gleich Verbesserungen hinein und gingen oft sehr rasch zu Werke. Da mussten die MSS. oft nicht mit der grössten Treue abgedruckt werden. Das, was am meisten Mühe macht, ist die Beantwortung der Fragen: wer hat sie abgedruckt? und: wo ist sie herausgekommen? Die vornehmste Aufmerksamkeit verdienen die ersten Ausgaben — principes, welche die folgenden leiten. Oft kam eine editio an mehrern Orten zugleich heraus, und da hat man oft mehrere editiones principes. Man bedarf ein Buch, wo über die Editionen Alles mit Genauigkeit vom eignen Anblicke erzählt ist. Von *Maittaire* hat man annales typographici, die mit Recht geschätzt werden. Doch fehlt's hier noch. *Denis* gab Zusätze und Verbesserungen. Noch wichtigere hat *Panzer* gegeben. Man muss auch die Cataloge von grossen Bibliotheken benutzen, worunter der *Bünauische* vorzüglich hervorsticht. In Rücksicht auf die Griechen allein ist noch ein Buch zu wünschen. Das von *Harwood* ist zu kurz und die Angaben zu unbestimmt. *Pinelli* hat in der Uebersetzung Zusätze gemacht.

§. 12.

Translationes graecorum scriptorum in barbaras linguas raro quidem operae pretium est nosse, quia perpaucae vim et colorem exemplarium scite assequuntur et exiguus numerus est interpretum, qui etiam edere et commentariis illustrare eosdem libros possint.

Ad notitiam tamen litteratoris optandum est, ut aliquando a perito viro vel omnium vel optimarum translationum, ab Italis, Gallis, Hispanis, Anglis et Germanis factarum, recensus agatur, adjuncto judicio de dotibus cujusque et utilitate. Nam nonnullarum propter additamenta variantium lectionum vel adnotationum utilitas haud parva est et eruditis lectoribus et novis editoribus. Nunc speciales libros hujus generis habemus tantum hos: bibliotheca degli autori antichi volgarizati da *Paitoni*, Venedig 1766. 5 B. 4., ein Hauptwerk. *Bruggemanni* conspectus von den englischen Uebersetzungen und Bearbeitungen, Stettini 1797. *Schummel's* Uebersetzerbibliothek, Wittenberg 1774. 8., quem librum nuper refectum et continuatum dedit *Schlüter* 1784. 8. et alium copiosiorem *Degen*. Praeter hos denique alii exstant libri breviores, in quibus scriptores graeci cum editionibus, versionibus ceteroque apparatu enumerantur, ut *Schulzii*, *Beckii* et aliorum. Sed satis est hos verbo attigisse, ut et grandiora opera *Joh. Gerh. Vossii*, *Lud. Crassi*, *Bruckeri* et similia, ad singulas litteraturae partes pertinentia, quorum mentio fiet suo loco.

Vorzüglich heisst eine Uebersetzung aus zwei Rücksichten: entweder stellt sie die Manier des Originals, seinen Ton etc. treu dar, und dann ist sie ein Kunstwerk; oder sie ist von einer zweiten Art, und dann kann sie nicht als Kunstwerk gelten. Wer ganz eindringen will in seinen Text, thut wohl, Uebersetzungen zu vergleichen; sie bringen den Editor oft auf einen neuen Gedanken, wenn auch die Uebersetzung selbst schlecht ist. Besonders kann man die ältesten Uebersetzungen kennen zu lernen suchen. Es ist schwer, überhaupt zu bestimmen: diese oder jene Nation übersetzt am besten. Die Italiener sind vorzügliche Uebersetzer, besonders die ältern. Die Engländer sind die schlechtesten. *Schulzen's* Bibliothek der griechischen Litteratur seit 1772 ist nur zu einer kurzen Uebersicht allenfalls zu brauchen. Genauer ist das Buch von *Beck*: commentarii de litteris et auctoribus graecis et latinis; aber es ist nur ein Anfang. Von *Vossius* ist: de poëtis graecis et latinis und de historicis graecis et latinis.

Zweiter Abschnitt.

Die Alterthümer der griechischen Sprache und Schrift.

1.

Vom Ursprunge und der Bildung der griechischen Sprache.

Dieser Abschnitt muss enthalten die vorzüglichsten Alterhümer der griechischen Sprache und Schrift, aber nicht solhe Sachen, wie sie im *Harles* zusammengestellt sind, z. B. ine Liste von Grammatiken. Die erste Frage ist vom Urprunge der griechischen Sprache, worüber keine Meinung so bgeschmackt ist, die man nicht behauptet hätte. Vorzüglich ermischte man hier ein paar Dinge mit einander, den Urprung der griechischen Sprache und den Ursprung der Schriftüge. Dieses sind verschiedene Dinge. Eine Sprache kann nehrere Jahrhunderte fortgelebt haben, ehe sie Schriftzeichen ekommen hat, und letztere kann sie bekommen von Völkern, on denen nicht die Sprache gekommen. Auch die allerseltamsten Grillen hat man über den Ursprung der griechischen Sprache. Einige leiteten sie von der ägyptischen ab, die man icht kannte; andere von der hebräischen; andere meinten, ie wäre ein Zweig der uralten celtischen; andere, sie stamme us der gothischen her. Das Letztere hat *Jhre* ausgeführt. In den beiden letztern Ideen liegt noch etwas; aber nichts teckt in der tollen Idee eines Engländers, dass sie aus dem nesischen stamme. In Absicht der übrigen Ideen dachte n so: wenn in einer Sprache sich Wörter finden, die mit griechischen Aehnlichkeit haben, so schloss man, dass die griechische aus solchen Sprachen stamme. Daran dachte man wenig, dass die verschiedenen Stammwörter aus einem fond sgehen. cf. *Squire* Ursprung der griechischen Sprache, Camidge 1741. 8. Um diese Frage gehörig zu verstehen, muss n den historischen Weg nehmen, d. h. erforschen, woher ie griechischen Einwohner stammen, und in welchem Zustande ie einwanderten. Dann ergiebt sich, ob die Sprache eine elbst im Lande grösstentheils gebildete, oder ob sie eine ausändische ist. Da dies zur Beurtheilung der Frage gehört, so nuss man die historischen Data zusammenstellen. Zwei Punkte nd voraus zu bemerken:

1) dass man durchaus bei der griechischen Nation vom Anfange an nicht annehmen darf, dass sie ein homogenes Ganze formirt habe, d. h. die Griechen formirten kein homogenes Ganze, in litterarischer so wenig, als in politischer Hinsicht;

sondern jede Gegend, jeder einzelne Stamm nahm den We; seiner Cultur für sich, und es war nur ein und das andere al gemeine Band, das die verschiedenen Stämme mit einande vereinigte. Dazu gehörte eine im Ganzen gleiche Sprache, di doch in verschiedene abweichende Mundarten und Dialekte sic schon früher theilte. Daneben sind gewisse gleiche Religions vorstellungen und gewisse politische Vereinigungspunkte. Seh ungleich folglich waren in einem und demselben Zeitalter Grie chen in verschiedenen Gegenden in Absicht auf Cultur, un manche Gegenden sind auf immer zurückgeblieben. cf. Velle jus Paterculus lib. 1. gegen Ende. Er bemerkt, dass man vo keinem Redner aus Theben etwas wisse. In der Rücksicht is Griechenland ein Land, das mit Deutschland einige Achnlich keit hat. Sehr verschieden sind Aetolier und Athenienser. In dessen muss diese Betrachtung eingeschränkt werden auf di ältern Jahrhunderte, bis Athen eine allgemeine Cultur besas Seit der Zeit fängt Athen seine gebildete Sprache und seine Styl unter alle Griechen, die Talente haben, zu verbreiten an Es werden Bücher ausgeführt, wodurch sich Völker, die kein haben, cultiviren können auf gelehrte Weise. Früher beküm mern sich diese Stämme nicht um einander und auch die Sän ger nicht; daher entstehen verschiedene eigene Dialekte fü gewisse poëtische Gattungen. Sobald etwas einmal cultivirt ist so bleibt man auch in spätern Zeiten dabei. Es geht in Grie chenland Alles vom Einzelnen aus und es ist Alles auf Entwi ckelung der einzelnen Stämme angelegt.

2) Der langsame Gang, den die Griechen genommen ha ben, ist merkwürdig. Deswegen müssen sie sich ihre Cultu und Litteratur selbst geschaffen haben, denn sonst hätte e nicht so lange gedauert. Der Zeitpunkt, in dem Griechenlan zuerst ist besetzt worden mit Einwohnern, ist historisch nich auszumitteln; doch kann man behaupten, dass es nicht lang nach Abraham geschah. Doch dauerte es viele secula, eh sich die eingewanderten Stämme zu mittelmässiger Cultur er hoben, und erst 754 vor Christus fängt wissenschaftliche Au klärung an, sich unter ihnen zu verbreiten. Da dies historisc ausgemacht ist, so folgt, dass an tausend Jahre lang die Na tion alle Stufen der Cultur langsam hat hinaufsteigen müssen Dies ist daraus desto natürlicher, weil sie selbst die Schritt machten, ohne von andern Nationen geleitet zu werden, ob wohl aus Asien und Aegypten Personen Saamenkörner de Civilisation hinbrachten, die sie aber immer umformte dass sie ihr eigen genannt zu werden verdienen. Dies is auch immer der Charakter des griechischen Genies gewese dass sie Alles modeln und ihren Stempel aufdrücken. Dahe musste Alles langsam gehen und sie blieben in der Cultur bi auf den trojanischen Krieg im Kinderstande; doch bildeten si

re Sprache und Empfindungen durch Gesang aus, ohne poli- ich feste und häuslich angenehme Verfassung, und im Gan- in wenig über den rohen Naturzustand erhaben. Nach dem ojanischen Kriege, der in die blühende Ritterzeit der Grie- fällt, wird durch viele Unruhe in den schon etwas gebil- eten Staaten der Fortgang zur Cultur aufgehalten, bis grie- iische Colonien aus Europa an die Küste von Kleinasien ein- andern und unter dem Einflusse günstiger Umstände Künste id Kenntnisse vervollkommnen, besonders in Ionien. Dies ist :e Summe der ersten Periode und man muss noch Einiges is der politischen Geschichte wissen, um die obige Frage zu eurtheilen.

Wo sind die ersten Stämme hergekommen? Nach Wahr- heinlichkeit muss man annehmen, sie kamen von den Gegen- en am Kaukasus am kaspischen Meere; daher die Sage des 'rometheus uns noch in die Gegenden führt, wie es ausge- iacht ist, dass die ersten Bewohner Griechenlands aus Asien usgingen. Höchst wahrscheinlich ist, dass auch in andere legenden des Occidents aus dieser Gegend sich Menschen- aufen weiter fortzogen; daher kommt's dass man in verschie- enen occidentalischen Sprachen Stammwörter findet, die im iriechischen auch sind. Wäre in jenen Gegenden Asiens schon ohe Cultur gewesen, so würden die Griechen nicht haben von orne anfangen dürfen. Allein das Erstere war der Fall nicht, nd blos Zufall trieb einzelne Haufen zur Auswanderung, be- onders Mangel, und es gehörte Nothwendigkeit dazu, nach iriechenland zu wandern. Ehe sie sich nach Griechenland zo- 'en, müssen sie eine Zeitlang in Kleinasien gewohnt haben ind manche ihrer Mitbrüder blieben dort sitzen, wie die Phry- ;ier, die auch zu dem grossen Stamme gehören. Andere, wie lie Thraces, zogen sich über das nördliche Griechenland hin ind formirten dort ein ansehnliches, aber zur Cultur nicht aus igenen Kräften fortgehendes Volk. Ein Haufe, den man Pe- asger nennt, der von einem bessern Stamme muss gewesen eyn, etablirte sich im eigentlichen Gräcien, im südlichen Striche, im Peloponnes und Attika. Aber nach alten Ueberlie- 'erungen waren diese Bewohner äusserst roh und vergleichbar nit den amerikanischen Horden, wie es *Robertson* gethan hat.)ie Haufen ziehen umher ohne feste Wohnungen, ohne Sitten, hne Gesetze, ohne Ackerbau. Daher solche Traditionen, wie 'on Eichelnessern und thierischer Behandlungsart. Dazu kam, lass diese Stämme einander oft aus ihren Sitzen jagten und ich dadurch hinderten, rascher zur Cultur überzugehen. Dass liese Menschen in Griechenland nicht erst verwildert werden, ässt sich aus allen Umständen schliessen. Dieses Land hat lie Anlage, die Menschen zur Bildung und Aufklärung gleich- am hinzustossen. So ist eine Verschiedenheit unter den Län-

dern; unter denen, die gross und zusammenhängend sind, — d
ist kein Commerce und keine Abschleifung möglich; und unte
dem, das durch Buchten zerrissen ist, wie Griechenland. Dies
Pelasger muss man sich in ihrer Sprache ähnlich denken, wi
sie in ihren Sitten geschildert werden, arm in ihrer Sprach
und rauh, mit Consonanten überladen. Dies lehren noch un
sere Sprachformen. Nur zeigt sich hier gleich das feine Ge
fühl des Griechen, dass er nach dem trojanischen Kriege sein
Sprache melodisch gebildet und nicht mit harten Lauten übe
laden. Die Pelasger sind Wilde, aber nicht Barbaren. Au
einer solchen Periode kann man keine historischen facta vo
Bedeutung erwarten. Man erzählt Einiges von kleinen Reiche
allein dies sind ausgebildete Vorstellungen späterer Zeiten, di
auf unsichern Sagen beruhen. Mit Argos wird uns ein Inachu
1850 Jahre vor Christus als ein kleiner Fürst genannt und ei
Sohn von ihm, Phoroneus, dem man beilegt, dass er in Argo
lis die zerstreut lebenden Menschenhaufen in eine engere Ve
bindung gebracht habe. Hernach sollen einige mythische Pe
sonen Erfindungen gemacht haben, welche Ruhe und Erhal
tung des Lebens zum Zweck hatten. Man kann sich kau
denken, was die Menschen für Mühe hatten, die kleinen Din
zu erfinden. Die Natur gab ihnen viele Plagen, als Ueber
schwemmungen und Erdbeben. Vermehrte sich der Mensche
haufe, so wurden Auswanderungen nöthig, auch wenn sie scho
festen Sitz gefasst hatten. Daher die Sage, dass 1640 Pela
ger aus Arkadien nach Italien gezogen wären. Dies die ä
teste, rohste Colonie der Griechen, die nach Italien kömm
die des Oenotrus. Dann zieht sich ein Theil Pelasger im Pe
loponnes nach Thessalien und breitet sich 1600 in Nordgri
chenland aus. Als sie hundert Jahre dort gesessen, werde
sie in Unordnung gebracht durch benachbarte Menschen, di
von einer grossen Ueberschwemmung aus ihren Sitzen getri
ben werden. Die Ueberschwemmung gehört nach Phocis un
Lokris und fällt zu Deukalions Zeiten vor, 1580 vor Christu
Ob man ihn für einen Mann aus dem nemlichen Stamme a
sehen soll oder nicht, ist eine schwere Frage. Man erzähl
vor ihm sey schon einige religiöse Cultur entstanden. D
Verehrung der zwölf Hauptgötter Griechenlands wird ihm be
gelegt. Da seine Nachkommenschaft schnellere Schritte z
Cultur macht, so glaubt man, dass diese Masse von Stämme
die von ihm stammen, von anderem Ursprung sey, als die u
sprünglichen Einwohner Griechenlands. Dieser Haufe des De
kalion wanderte auch aus Asien, aber später, da die Cult
in Asien schon vorgeschritten war, und dieser Haufe war vi
leicht von vorzüglicherer Raçe. Die wahren Gründe liegen
tief zurück und es ist schwer, sie davon anzugeben. Diese Pel
ger wurden nun ausgejagt und fingen an seit der Zeit, the

hier-, theils dorthin zu flüchten, selbst bis nach Italien hin; denn ein Haufe, der in Epirus sass und den Particularnamen *Γραικοὶ* hatte, zog sich nach Italien; daher dort der Name Graeci üblich wurde. Dieser Name blieb in Italien und man nannte alle die, welche einwanderten, Graeci. So bilden sich oft Völkernamen in einem andern Lande. Man merkt, dass um diese Zeit noch kein gemeinschaftlicher Name von den Griechen existirt. Den Namen der *Hellenen* leitet man von einem Sohne Deukalions *Ἕλλην* ab, und mit diesem sind die Griechen wie die Hebräer mit ihrem Noah umgegangen. Statt zu sagen, die Nachkommenschaft Deukalions und Hellens hat sich über Griechenland verbreitet, sagt die alte Sprache, dass Griechenland sich getheilt in die Söhne Hellen's. *Hellen* wird zum Stammvater der gebildeten Hellenen gemacht. Doch ist's noch die Frage, ob der Name von *Ἕλλην* herkommt. Wahrscheinlich kommt er von *Ἕλλοι*, einem alten Volke in Nordgriechenland, die auch *Σέλλοι* hiessen. Von diesen, die in der Gegend von Dodona wohnten, hat ein benachbarter Ort den Namen *Ἑλλὰς* erhalten und seine Einwohner *Ἕλληνες*, und da sie sich verbreiten, wird der Particularname allgemein. So kann man die Existenz des Hellen bezweifeln.

Nun geschahen auch Einwanderungen von andern Völkern seit 1550 vor Christus. Zuerst giebt man den *Cecrops* aus Aegypten an, der in Attika eingewandert seyn soll. Ihm legt man ein und das andere zur Entwilderung der attischen Bewohner bei, geordnete Ehen vorzüglich, auch den Religionsdienst der Minerva, und in der attischen Tradition ist er ein wichtiger Name. Aus Aegypten kommt Danaus nach Argos 1500, von welchem auch bekannte alte Sagen den Fond der Geschichte bezeugen. Aus Phönizien kommt Kadmus nach Böotien, dem mehrere Verbreitungen phönizischer Künste zugeschrieben werden, besonders Bearbeitung von Metallen und die Bekanntmachung von Buchstabenschrift. Letzteres ist möglich, dass er die Schriftzüge bei den Griechen bekannt machte. Doch folgt daraus nicht, dass man in Griechenland geschrieben hätte; denn was sollte man schreiben? Eine Sache kennen und sie gebrauchen, ist verschieden. Ueberhaupt legt man dem Kadmus bei, was man überhaupt den Phöniziern beilegen sollte. Diese Ankunft fällt schon in die Zeit, wo die Hellenen sich zu verbreiten anfingen. Endlich kommt aus Mäonien oder Lydien die Colonie des Pelops 1350, und diese etablirt sich in Argos, wird da herrschend und das Haus der Pelopiden ist merkwürdig in der Sagengeschichte.

Die Verbreitung der Hellenen betreffend, so muss man sich diesen Stamm cultivirter, als die vorigen Pelasger vorstellen. Ob sie gleich anfangs eine verschiedene Sprache von der der Pelasger hatten? ist eine schwere Frage. Wahrscheinlich

ist es nicht. Dass sie aber verschieden war, kommt daher, dass sie in der Cultur weiter fortschritten, als die Pelasger. Der Hellenen sind viererlei: Aeoles, Iones, Dores und Achaei, deren Verbreitung von 1500 an zwei Jahrhunderte lang fortdauert, ehe sie ganz feste Sitze haben, wiewohl noch nach der Zeit Hin- und Herwanderungen vorfielen. Diese Stammnamen führt man auf persönliche Namen zurück, da man den Aeolus, Dorus und Xuthus zu Söhnen Hellen's macht; Söhne des Xuthus sind Ion und Achaeus. Der Stamm des Aeolus war einer der ausgebreitetsten; daher die Mundart dieses Stammes anfänglich die verbreitetste war und Aeolisch das rohe Griechisch ist. Das Griechische, das beim Latein zum Grunde liegt, ist Aeolisches. Mehrere Formen, die noch im Aeolischen vorkommen, sind herrschend im Latein. Die Verbreitung dieses Stammes war in *Phthiotis* in Thessalien, und Hellas war aeolisch, so dass man hier von dem Namen der Hellenen ausgegangen ist. Die Aeoles breiteten sich nachher weiter aus und es gehörten zu ihnen Acarnanier, Aetolier, Lokrer, Phocenser und die Bewohner der Inseln Zakynthos, Ithaka und Cephalonia. Ueberhaupt verbreitete sich dieser Stamm sehr weit; nur in einige Gegenden, wie nach Attika, kamen keine Aeoles. An andern Orten mischten sie sich mit Dorern. Ausser Griechenland gingen sie aber später nach Troja's Zerstörung auf die Küste von Kleinasien. Andere gingen nach Italien und auf die liparischen Inseln, und in allen diesen Gegenden musste die Sprache die Mundart der Aeoles seyn; sie kann sich noch nicht sehr weit von der pelasgischen unterschieden haben, bildete sich aber nachmals durch lyrische Dichter künstlicher und harmonischer aus. Dass auch in spätern Zeiten Pelasger ihre alte Sprache noch unvermischt sprachen, sieht man aus Herodot lib. 1, 57. und diese Sprache wird als eine barbarische betrachtet im Gegensatz der hellenischen. Obgleich Aeoles nicht nach Italien gekommen sind, so ist doch sehr natürlich, dass dasjenige, was den Fond des Lateinischen ausmacht, mit dem Aeolischen harmoniren musste. Von spätern aeolischen Colonien, die nach Italien zogen, kann nicht die Rede seyn, wenn vom Stamme des alten Lateins gesprochen wird.

Die Dorer betreffend, so sind sie den Sagen nach auf eine Gegend in Thessalien eingeschränkt, auf *Hestiäotis*. Nach kürzerer Zeit müssen sie aus ihren Sitzen weichen, von barbarischen Stämmen vertrieben, und sie retten sich zum Theil nach Macedonien, so dass der Grund der macedonischen Sprache dorisch ist; doch bildete sich dieser Dialekt auf seine eigene Art fort. Ausser Macedonien zogen andere nach Creta das merkwürdig ist wegen der ältesten Gesetzgebung des Minos, woraus man sieht, dass diese Volkserziehung auf dori

schen Instituten beruht, wie auch die spartanische nachher. In Creta muss man sich die Einwohner sehr vermischt denken, denn nur einen Theil besetzten die Dorer. In der Odyssee ist von mehrern Mundarten in Creta die Rede. Ein Theil ging in die Gegend des Parnassus und Oeta und legte vier Ortschaften an, die man die dorica tetrapolis nennt, und da hat sich vorzüglich die dorische Mundart ausgebildet. Weil aber Dorer theils Nachbarn von Aeoles waren, theils nachher sich mit ihnen vermischten, so behielt das Dorische, das ursprünglich mit dem Aeolischen gleich war, auch in der Folge viele Uebereinstimmung mit dem Aeolischen. Indessen bekam es nachher, als es ausgebildet wurde, einen eigenen Charakter. Doch merkt man, dass der aeolische und dorische Dialekt zu einem Stamme gehören, daher verschiedene Alte beide für einen erklären. Dies versteht sich, dass es auf die Vorstellung ankommt. Von Xuthus wird erzählt, dass er aus Thessalien sich habe nach Attika gezogen, wo Erechtheus regierte. Mit diesem Hause verband er sich und davon stammen seine Söhne Ion und Achaeus. Ion wird ansehnlich in Attika und daher der Name Iones für die Einwohner von Attika oder Ἰάωνες im Homer. Zugleich erhielt die Küste von Sunium an bis zum Isthmus den Namen Ionia. Einige Zeit nachher wird er mit seinem Haufen, über den er herrscht, aus Attika ausgejagt und zieht sich auf die Nordküste des Peloponnes Αἰγιαλός. Diese Küste erhält auch den Namen Ionia, da sie in der Folge von Achäern den Namen Achaja bekommt. Deswegen heissen im Herodot diese Einwohner davon aegialensische Ionier. Darauf dann finden wir sie auch weiter verbreitet; sie ziehen sich, als die Herakliden im Peloponnes einfallen, nach Attika eine Zeitlang, d. i. nach dem trojanischen Kriege, und von Attika aus gehen sie alsdann nach der Küste von Kleinasien. Bei dieser ionischen Colonie finden wir mehr Bildung des schöneren Gesanges. Man kann hieraus sehen, dass die Bewohner von Attika mit den Ionern in einer genauen Verbindung gestanden, und dass beider Mundarten viel Aehnliches müssen gehabt haben, und man muss behaupten, ehe sich der attische Dialekt bildete, sprach man ionisch in Attika und beide hält man für einen. Ion's Bruder, Achaeus, ging nach Thessalien zurück, da er gedrängt wurde, etablirte sich in Phthiotis und von ihm leitet man den Namen: Achäer her, der ursprünglich phthiotische Aeoler bezeichnete. Nachkömmlinge von diesen Achäern gehen später mit einem Haufen Aeolier nach dem Peloponnes und etabliren sich in Argos und Lacedämon; daher sind Argiver und Achäer alle einerlei. Diese Achäer bleiben im Peloponnes, bis die Herakliden mit den Dorern einen Einfall thun, achtzig Jahre nach Troja's Zerstörung. Daraus sieht man, dass beim Hin- und Herziehen der hellenischen

Stämme sich der Name der Hellenen ausser Thessalien ver breiten musste. Doch dauerte es lange, ehe es ein gemein schaftlicher Name der Griechen wurde. Dies geschah ers nach Entstehung einer genauern Verbindung, wovon man nich alle Data in den Alten findet; nur eins vorzüglich, dass be den olympischen Spielen nur Hellenen Antheil nehmen durf ten. Dadurch bekam dieser Stamm eine feste Verbindung. I den Gewässern um Griechenland herum ging es eben so ver wirrt her; besonders kreuzten Carier und Phönizier da herun und machten das Meer unsicher. Daher wird dem Minos, de man 1400 vor Christus setzen kann, das Verdienst beigelegt eine Flotte im Meere gehalten zu haben, d. h. im kretische Meere und es heisst, blos zu dem Zwecke, um die Seeräube wegzuschaffen. Dadurch entstund grössere Ruhe in Creta. Di Insel wurde volkreich, bekam viele Ortschaften und erhiel frühzeitig Cultur, aber dorische d. h. rauhe, die blos auf di nothwendigsten Punkte der Civilisation geht. Doch lehren viel Fabeln von Göttern, dass sie in Creta ihren Ursprung habe und dort gebildet sind. Eine ordentliche Legislation des Minos darf man nicht glauben. Nach Minos wagten sich die europäischen Griechen mehr auf die See und fingen an Tauschhandel zu treiben, wozu sie durch ihr Local eingeladen wurden, und davon scheint ein grosser Theil der Cultur frühzeitig auszugehen. Auch fängt bald Ackerbau an getrieben zu werden, besonders in Attika, und Oelbau, und hie und da höre wir von berühmten Namen von Sängern, die grossentheils i die Nacht von Mythologie gehüllt sind. Besonders hören wi von Orakelsprechern, die eine der ersten Arten von Sänger waren und auf die Rohheit der Griechen grosse Wirkunge machten. Besonders finden wir bei den Thraciern eine etwa vorgeschrittene Cultur in Absicht auf Gesang, besonders be einem Stamme, den Pieres, (von Pieria, woher die Musen der Namen Pierides führen). Der in der Nachbarschaft liegende Olympus zeigt, dass in der Gegend Barden früh sassen; denn durch diese wurden Volksvorstellungen verbreitet. Dergleiche Dinge hängen oft von Local- und Temporalumständen ab. Unter diesen Pieres zeichnet sich eine Reihe Sänger aus, an deren Spitze *Orpheus* steht, von dessen grossen Wirkungen di Fabellehre voll ist. Lauter Spuren, dass in dieser Gegend de Gesang getrieben wurde, und das ist ein grosser Schritt zu Cultur einer Nation. Auch in andern Strichen Griechenland findet man Sängercultur blühen, und viele Wälder und Ström sind Göttern des Gesanges gewidmet, woraus sich ergiebt, das im europäischen Griechenlande sich früh die Sängercultur bildete. Eine solche Gegend war Böotien, wohin sich eine Colonie von Thraciern in die Gegend des Helicon zog, der auch Beweise giebt, dass hier Sänger sassen. Um diese Zeit findet

man auch schon ein Datum von etwas verbreiteter Schifffahrt, die ganz in Fabeln gehüllt ist, — den Argonautenzug. Dies ist der erste bedeutende Zug einer Fahrt in entfernte Gegenden. Die Sagen, die man davon hat, führen uns blos die Idee zu: dies ist das Ritterzeitalter Griechenlands. Das Local von Griechenland hatte schon einige Zeit her starke Menschen zu Grossthaten eingeladen, wodurch mehr Sicherheit und Ruhe in diese Gegenden gebracht wurde. Die Sümpfe und Wälder mussten Plagen mit sich führen. Diese wegzuschaffen munterten mehrere Heroen auf, deren Thaten von Sängern besungen und in ein so erhabenes Licht gestellt wurden, dass sie nachher im Range der Götter erschienen. Andere Heroen wurden Volksbildner dadurch, dass sie zerstreuete Menschen mehr in Harmonie brachten, d. h. mehr politische Verbindungen veranlassten. Zur ersten Classe gehörten solche, wie Herkules; zur letzten, wie Theseus. Wir finden auch ausser der Poësie den Anfang von Künsten, die das Leben verschönern. Ein solcher Künstler ist Dädalus, der in diese Zeit fällt, dem mehrere Erfindungen beigelegt werden zur Verbesserung der Schifffahrt und Bearbeitung von Holz. Er machte Veränderungen in der alten Schnitzkunst; er sonderte Beine und Hände von einander ab, daher die Sagen. Doch arbeitete er nur in Holz und die Kunst machte langsame Fortschritte nach seiner Zeit, so dass zu Homer's Zeit noch keine Malerei da war und wenig Bildhauerkunst. Daher entlehnten die Sänger ihre Vorstellungen nicht von Künstlern, sondern umgekehrt; sie bildeten ihre Werke erst in ihrer Phantasie aus. Der Argonautenzug gehört 1250 vor Christus. Von den Argonauten war keiner mehr mit vor Troja. Auf diesen Zug folgt ein thebanischer Krieg, der der erste bedeutende inländische ist. Der erste fällt 1225 vor Christus und der zweite der Epigoni fällt zehn Jahre nachher. Dieser Krieg ist ein Vorspiel zum trojanischen dadurch, dass sich mehrere Edle zu einem Ganzen verbunden haben. Ausser Griechenland war noch nichts gethan worden, als die Argonautenexpedition, und der erste Krieg ausserhalb Griechenland war der trojanische. In dem letzten Jahrhunderte vor diesem Kriege scheint die Cultur rasch vorwärts gegangen zu seyn; denn die Bewohner Griechenlands hatten nun feste Sitze. Man sieht Ackerbau verbreitet, Viehzucht, die Schifffahrt fleissig getrieben, ob sie gleich noch in der Kindheit ist, einige Künste cultivirt und die Verfassung der Staaten schon in einer gewissen Festigkeit. Auch gilt jetzt nicht mehr blos die Körperkraft, ob sie gleich vorzüglich gilt. Ausbildung des Geistes und des Gesanges ist so verbreitet, dass sie von ihren eigenen Leuten getrieben und von Edlen zum Vergnügen gelernt wird. Auch wirken in Griechenland alte in Griechenland entstandene Mysterien, geheimnissvolle Verbindungen, die

man mit Unrecht von den Aegyptern abgeleitet hat. Denn Orpheus, dem man Reisen nach Aegypten angefabelt hat, war nicht der erste, der ihrer einrichtete, sondern wir finden schon pelasgische Mysterien, und in den Zeiten des Dardanus findet man schon diese samothracischen geheimen Gesellschaften. Dies ist schon 1450 vor Christus. Die nemlichen Ursachen weckten in verschiednen Gegenden dieselben Folgen und Einrichtungen und man schloss mit Unrecht, dass die Griechen sie von Aegypten entlehnt hätten. Auch liessen sie es sich oft von ägyptischen Priestern weiss machen. Die Colonie des Pelops brachte Civilisation mit. Pelops brachte Vermögen mit in den Peloponnes, wodurch sein Reich und seine Nachkommen mächtig werden. Zur Civilisation trugen Heroen bei und körperliche Kraft wurde ausgebildet. Neben dieser Ausbildung der körperlichen fing auch die Kunst des Gesanges an und Civilisation und Cultur gehen Hand in Hand. Daher finden wir ein festes Etablissement der Sitten, Verfassung und Lebensarten zur Zeit des trojanischen Kriegs und finden den Zustand auf den Stufen der ersten Naturbildung, entfernt von Barbarei. Dies ist die schönste Periode für die Poësie. Da ist noch nichts Conventionelles und es ist immer die Frage: welcher ist der natürlichste Ausdruck für die Sache? Intellectuelle Begriffe fehlen in der ältern Sprache, aber desto bilder- und figurenreicher ist sie, das nach und nach abnimmt, wie sich die höheren Seelenkräfte fortbilden. Zu dieser Bildung der Kräfte Griechenlands trägt der trojanische Krieg bei, wo sich alle Griechen zu dem allgemeinen Plane eines Rachekriegs vereinigen, 1192 fängt er an und dauert zehn Jahre. Während dem lernten sie Manches von Asiaten kennen und zogen Mehreres für ihre Civilisation von ihnen. Wäre im Innern Alles ruhig geblieben, so hätten sich die günstigen Folgen der Expedition gezeigt. Aber es war das Gegentheil. Als sie zurückkamen, brachen Unruhen aus, die schon früher entstanden waren, so dass Rohheit und Unsicherheit der Sitze überhand nahm. Erst um die Zeit, da die Ionier aus Attika nach Kleinasien ziehen, fängt die griechische Cultur an von neuem und schöner aufzublühen. Bis dahin sind wenig facta, als: mehrere Einfälle in den Peloponnes geschehen von Dorern, an die sich die Herakliden gewandt haben. Die Dorer, ein rohes Volk, machen viele Unruhen im Peloponnes. Im Anfange werden sie zurückgeschlagen. Achtzig Jahre nach Troja's Zerstörung thun sie und die Herakliden einen siegreichen Einfall. Dadurch werden die Ionier gestört in ihrem Sitze auf der Küste des Peloponnes und ziehen sich nach Attika unter Melanthus, dem Vater des Kodrus. Daran knüpft sich ihre spätere Auswanderung. Der Einfall der Herakliden wird sehr folgenreich auch von anderer Seite. Auch Aeoles ziehen aus dem eurd-

päischen Griechenlande aus und zuerst wenden sie sich auf Lesbos und deren Nachbarschaft. Schon Orest, Sohn des Agamemnon, und sein Sohn Penthilus hatte Veranstaltungen zu dem Siege gemacht. So etablirten sie sich auf Kleinasien, wo sonst die Mysier wohnten. Hin und wieder schlug sich ein Haufe von andern Stämmen zu einer solchen Colonie. Bei dieser Colonie wird die äolische Mundsart cultivirt; aber die Ionier laufen ihnen zuvor, ob sie gleich später einwandern, 1040. Jene wandern 1060 ein. Die Ionier ziehen aus Attika nach Kodrus Tode unter dem Neleus, einem Sohne des Kodrus. Hier etabliren sie sich an verschiedenen Orten, cf. Vellejus 1, 4. und auf den Inseln umher, und durch diese Colonie fängt die ionische Cultur an aufzublühen. Ausser dem Saamen, den sie aus Griechenland bringen, trägt Klima und Bekanntschaft mit Asiaten bei. Sie treiben Schifffahrt und Handel, werden dadurch wohlhabend, nach und nach reich, wollüstig und luxuriant. Durch die Ionier wird zuerst der Grund einer gelehrten und wissenschaftlichen Ausbildung der Nation gelegt. Wahrscheinlich brachten auch die Ionier die vollständige Anlage zu ihrem Dialekte mit, nur modificirte er sich nach dem Klima, das die Mitte zwischen Rauhheit und üppiger Wollust hält. Endlich folgen die übrigen Dorer nach, die in den Peloponnes gewandert waren, sich nachher in Megaris etablirten und von Attikern beunruhigt wurden. Siebenzig Jahre nach den Ioniern gehen sie nach Creta, Rhodus und in die Nachbarschaft des festen Landes von Asien, wo sie sich unter Ioniern etabliren. cf. Strabo 14, pag. 964. Hauptörter sind Knidus und Halicarnassus. So wurde das europäische Griechenland durch diese Auswanderungen an Einwohnern ärmer und eines trefflichen Stammes beraubt. Daher kam es, dass die Cultur erst von den asiatischen Griechen anfing. Um diese Zeit fingen im südlichen Griechenlande die Verfassungen an sich zu ändern. Man ging von der Verfassung aus, wo ein Senat war, an dessen Spitze ein König stand; das Volk hatte wenig Antheil. Von dieser ging man zur republicanischen fort. Dies kam daher, dass nicht grosse politische Massen in Eins verbunden waren, sondern alle die Staaten waren klein und von einander unabhängig. Dies ging von Familienverfassung aus. Waren in ihnen Leute, welche sangen, so sangen sie für ihre Leute allein. Dies konnte nicht anders seyn. Das einzige Hülfsmittel, ehe Schriftcommunication allgemein wurde, war, dass Barden herumzogen, und dies geschah erst von Ioniern. Nun war es erleichtert, dass jeder Staat seine Verfassung ändern konnte. Daher entstand die Vielseitigkeit der Cultur der Griechen. Daher die vielen politischen Versuche in Abänderung der Verfassung. In dieser letzten Zeit ist diejenige, wo ein trefflicher Handel von Ionien aus weit getrieben wird, wodurch man Erd-

kunde gewinnt. Ueberall ist die Communication, welche die Griechen jetzt haben, der vorzüglichste Schleifstein, woran sie ihre Geisteskräfte wetzen. Nur erfanden sie noch nicht eigentliche Wissenschaften. Wohl giebt's Künste mancherlei Art, aber nicht nach allgemeinen Grundsätzen getrieben. Es findet sich, dass ein Werkmeister viele Bedürfnisse der Künste befriedigen kann. Dieser ionische Boden hat auch die ersten allgemeinen Denker nachmals; und so kann man sagen, dass sie den Grund zur wissenschaftlichen Cultur legen, nur jetzt noch nicht.

Die zweite Periode betreffend, so kommt eine bessere Cultur zu den Griechen in Sicilien und Unteritalien; doch hatten sie selbst grossen Theil daran. Die meisten Colonieen gehören in die folgende Periode. Sicilien wird cultivirt und besetzt von Griechen um die Zeit der Stiftung Roms.

Was nun den Ursprung und die Bildung der griechischen Sprache betrifft, so ergiebt sich aus diesen Ideen, dass ihr Stamm asiatisch ist; aber der Fond war roh und arm, der bald so modificirt werden musste, da er so verschieden war durch Klima etc. Grundlaute und Stammlaute mussten bleiben. Wie viel? Das liegt vor aller Geschichte. Doch muss eine Anzahl geblieben seyn; denn vieles Orientalische stimmt mit dem Griechischen überein. Einiges hilft hier das Etymologisiren, das aber mit der grössten Behutsamkeit anzuwenden ist, denn viele Wörter werden vielleicht anders ausgesprochen, als sie geschrieben werden. Von Scaliger's Zeiten an ist durch Salmasius, Casaubonus, Hemsterhuis und Valckenaer eine Anzahl Grundsätze niedergelegt worden, durch die man die griechische Sprache auf ihre ältesten Stämme zurückbringen kann. Man hat aus ihnen gelernt, dass sich die Sprache selbst in ihrem Lande gebildet und wenig aus Asien Stammendes muss übrig geblieben seyn. Von den hellenischen Stämmen wurde die Sprache ausgebildet; die frühere rohere wurde nachher beibehalten da, wo Pelasger sassen. Hieraus ist klar, dass, um auf die ersten Grundlaute zu kommen, wir mehr müssen von Pelasgern haben. Die hellenische ist in der Mitte von Griechenland gebildet worden. So nennt Herodot die pelasgische Sprache eine barbarische. Der Grund dieser Benennung liegt in dem Hart- und Uebellauten, das der Griechen in der fremden Sprache nicht vertragen konnte. Darauf geht auch der Name βάρβαρος. cf. Ilias β, 867. Ja die Griechen vergleichen die asiatischen Völker in Rücksicht ihrer Sprache mit zwitschernden Vögeln. Bei der Pelasgischen war also Mangel an Ausbildung.

Die Frage: wie viel aus Aegypten und Phönizien gekommen, ist eine der dunkelsten; darum, weil wir das Aegyptische nicht kennen. Schriftzüge sind hier verschieden. Jenes ge-

schah aber nur in den Distrikten, wo die Colonien hinkamen, da die Distrikte nicht von einander abhingen. Auch kam es darauf an, wie stark die Colonie war. Die Sprache der Hellenen hat ihren Ursprung aus Asien. Der Fond dieser asiatischen Sprache war klein, ungebildet und der Veränderung sehr ausgesetzt, und diese Veränderung bekam der Fond in Griechenland selbst durch Sänger, durch die sie zum Munde der Nation gebracht wurde, ehe an Schrift zu denken war. Wäre letztere früher eingeführt worden, so würde die Sprache zurückgeblieben seyn. Erst nach dem trojanischen Kriege schrieb man langsam und allgemach, wo die Sprache so weit war, dass die Schrift nicht mehr so schaden konnte.

2.
Ueber die Dialekte.

Man hat wenig Befriedigendes darüber; es ist wenig Licht im Ganzen. cf. Fabricii bibliotheca 4, 34. Die vornehmsten Werke sind: *Salmasius* de lingua hellenistica, über welche noch Mehrere geschrieben haben; man gab die hellenistische Sprache für eine von der griechischen verschiedene aus. *Mazocchi* commentarii in tabulas Heracleenses (aufgegrabene alte Tafeln bei Heraklea), Napoli 1754, ein schönes Werk. Ueber einzelne Dialekte: *Bentley* über die Briefe des Phalaris oder opuscula philologica pag. 366. Dann ein excursus in *Verheiks* Ausgabe von Antoninus Liberalis. Ueber die Dialekte in Sicilien: Siciliae et adjacentium insularum inscriptionum nova collectio prolegomenis et notis illustrata vom principe di *Serrimuza*, Palermo 1784. fol., gegen Heinsius und Spanheim gerichtet. Ferner eine Abhandlung von *Gedicke* im Magazin der Wissenschaften und Künste, die blos im Allgemeinen bleibt. *Gregorius Corinthius* über die Dialekte bedeutet nicht viel, aber wichtig durch die Ausgabe von *Koen*, einem Holländer, Leyden 1766, wo Vorrede und Noten allgemeine Begriffe geben. *Pierson's* Vorrede zu Moeris. In *Köppen's* Blumenlese im dritten Bande vornherein ist ein nicht schlechter Aufsatz. Das Grammatische und die Formen betreffend cf. *Maittaire's* graecae linguae dialecti 1738. Doch ist dieses Buch ärmlich und befriedigt nicht. Es fehlt ein Buch, das historisch einleitete und den Gang, den die Dialekte genommen, zeigte. Auch fehlt ein Buch zum Nachschlagen. Dergleichen soll *Maittaire's* seyn. Es ist aber nicht Licht und Richtigkeit darin.

Diese Lehre ist sehr wichtig, da wir finden, dass in Griechenland die neben einander seyenden Dialekte in die Schriftsprache übergetragen wurden, das wir bei keiner Sprache finden. Der Dialekt ist eine besondere und geringere Abänderung einer gemeinschaftlichen Sprache, so, dass es solcher Ab-

änderungen mehrere geben kann und geben muss, wenn ein Land einige Ausdehnung hat. Die Abänderungen sind verschieden nach Verschiedenheit der Gegenden und bestehen theils in einzelnen Worten und ihren Formen, theils in der syntaktischen Verbindung der Sätze. Hiernach erklären die alten Grammatiker den Dialekt gut als einen χαρακτὴρ γλώσσης τοπικός. Solche topische Verschiedenheiten einer weit ausgebreiteten Sprache entstehen allenthalben; aber in jeder Sprache giebt's besondere Modificationen und eigene Unterschiede, die ihren Grund in der Geschichte des Volks haben. Bei den Griechen hat dies den Grund, dass die mehrern Dialekte neben einander in öffentlichen Vorträgen und Schriften gebraucht werden. Bei der Bildung der Sprache kommt ein Hauptdialekt zur Herrschaft, und dies wird die Sprache der Schriftsteller. Dies ist in Griechenland nie geschehen, selbst dann nicht, als sich die attische Mundart so sehr verbreitete und attische Schriftstellerei an alle Orte hinwirkte. Denn unter den römischen Kaisern wurde noch dorisch gesprochen und geschrieben neben dem Attischen. Wie ging dies zu, und was hatte das für Gründe in Griechenland? Welche sind die allgemeinen Ursachen aus Geschichte und Geographie, um das Entstehen und die Modification der Dialekte deutlich zu machen? cf. Strabo 8, pag. 338., der gute Ideen darüber hat. Die Hauptquelle der Dialekte ist frühe Verschiedenheit in Wohnplätzen und Cultur, selbst bei gleicher Abstammung; denn jene Gründe sind selbst die Gründe von der Verschiedenheit der Sprachen. So wie die Menschen sich weiter ausbreiten, so formiren sie auf eigene Weise unter Einfluss des Klimas und der Umstände das, was sie von Sprache mitbringen. Der eine Stamm bildet sich auch in der Sprache verschieden vom andern aus. Durch den verschiedenen Anbau von einzelnen Stämmen gehen besondere Stämme hervor, Aeoler etc. Nächstdem kommt der Einfluss der Colonien in Betracht. Je mehr Colonien ein Volk anderwärts hinsendet, desto grösser wird die Anzahl der Dialekte. Es wurde das ursprüngliche Vaterland, Asien, es wurde Afrika und in Europa noch mehrere andere Striche von Griechen angebaut. Die Colonien modificirten den mitgenommenen Dialekt verschieden, wenn gleich Dorer oder Ionier im Ganzen mehr Aehnlichheit mit ihrem Mutterstaat beibehielten. Aus diesen Wanderungen und besondern Stämmen kommen neue topische Unterarten der Dialekte vor, und solche topicas differentias hatte die ionische Sprache nach Herodot allein vier, das ganz verschieden ist von dem, was wir jetzt in Büchern ionisch sehen. Einer unter den vieren bildete sich zur Schriftsprache aus; die übrigen wurden blos gesprochen. So war im Peloponnes der dorische Dialekt herrschend, aber in Sparta verschiedener als an andern Orten im Peloponnes.

sprach dorisch in Korinth, Argos etc., und an jedem Orte andere Verschiedenheiten vom spartanischen Dorisch. ler Mischung der Colonien, die vielfach war, hat's wieder nderungen in den Dialekten gegeben, die man oft nicht risch nachweisen kann. Auf diese Ursachen läuft das te in Griechenland hinaus. Daneben kommt der Mangel olitischer Einheit in Betracht, der Mangel an einem herr-iden Hauptstaate — ein glücklicher Mangel für Griechen-Cultur, — der Mangel der Hauptstadt, nach der sich ıbrigen Orte eines Landes in Sitten und Sprache richten. ing's auch in Absicht des Lateins, das auch seine Ver-denheiten hatte. Fällt dieser Umstand weg, so ist an n allgemeinen Dialekt in der Conversation zu denken: die Nation früh Schrift, so wird ein Dialekt besonders ıucht werden zur Communication. Dies war aber in Grie-and lange nicht der Fall. Jeder Sänger hat seinen Zir-on Zuhörern für sich. So mussten sich an den Orten, s empfindsame Menschen gab, die verschiedenen Mund-ausbilden. Aber in der früheren Zeit bis auf die Schrift noch viel Vages in den Dialekten. Die Sänger konnten ihrlich mit ihren Dialekten umgehen, da noch nicht Be-ıtheit genug in der Sprache war. Und die griechische ıe hat das Meiste ihrer Bildung den Sängern zu danken. bessere Köpfe bilden eigentlich die Sprache, und diese rn Köpfe sind damals jene Sänger. Sie machten kleine n und Verbindungen aus, und sie konnten viel wagen nach ühr und Umständen. Davon giebt's im Homer noch he Spuren. Ein anderer Umstand, der damit zusammen-, ist: dass eine Mischung auch in den Hauptdialekten so dass Manches, das sich im Dorischen erhalten hat, im Ionischen ist. Daraus muss man das beurtheilen, das lberner Verwirrung über den homerischen Dialekt gesagt. Man sieht ihn oft an als eine Compilation aus mehrern kten, cf. *Koen* über Gregorius pag 244. Allein dadurch der Sänger seinen Zuhörern unverständlich gewesen. Eine e Frage ist: wie weit wir den Dialekt im Homer in sei-leinigkeit haben. Der Satz bleibt, dass das Ionische im r als Ionisches seiner Zeit muss angenommen werden. iolische Dialekt und der Dorische sind die ältesten und ıngliclisten. Ausserdem zählt man noch einen ionischen ttischen und nennt sie die vier Hauptdialekte, worunter pischen Verschiedenheiten hinzugenommen werden müs-die aber nicht zur Schriftstellersprache ausgebildet war-wie z. B. in Sparta. Man spricht auch von einem dialecommunis, der wunderlich ist, denn es kann nichts als gemeinschaftliche Sprache seyn. Noch alberner spricht on einem dialectus poëtica, wo man die Grillen vom ho-

merischen Dialekte in petto hat. Die einzelnen Verschied heiten der Mundarten lassen sich unmöglich in's Kleine v folgen und eben so die topischen Verschiedenheiten. Man m sich befriedigen mit einem Begriffe von den Hauptdialekt Schade ist's, dass wir auch nicht von den Hauptdialekten aug Schriften übrig haben, um jeden ganz kennen zu lern Von den topischen giebt's nur Fragmente, und dazu m man die Monumente aufjagen und Bündnissformeln. Nin man die Kenntnisse von den verschiedenen Wohnplätzen Hauptstämme hinzu, so bekommt man Licht über diese Ma rie, und man entdeckt Aehnlichkeiten der Dialekte mit de in Deutschland. So ist der äolische und dorische ähnlich d Oberdeutschen, der ionische dem Plattdeutschen. Der Attis stand in seiner Bildung zwischen dem Dorischen und Ionisc und lässt sich mit dem Hochdeutschen vergleichen. Hät wir vom Aeolischen eben so viel, wie vom Dorischen und folgenden übrig! Aber da müssen wir uns mit Fragmen blos behelfen. Die Schriftsteller, die ersten lyrici: Alcaeus u Sappho hatten ihn besonders gebildet und modificirt. Die V schiedenheit der drei übrigen Dialekte lässt sich aus den W nungen und Klima und der grössern Feinheit und Cultur Einwohner leicht beurtheilen. So war der ionische sehr sa und liebte das Auflösen der Vocale; der dorische rauh u bäuerisch, wie ihn ein Volk hat, das aus Bergbewohnern steht. Dazu kommt: so wie die ganze Sprache einer Nat in der Zeit sich abändert, so ändern sich auch die Diale ab, sie erhalten Grade und Veränderungen. Alle Veränder gen werden zwar nicht in die Schriftsprache aufgenomm aber die grösseren Verschiedenheiten wirken immer etw Daher hat der und jener Dialekt für die Schriftsprache se Zeitverschiedenheit, und dies lässt sich am dorischen, ionisc und attischen zeigen. Das Dorische ist verschieden in ältern Dichtern, im Pindar, und wieder im Theokrit, d. h. giebt Abänderungen in manchen Punkten. Daher spricht m von einem ältern und jüngern Dorisch. Im Ionischen ist nemliche Fall. Homer und Hesiod sind im Altionischen, im Herodot und Hippokrates giebt's schon Verschiedenheit So findet man im Herodot den Genitiv nicht auf οιο, wie Homer. Diesen nennen die Grammatiker den thessalisch Mit dem attischen ist's eben so und man macht drei atti dialectos. Zu dem ältern rechnet man die Tragiker und Thucydides, die ξ für σ haben, also etwas Härteres. Z mittleren rechnet man Plato und Xenophon, und zu dem neu rechnet man die neuern Komiker, Menander etc. Beim ä schen können wir keine Zeitverschiedenheit annehmen, w wir wenig von ihm übrig haben, und weil er in den dorisc überging. Vom äolischen haben wir nur Fragmente. In A

icht auf's Ionische gehören zur ältern Mundart die homerischen und hesiodischen Gesänge, die gnomischen, Theognis etc. d andere Schriftsteller, die sich zu ihm hielten. Der jüngere und rein ionische Dialekt, in dem keine Formen sind, die auch zum attischen können gezogen werden, findet sich im Herodot. Zum dorischen fehlt uns auch viel, um ihn vollständig kennen zu lernen. Besser kennen wir den jüngern. Vom ältern haben wir nur den Pindar, vom spätern den Theokrit und andere Bukoliker oder eine Sammlung: Theokrit, Moschus und Bion. Ausserdem giebt's auch dorische Prose, als die Fragmente der Pythogoräer, und darin hat auch Archimedes geschrieben. Der attische herrscht in den meisten Schriftstellern; am meisten in denen, die man zum ersten und zweiten rechnet, weniger rein in den jüngern Komikern. cf. *Koen*, pag. 305. Seitdem der attische sehr herrschend war, erfolgte eine genauere Verbindung zwischen Griechen und Macedoniern unter Alexander. Sie zogen verbunden nach Asien, und diese Expedition hatte viele Folgen für die Umbildung der alten Cultur und auch für die Sprache. Es drang manches Macedonische in Absicht auf Formen und Wörter und Redensarten in's Attische, und dieses nennt man dialectus macedonica und legt ihn den Schriftstellern bei, die spät schrieben, zwar im Ganzen attisch, aber sich auf die Feinheiten der attischen Sprache nicht einliessen. cf. *Sturz's* Schriften. Man sagt ich dafür alexandrinisch, weil die griechische Cultur in Alexandrien weit fortgebreitet und modificirt wurde. Dahin gehören solche Schriftsteller wie Diodorus Siculus, Polybius, Plutarch, neben welchen sich viele auf den rein attischen legten, als Lucian. Jene mischten; dieser suchte blos das schöne Attische zu studiren. Man spricht auch von einem dialectus communis, und es kommt im Porphyrius de abstinentia ab animalibus 3, 14. κοινή etc. vor. Die Vorstellung scheint etwas ungereimt; allein man dachte sich etwas darunter. Als der attische Dialekt anfing auszuarten dadurch, dass aus andern fremden Mundarten Einiges hinzugemischt wurde, fingen die Grammatiker an und machten Verzeichnisse, wo sie das in Athen gebrauchte Wort mit dem in Griechenland gemein gewordenen Ausdrucke erklärten und beide neben einander stellen. Was nun in's Attische eindrang, nannte man κοινόν, auch ἑλληνικὸν und das andere ἀττικόν. So ist Moeris in seinem Wörterbuche eingerichtet; es stehen in ihm die attischen Ausdrücke voraus. Man fasst es falsch, wenn man glaubt, dass es κοινὸν bei Schriftstellern nicht vorkomme. Es waren oft zwei Ausdrücke für eine Sache, und der eine Ausdruck war eleganter und feiner wegen einer Nebenidee und daher attisch. Es kommen auch Formen vor, die als gemein griechisch angesehen werden, andre waren attisch. Ursprünglich mischen

sie sich fehlerhaft ein und nachher werden sie gebräuchlich. Was also abweicht vom Gewöhnlichen, nennt man attisch. cf. Pierson's Vorrede zu Moeris.

Wie kommt's, dass zur Büchersprache nur einige Dialekte sind adoptirt worden, und wie kommt's, dass Dorer ionisch schreiben? Hier muss man die Zeiten unterscheiden, die ältern, als Griechenland noch kein genaues politisches Band hatte, und man muss bedenken, dass nicht in allen Gegenden litterarische Cultur herrschend geworden ist und nicht zu einer Zeit. Gesetzt, es wäre ein Staat zum Mittelpunkt von Griechenland geworden, so wäre sein Dialekt der verbreitetste geworden. Dies gilt auch von kleinen einzelnen Gegenden; denn diese gewannen ein solches Uebergewicht, und dies zeigte sich bei Athen, dessen Dialekt die Oberhand erhielt. Dies angewandt auf die früheren Zeiten, so ist deutlich, dass im Vaterlande eines gebildeten Landes die Nachbarn anfangen mussten, diesen Dialekt zu wählen, da der ihrige zum schriftstellerischen noch nicht gebildet war, noch nicht so wie der, der in der Blüthe war. Es kam darauf an, zu welcher Gattung vom Vortrag ein Dialekt gebildet war; denn die, welche in der Vortragsart arbeiteten, blieben in dem Dialekte, weil er mit dem Sylbenmaasse übereinstimmte, und weil es schien, dass er mit zur Eigenthümlichkeit jener Gattung von Gesängen gehöre. So singt Hesiod, der ein Böotier war, ionisch. So war Herodot ein Dorer und Empedokles war kein Dorer und schrieb dorisch und eben so auch Hippokrates. Bei den letztern kam es darauf an, was für Schriftsteller in ihrem Fache geblüht. Es war für diese Gattung der herrschende Dialekt. So wie die frühern Lyriker dorisch schrieben, so schrieben auch d spätern dorisch. Dies gehört zum lyrischen Gedichte, wie d Sylbenmaass. In Attika bildet sich besonders das Drama. Im Drama herrscht da, wo der discours eigentlich ist, die attische Mundart, und wollte ein Dorer eine Komödie schreiben, so schrieb er sie attisch. Dies alles behält seine festen Bestimmungen, und es giebt nur kleine Ausnahmen. So findet man hin und wieder in den scenischen und theatralischen Dichter etwas Dorisches, aber nur in Chorgesängen. Diese sind lyrischer Art und für diese war das Dorische gestempelt, und kein Attiker macht einen Chor im attischen Dialekte. Dies Dorisch heisst im Grunde nur altgriechisch. Das Dorische überhaupt wie man es gewöhnlich sprach, findet sich nicht in den Chören; in denen ist es veredelt. Findet man im discours oder in iambicis solche Formen, so sind sie entweder corrupt oder sind in's Attische aufgenommen.

Nächst dem giebt's eine Menge Unterarten von Dialekten Wo der dorische Dialekt am meisten gesprochen wurde, war bei dem Volke, das drei Jahrhunderte ausserhalb seines Va

terlandes gewesen war, bei den Messeniern. Zu Pausanias (cf. lib. 4, 21. fine) Zeiten wurde er sehr rein gesprochen, aus der Ursache, weil sie nicht viel Communication mit Andern hatten. Es wurde dorisch gesprochen in Achaja, Argolis, Aegina, Böotien, Megaris, Lakonien etc., und nun giebt's solche Unterdialekte wie der böotische, megarische etc. Ueber diese Unterarten müsste noch viel gearbeitet werden. Einer, der lakonische, ist erschöpfend bearbeitet von *Valckenaer* in der ersten Ausgabe des Theokrit pag. 263.

3.

Ueber die Aussprache.

Untersucht hat man über die pronuntiatio schon längst, schon zu Henricus Stephanus Zeiten. 1580 schrieb er ein Buch darüber. Eine grosse sylloge von Schriften darüber hat *Havercamp* edirt in seiner sylloge scriptorum etc. Leyden 1736. 2 B. Unter den ältern ist merkwürdig *Johann Rudolph Wettstein*. Von ihm sind orationes pro genuina graecae linguae pronuntiatione. Ferner de fato scriptorum Homeri per omnia secula, Basel 1686.

Es ist äusserst schwer, im Ganzen die Aussprache einer todten Sprache wieder aufzufinden und näher zu bestimmen; es ist unmöglich. Wäre es möglich, so wäre es unmöglich, die Aussprache nachzuahmen, und es frägt sich, ob wir viel dabei gewinnen würden. Man bekümmert sich nicht mehr um die Aussprache, sondern man richtet sich nach seiner Landespronuntiation. Unangenehm ist's, dass kein Plan zu einer solchen Aussprache gemacht wird, die der alten ziemlich nahe käme, so dass jedesmal ein kleiner kurzer Unterricht nöthig wäre über die Art, wie die alte Sprache müsste gesprochen werden. Dabei müsste gebraucht werden, was wir herausbringen von der alten Aussprache. Ausgemacht ist es, dass wir die Aussprache der Alten im Einzelnen und nicht vollständig wissen. Die Gründe liegen im Folgenden. Die Aussprache verändert sich wie die Sprache, und es müsste der Zeitpunkt bestimmt werden, von dem wir sprechen. Aber in einem Zeitpunkte wird die Sprache auch verschieden gesprochen. Es müsste die Frage so bestimmt werden, wie z. B. Demosthenes zu seinen Zeiten gesprochen? Allein es fehlt uns an einzelnen Winken und Angaben. Und verstehen wir das Alles, was wir lesen? Zuweilen werden wir es können, wo der Schriftsteller die Art beschreibt, wie man mit Organen eine Sache ausspricht. Der nemliche Fall ist, wenn die griechische Aussprache mit der lateinischen verglichen wird, z. B. bei Namen; so pflegt man so zu Werke zu gehen, dass man sagt, der griechische Name muss so ausgesprochen werden, wie der la-

teinische. Man muss also auch die lateinische wissen. Bei einigen Dingen ist's ganz ausgemacht. Schreiben die Griechen lateinische Namen und sie hatten in ihrer Sprache keinen Buchstaben für den lateinischen, so wählten sie den angränzendsten. Eine andere Hülfe findet man in den Zeugnissen der spätern Grammatiker. Wo sie deutlich sind, sind sie nützlich; doch war zu ihrer Zeit die Aussprache schon corrupt, da sich die Griechen mit Barbaren gemischt hatten. Am schwersten ist die Aussprache mit Vocalen und Diphthongen; da kommt zu viel auf Feinheiten und Kleinigkeiten an, die im Munde des Sprechenden zu grossen Schwierigkeiten werden. Das β wurde weicher, als ϰ gesprochen, weicher, als wenn wir sagen: beten; nur den Grad der Weichheit kann man nicht bestimmen.

Das γ ist am Gaumen gesprochen, d. h. nicht so, wie wir es sprechen, sondern am Gaumen, wie z. B. in γαω.

Das ε betreffend, so ist, da man zwei Figuren dafür hatte, ε und η, das erste kurz, das zweite lang, worauf man sich verlassen kann. Das ε hat keine Schwierigkeit; das η hat mehrere, und darin versirt der Unterschied der erasmischen und reuchlinischen Aussprache. Man hat gefragt: welche ist die richtige Aussprache? Es kann seyn, dass beide nicht richtig sind, und oft beide bei den Griechen statt finden. Für η als ae führt man Naturlaute an. Ist die Frage von der Helligkeit und Dunkelheit, so lässt sie sich nicht entscheiden, denn die Naturlaute werden oft nicht richtig nachgeahmt. Wie i kann η nicht geklungen haben. Aber es findet sich, dass, wenn die Worte, die η haben, im Lateinischen geschrieben sind, sie manchmal e, auch i haben. Die Griechen hatten einen guten gedehnten Mittellaut zwischen i und e; es ist möglich, in dem einen Worte mehr, in dem andern weniger. Aber nach den Abstammungsverschiedenheiten wurde eine Verschiedenheit in der Aussprache der Vocale gemacht. Die gewöhnliche Aussprache des η als ae ist nicht richtig; im Lateinischen wurde sie für inurban gehalten. Man spreche es aus wie das langgezogene e, wie in: heben. Dieser Laut nähert sich auch dem hellern I-Laut und es klingt auch besser.

ζ hat nicht wie z geklungen; denn die Römer, wenn sie es nachahmen, kommen mit ss, als σικελίζειν sicilissare. Ob die Lateiner dadurch die ganze Aussprache von ζ nachgeahmt haben, ist noch die Frage; denn ζ klang wie σδ. Dies zeigt sich auch im dorischen Dialekt, wo man sieht, wie das ζ aufgelöst wird. Die Dorer sprachen ganz deutlich σδ. Weniger deutlich sprechen es die übrigen Griechen, besonders die Attiker.

Das ϑ ist ein schwerer Laut für uns. th hat es nicht geklungen; es war kein eigentlicher Hauch darin, sondern die

Art Lispeln, die im Englischen ist und die auch die Juden haben, die Römer aber nicht kannten; daher auch kein lateinisches Wort ursprünglich ein th hat. Die Neugriechen sprechen es völlig noch so. ι ist ein feines i, ein exiler Buchstabe, der im Griechischen immer Vocal ist, und wird apart gesprochen, wie in ἴ-αμβος.

κ klang wie k, nur nicht mit der Aspiration, die wir ihm geben.

ο und ω unterschieden sich, sobald die verschiedene Schreibung aufgekommen war. Man muss sich gewöhnen, hier beständig die Verschiedenheit in der Aussprache zu behalten. Ersteres ist kurz, letzteres lang.

σ — sprach man's sanft oder scharf?

υ klang wie das französische u und wie das lateinische u, daher u und y so häufig vermischt werden.

Der Doppellaut des φ hat unserm f sehr ähnlich geklungen, da das lateinische f eine andere Aussprache hatte; es kam dem englischen w nahe. Das φ klang wie unser f mit einer Aspiration, die wir nicht nachahmen können; sie ging in einen Pfeiflaut über. Bei den verbis muss man Achtung geben, wie ein Laut und eine Aussprache in die andere übergeht. Das Nemliche ist der Fall mit χ, das Aehnlichkeit hat mit dem hebräischen ch. In χ liegt γ oder κ mit der Aspiration. Wenn σ davor steht, so ist's eine absurde Art es auszusprechen, wie sch, sondern s — ch. Dies sieht man auch aus σκ.

ψ mag bestimmt wie κσ geklungen haben, aber nach Verschiedenheit der Ableitung auch wie βσ; wenn im Genitiv β eintritt, da muss es im Nominativ verschieden gewesen seyn. In der Aussprache bleibt man bei den Grundstämmen mehr, als in der Orthographie; denn keine Orthographie ist vollständig, wie auch keine Interpunction. Das Meiste thut hier die Empfindung der sprechenden Nation.

Die Diphthongen, die besonders schwer sind, betreffend, so gehört dahin der Grundsatz, dass die Griechen die Vocale in den Diphthongen einzeln aussprachen, aber schnell auf einander weg. Doch ist die Frage, welchen sie besonders hervorhoben. Wo ruhte vorzüglich die Aussprache? Auf dem letztern. Dies lehren auch die Accente. Die Hebung kam auf den zweiten Vocal, als in νηΐος. Wie man οι gesprochen, darüber ist ein Streitpunkt zwischen den Erasmianern und Reuchlinianern. Es giebt Exempel, wo im Lateinischen οι in i übergegangen ist. Am häufigsten geht's in oe über, and es hat Vorzüge, das o hören zu lassen. Wenn aber die Vocale scharf ausgesprochen werden, so sieht man, wie die barbarische Aussprache entstehen konnte. Dies sieht man auch in ει. Ου halte ich für schwerer, als man glaubt z. B. μοῦσα. Der Lateiner verwandelt es in u. Auf υ wurde ein starker Laut ge-

legt. ηυ hatte vorn einen dunklern Laut. Der Ionier hat eine eigene Composition mit εν, wie αὐτὸς; — υ hatte hinten seine Stärke. Eine kleine Haltung von Vocal hat man auch gesprochen, wo man ein ι subscriptum hatte, eine kleine Aussprache wie i; wenigstens geschah es in ältern Zeiten. Die Aussprache aber musste verkürzt seyn. *Erasmus* schrieb de recta graecae et latinae linguae pronuntiatione, worin er seinen Zeitgenossen zeigte, dass sie das Griechische anders als die Altgriechen sprächen. Reuchlin gab der Aussprache der Neugriechen den Namen, obgleich sie älter war. Die reuchlinische Aussprache ist abweichender von der alten Aussprache theils durch Länge der Zeit geworden, theils durch Verbindung der Griechen mit Barbaren. Das Neugriechische hat noch manche Unterschiede von dem, was man Reuchlinisch nennt. Erasmus stellte die Reuchlinische als falsch dar. Nachher fing man an, die Vorzüge der erasmischen Pronuntiation zu goutiren. In England wurde der Aetacismus herrschend. In Absicht auf Unterricht und Vortrag muss man sich an eine feste Aussprachart gewöhnen. Der Itacismus ist eine schlimme Aussprache.

4.

Ueber die Buchstabenschrift. Von ihrem Alter und ihrer Geschichte überhaupt.

Schriften hierüber sind: *Scaliger* über Eusebii chronicon; *Spanheim* de usu et praestantia numismatum diss. 2., *Boehler's* berühmte Abhandlung de priscis graecis et latinis litteris, hinter *Montfaucon's* palaeographia gedruckt, welche Hypothesen enthält; *Salmasii* Commentar über inscriptiones Herodis Attici pag. 29. seq. und in den addendis pag. 222. *Astley* Ursprung und Fortgang der Schreibkunst, sowohl der hieroglyphischen als der alphabetarischen, London 1784. 4., *Richard Payne Knigth* Analytischer Versuch über das griechische Alphabet, London 1791. 4. Das letztere Buch ist theils grammatischen Inhalts und interessant.

Der Ursprung der Buchstabenschrift ist nicht aus Griechenland, auch nicht aus Aegypten. Man hat sehr oft die Fragen vermischt: wo mögen die Buchstaben erfunden seyn? welche Nation hat sie gemacht? und, durch welche ist sie an die Griechen gekommen? Dies sind verschiedene Fragen. Die erstere geht uns nichts an, und man kann sie auch nicht beantworten. Man darf nicht glauben, dass sie von zwei Völkern könnte erfunden seyn. Dies ist nicht wahrscheinlich. Eine östliche orientalische Nation muss sie erfunden haben; aber Phönizier waren es, die sie zu den Griechen brachten. Darauf führen Sagen und Nachrichten. Freilich nur Sagen, aber

durchgängig, dass man sie als ein historisches factum annehmen muss. Dass man sie durch Kadmus annehmen muss, ist nicht so allgemein und einstimmig. Man legt ihm Mehreres bei, was man überhaupt aus Phönizien bekommen. Mehreren Neuern und auch einigen Alten war dies noch nicht genug, dass man zu Kadmus Zeit Schrift nach Griechenland gebracht habe, sondern sie machten die Sache noch älter, und man sprach von Buchstabenschrift vor Kadmus. Dies thut der alberne *Tzezes* und *Bouhier*. Auch giebt's ähnliche Erzählungen bei grossen Alten, als *Tacitus* in den ann. 11, 14., wo man dem Cecrops einen Antheil an der Buchstabenschrift beilegt. Allein man darf nicht denken, weil Tacitus ein grosser Schriftsteller ist, dass er hierin fidem habe. Es ist blosse Vorstellungsart und nicht Nachricht. Man ist in neuern Zeiten auf diese Vorstellungen gekommen, weil man γράμματα πελασγικὰ hatte, da die Griechen Pelasger waren, zu denen die Sage die phönizischen Buchstaben bringt. cf. Diodorus Siculus 3, 66. Diese nemlichen Buchstaben werden auch ἀρχαῖα und auch ἀρχαῖα ἀττικὰ γράμματα genannt im Gegensatz des vollständigern nachherigen Alphabets. Von den Phöniziern aber, denen man sie beilegt, heissen sie φοινίκια γράμματα. cf. Herodot 5, 58. seq., eigentlich vom funfzigsten Kapitel an. Dieses älteste Alphabet, dessen Einführung der Zeit nach nicht bekannt ist, aber alt seyn muss der Notiz nach, war sehr unvollkommen und bestund nur aus den nothwendigsten Buchstaben. Die gewöhnliche Tradition giebt sechszehn an, cf. Plin. 7, 56. Nach der Zeit, heisst es, wären sie vermehrt worden mit denen, die anfangs zu entbehren waren. Aber über die Vermehrung hat man nicht gleichstimmige Nachrichten. Das Gewöhnliche war, das man annahm, dass man den Palamedes θ, ξ, φ, χ im trojanischen Kriege hinzuthun liess, und mehrere Jahrhunderte später den Lyriker Simonides ζ, η, ψ, ω. Das von Palamedes ist pure Tradition; denn auf ihn ist Alles zusammengehäuft, was feinere Cultur in Griechenland verräth. Dass er Erfinder gewesen, davon finden wir kein Wort bei alten Schriftstellern. Die von Simonides sind auch unsicher; denn Aristoteles in einer verlornen Schrift setzte das älteste Alphabet auf achtzehn und sagte auch, dass θ und χ von Epicharmus dazu gekommen wären. Es fehlt also noch ξ, ψ, η und ω in Aristoteles Nachricht. Ich gebe beide Alphabete nicht an, weil sie sich zusammensetzen lassen. Aristoteles ist hier nicht vollständig; vielleicht traute er den Sagen nicht. Wenn man dem Simonides und Epicharmus noch Buchstaben zuschrieb, so muss man die ganze Vervollständigung erst spät setzen. Doch konnten sie mit dem alten Alphabet auskommen, denn sie hatten die nothwendigsten Buchstaben und mussten sich durch Verbindungen helfen. Bei ε und ο fällt es am

meisten auf. ss schrieben sie neben einander und auch o und da hatten sie ω. Im Homer ist ein einziges Exempel davon übrig, Δέελος pro Δῆλος. Auch in Absicht der Consonanten. Das ϑ wurde mit τ und einer Aspiration geschrieben. Die Aspiration sah aber aus, wie ein *H*. Für ξ musste γσ oder κσ gelten können. Von ζ sieht man, wie die alte Aussprache σδ es als einen Doppelbuchstaben charakterisirt. So finden wir es auch in uralten, bis in's 7te seculum vor Christus gehenden Proben von Schrift. Wenn das eine Zeitlang dauerte, ehe man zur Vollständigkeit kam, so versteht sich, dass der Stamm der Griechen diese Schrift zuerst gebraucht haben wird, der am meisten mit der Cultur vorgeschritten war und am wenigsten im Gedächtnisse behalten konnte. Dies bestätigt die Geschichte bei den Ioniern. Bei den Ioniern ist der Gebrauch davon zum Bücherschreiben gemacht worden. Eine Nachricht, die man von einem Kallistratus hat, macht ihn zum Urheber des 24Buchstaben enthaltenden vollständigen Alphabets und giebt ihn an als den, der sie geordnet und zu ihrem Gebrauche beigetragen. Dies ist in Samos geschehen, wo die Einwohner Ionier waren, und diese 24 Buchstaben heissen daher τὰ γράμματα τῶν Ἰώνων oder ἰωνικά. cf. *Harpocration* sub voce τὰ ἀττικά. und prolegom. ad Homerum pag. 63. Wenn man attische Buchstaben nennt, so nennt man die 16 und die hinzugekommenen 8. Nur muss man nicht denken, als wenn die Figuren grade dieselbigen geblieben wären, sondern man muss sich die Buchstaben nach ihrem Gehalte denken. Von den Ioniern müssen nachher die übrigen Griechen in Sicilien und Unteritalien und Athen den Gebrauch des vollständigen Alphabets bekommen haben; aber hier ist es unangenehm, dass wir das Zeitalter des Kallistratus nicht erwähnt finden. Doch geht es über das siebente seculum vor Christus nicht hinaus nach der sonstigen Analogie der übrigen Nachrichten; vielleicht im Anfange des siebenten seculi. Seitdem finden wir hie und da einen etwas gewöhnlicheren Gebrauch der Schrift, den man früher selbst nicht bei den Gesetzen findet. Denn Lykurg's Gesetze waren nicht aufgeschrieben, weil es keine übliche Sache war, und von etwas früher Geschriebenem ist nirgends eine Spur. Manches, was man haben will in Inschriften, ist jünger als Lykurg. Die Inschrift im Herodot lib. 5. ist für unächt erklärt aus triftigen Gründen. Die Sprache dort ist jünger, als Homer. Vielleicht dachte man, Herodot musste doch so etwas gewusst haben. Allein in der Art Kritik kann man sich nicht auf ihn verlassen. Von andern Inschriften in der Folge. Seit 880 haben wir keine Spur von Schrift, als bis auf 664, wo die ersten geschriebenen Gesetze vorkommen. Dies sind die Gesetze des Zaleucus in Unteritalien, 40 Jahre vor Drako und 70 Jahre vor Solon. Dass die Drakonischen Gesetze aufge-

schrieben waren, kann man als gewiss annehmen, und sie fallen 624 und Solon's 594 vor Christus. Dies sind die aus Griechenland uns bekannt gewordenen Versuche in öffentlicher Scriptur. Im siebenten seculo fing man an, Tripoden, Frontispicen der Tempel mit Inschriften zu versehen nach den Traditionen, die man davon hatte. So enthalten sie oft Unwahrheiten.

Das neuere attische Alphabet betreffend, so ist Folgendes zu bemerken. Als nun das ionische im Privatgebrauche an allen Orten gewesen war, wo man viel schrieb, blieben bei öffentlichen Schriften weniger Buchstaben im Gebrauch, und daher kommt die sonderbare Nachricht, dass die 24 Buchstaben erst unter dem Archon Euclides recipirt worden wären auf Anrathen des Redners *Archinus*, Olymp. 94. 2. d. i. 403 vor Christus, nach dem Tode von Sophokles und Euripides. cf. Salmasius loco citato und pag. 64. in den prolegomenis. Eigentlich kann man bei dieser Geschichte blos annehmen, dass der Staat sich bei seinen Verhandlungen der vollständigen Schrift bedient habe. Indessen solche überflüssige Buchstaben, wie η und ω, waren nicht von einzelnen Schriftstellern gebraucht worden. δῆμῳ schrieb man blos δεμοι. Daher muss man in ältern Dichtern auf seiner Hut seyn, da dergleichen vorkommen; denn bei ihnen ist keine Lesart sicher. Andere Exempel hat man noch von Euripides, dass Dichter sich privatim der Buchstaben bedient, die hernach öffentlich eingeführt wurden. In Inschriften, die bis auf Olymp. 94, 2. gehen, giebt's neben einander gestellte Buchstaben statt der andern. Von dem Archon Euclides heissen die neuen Buchstaben ἡ γραμματικὴ μετ. Εὐκλείδην, litteratura post Euclidem producta, cf. *Fischeri* animadversiones ad Wellerum pag. 9. So, muss man annehmen, hat's bis auf 400 vor Christus gedauert, ehe das griechische Alphabet vollständig wurde, da schon viele Schriftsteller geschrieben haben. Einige schrieben blos mit den sechszehn, andere brauchten die ionischen. Doch es geschah erst nach und nach, da die Schriftstellerei und die Schrift dazu in Gebrauch kam. Hier ist dreierlei zu unterscheiden: erstlich, allgemeine Notiz davon; zweitens, ein schwacher Gebrauch; drittens Gebrauch zur Schriftstellerei. Diese Stufenverschiedenheit darf man ja nicht übersehen. Die Ursachen des Aufhaltens liegen in vielen Umständen, die sich die Griechen selbst nicht recht vorstellen konnten; sie waren nemlich nicht im Stande, sich mit der Art Philosophie, die wir über den Zustand uncultivirter Völker haben, in alte Zeiten zurückzusetzen. Sie hatten zu wenig Nachrichten über ihren ersten Kinderzustand wegen Mangel an Schriften und hatten nicht Gelegenheit, andere Völker zu beobachten, weil sie sie verachteten. Andere Hauptursachen des Aufhaltens der Buchstabenschrift

lich: 1) Mangel an Aufbewahrung würdig scheinender Sachen. Wo man dergleichen viel hat, schreibt man nicht. 2) Als schon viele Gesänge zu entstehen und die Sprache dadurch ausgebildet zu werden anfing, so fing die Gewohnheit an zu herrschen, dass man sie mündlich vortrug mit allem Feuer der Empfängniss und mit Energie. Dies geschah unter grossen Versammlungen und mit Enthusiasmus, und der Vortrag, mit Musik begleitet, war nicht der geringste Theil der Schönheit. Es wäre ein entsetzlicher Gedanke für sie gewesen, dergleichen, da sie ihn anzuhören gewohnt waren, in Schrift niederzulegen. Uns dünkt das anders; allein wir müssen uns in griechische Ideen versetzen. 3) Mangel an portatilen Massen, wodurch die Schrift erleichtert werden konnte. Dies die hauptsächlichsten Ursachen. Eine Ursache war auch die durchgängig bemerkte Anhänglichkeit der Nation an eine liebgewonnene Gewohnheit, sobald nicht Umstände eintreten, die sie veranlassen, davon abzuweichen. In den ältesten Perioden hatte schon die Dichtkunst in Griechenland geblüht und die Absingung von im Kopfe verfertigten Liedern bestund, so dass sich früh Improvisatoren bildeten, die im Stande waren, auf der Stelle ihre Gedanken rhythmisch auszudrücken. Daran mussten sich die Sänger früh gewöhnen, und dass sie der Gewohnheit treu blieben, hatte seinen Grund in der Annehmlichkeit, womit das Singen verbunden war. Das Auditorium, das voller Begeisterung war und die des Sängers empfing, und die Schnelligkeit, einen Gesang an viele hundert Menschen auszubreiten, dies machte, dass man diese Manier des Absingens länger beibehielt, als man glauben sollte. Doch die drei ersten Ursachen wirkten in gleicher Stärke, besonders die, dass man anfangs einen grossen Mangel an portatilen Materien hatte. Ueber diese ältesten Schreibmaterialien cf. *Wehrs* vom Papiere und den Schreibmassen, deren man sich vor seiner Erfindung bediente; — zum ersten Anlauf gut, wenn auch nicht kritisch. Ausgemacht ist's, dass die ersten Materialien schwere, rohe und unbehülfliche Massen waren. Stein war eine der ersten und hartes Holz. Auf ersteren wurden vorzüglich Inschriften geschrieben, auf's Holz ebenfalls Inschriften, aber auch Gesetze. Die Solonischen waren auf Holz eingegraben, cf. Plutarch im Solon. Nächstdem brauchte man auch Metall und wahrscheinlich weicheres, wie Blei. Merkwürdig ist eine Copie von den hesiodischen Gesängen, die Pausanias noch gesehen haben will, cf. Pausanias Boeotic. cap. 31. und Plin. hist. nat. 13, 11. Andere, aber wenig bedeutende und hin und wieder zum Privatgebrauche genommene Massen sind Blätter von Bäumen, auch feiner Bast, woven liber. Bei den Syrakusanern ist der petalismus bekannt. Das Erstere betreffend, so führen die Traditionen von den Blättern der Sibyllen auf ihren Gebrauch, so auch

das Einschneiden der Schrift in Bäume. Andere Materialien, von denen man spricht, sind höchst ungewiss, als Leinwand mit Wachs überzogen. Vielmehr überzog man mit Wachs andere Massen, worauf man schrieb, als Holz und Felle, und diese blieben im Gebrauch. Dies ist die cerata tabula, das Bestreichen von Häuten mit Wachs. Häute gehören unter die stärker gebrauchten Materialien. Als die Ionier die Buchstabenschrift gewöhnlich machten, wurden Häute zum Schreiben gebraucht, eine gute Zeit lang vor Herodot, 300 Jahre beinahe, ob er gleich selbst die Zeit nicht näher bestimmt und von einem alten Gebrauch redet. Dieses Vorspiel des Pergaments muss ausgebildet worden seyn, und man muss die Stücke modificirt und geordnet haben. Darauf haben die Dichter, vom Archilochus an, geschrieben bis auf die Erscheinung des papyrus in Griechenland. Diese Pflanze betreffend, so kann man annehmen, sie hat ihren Schriftgebrauch der griechischen Erfindsamkeit zu danken. Die Aegypter hatten nicht so viel zu schreiben, dass sie darauf gesonnen hätten, die Sache zu erleichtern. Dann wird sie in Griechenland eingeführt und dient zu einem leichten Mittel, wodurch das häufigere Schreiben gewöhnlich wurde. Man hat darüber von *Guilandinus* eine Schrift: commentarius in tria capita Plinii de papyro, gegen die *Scaliger* geschrieben, um Manches zu widerlegen. cf. prolegomena pag. 59. und ein Aufsatz *Böttiger's* im Merkur vor vier Jahren. Diesen Untersuchungen nach fängt das Papier im 6ten seculo vor Christus gegen Psammitichus Zeit an gebraucht zu werden. Vom 5ten seculo vor Christus haben wir schon Zeugnisse im Pollux, lib. 7. fine und Fragmente von Dichtern. Dies ist grade die Zeit, wo die Griechen anfangen, ihre Prose schriftlich zu cultiviren. Solon gehört selbst unter die ersten Bildner der Prose, indem er seine Gesetze in Prose verfasst, welche er in Versen abfassen wollte. Mit 594 vor Christus fängt die Schreibkunst an gewöhnlich zu werden. Der papyrus war eine leichte und wohlfeile Masse und seine Modification wurde verbessert. Eine dauerhaftere Masse waren Häute, und da sie noch gebraucht wurden, ging man darauf aus, sie auf künstlichere Art zu behandeln, und so entsteht charta pergamena in Pergamum, aber ziemlich spät, aus einer Eifersucht der pergamenischen Könige mit den Aegyptern, die die Ausführung des papyrus verbieten. Nachher haben am Pergamen die Römer verbessert, wie es scheint. Eins der bekanntesten Schreibinstrumente ist der στύλος oder γλυφεῖον.

Auch diese Materialien führen auf die Langsamkeit, mit der die portatilen Massen ausgebildet wurden. Dazu kommen noch zwei Punkte: 1) dass wir bei den Sängern nichts von Schreibkunst finden und nichts von Sachen, die damit zusammenhängen, vielmehr das Gegentheil. Alle pacta und Zeugen-

verhöre sind mündlich; wir finden kein geprägtes Geld, keine Inschriften auf Grabmälern, nichts Aehnliches von einer geographischen Charte. Auch Malerei ist als Kunst, die mit der Schreibkunst zusammenhängt, noch nicht in den Sängern da; sie entstand erst später. Es findet sich keine Spur von Buchstaben, von Lectüre oder Lesung, und ein Schweigen dieser Art ist ein redendes Schweigen. Zwei Stellen im Homer scheinen auf Schrift zu gehen, Ilias η, 176, von der es nicht lohnt zu sprechen, und Ilias ζ, 168. Da kommen die σήματα λυγρὰ vor, unglückbringende Zeichen, und die finden sich in einer πίναξ; diese ist sogar zugelegt, complicata, und dies sind Ausdrücke, die man in spätern Zeiten von pugillares brauchte; daher glaubte man, es sey ein Brief. cf. prolegom. pag. 87. — σήματα sind nicht ein poëtisches Wort für γράμματα. Das Ganze läuft auf verabredete Zeichen hinaus, σύμβολος, wodurch man dem Andern eine Nachricht ertheilt (Chiffern). Dies dachten auch die gelehrten alten Ausleger des Homer darunter. Eustathius denkt nicht an's Schreiben. In den Villoison'schen Scholien will einer dagegen etwas sagen. 2) Wie kommt's, dass der Gebrauch der Schrift und der Anfang der Bildung der Prose so zusammentreffen? Das ist schon klar: denkt man sich eine Nation, die von der ersten Cultur ausgeht, so ist ihre Sprache bilderreich, sinnlich, unbestimmt; daher geht die Sprache in hohem Tone. Geht's weiter, so steigt die Poësie nach Strabo von ihrem Wagen herunter, die Sprache verliert die Bilder und wird eigentlicher, und so fängt die Prose an. Bedenkt man dies im Homer, und betrachtet man den Hesiod, so dünkt's unmöglich, dass nicht auch schon Prosaisten existiren sollen. Wie kommt's, dass die Prose so lange ausbleibt und nicht auf künstliche Art gebildet zu werden anfing? Man muss unterscheiden, was man unter Prose versteht. Versteht man Prose im gemeinen Leben, so giebt's da schon eine gewisse Prose, obgleich der Vortrag noch bilderreich ist; aber die gemeine Prose ist ein anderes Ding, als die Schriftprose d. i. der Ausdruck, dessen sich Geschichtschreiber etc. bedienen. Wenn man die Vorträge der Gesänge sich mündlich denken muss, so wird es, wenn das Gedächtniss auch noch gestärkt war, unmöglich, dass Menschen auftreten können, die ein Stück Geschichte oder Philosophie im Kopfe entwerfen und vortragen können. Auch würden die Zuhörer nicht bei ihrem Vortrage das haben hinzudenken können, als was sie zu Gesängen mitbrachten. Es mussten also erst Erleichterungsmittel da seyn, ehe die Prose sich bilden konnte. Von Seiten der Sprache war schon Alles vorbereitet. Seitdem sie anfängt gebildet zu werden und die Poësie noch neben ihr hergeht, so fängt die Prose an, sich auf eigene Weise ihren Vortrag und Sprache auszubilden, und sie erhebt sich mehr,

um sich von der Poësie, ihrer Schwester, zu unterscheiden. Die Beantwortung der Frage: wie hat sich die poëtische Diction gebildet unter Anleitung der Natur und dann nachher unter Begleitung der Prose? gehörte in die Geschichte der poëtischen Sprache. Man merkt hier, dass nicht Alles unter Anleitung der Natur vorgegangen ist, sondern unter dem Einflusse vieler Umstände, die alle abgewogen werden müssen. Aus ihnen lässt sich z. B. erklären, warum Aeschylus verschieden von den Lyrikern schreibt, und wie auf den simplen Homer und Hesiod die feurigen Lyriker folgen. cf. *Hermann Hugo* de prima scribendi origine et universa rei litterariae antiquitate, mit Notizen von *Trotz*, Utrecht 1738. 8. gut.

5.
Einige Bemerkungen über die Art und Weise, wie man schrieb.

Ursprünglich, geht die wahrscheinliche Sage, hätten die Griechen wie die Morgenländer geschrieben, von der Rechten zur Linken. Man musste anfangs imitiren. cf. Pausanias 5, 25. Dem Pausanias darf man in der Zeitbestimmung nicht ganz trauen, weil er hier isolirt steht. Doch ist's möglich, dass die Griechen zur Zeit des trojanischen Kriegs noch so schrieben. Was von Münzen gesagt wird, die auf die Art geschrieben worden, so sind das Spielwerke der spätern Zeit, wodurch man die ältere Manier blos nachahmen wollte. Ausser dieser Art zu schreiben wird bemerkt, dass man auch in orbem, cirkelförmig, die Linien geführt habe. cf. Pausanias 5, 20. Doch dies kann nur von Einzelnen geschehen seyn in den ersten Anfängen, zur herrschenden Gewohnheit wurde es nicht. Eben so wenig säulenförmig, einen Buchstaben unter den andern, wie die Chinesen. cf. Fabricii bibliotheca 1, 27. Das, was eine Zeitlang, als man häufiger schrieb, üblich wurde, ist ein Mitteldiug zwischen der orientalischen und occidentalischen Art, die nemlich, dass man eine Zeile von der Rechten zur Linken führte und von der Linken zur Rechten. Dies nennt man βουστροφηδὸν, von der Aehnlichkeit mit pflügenden Ochsen. Von dieser Schrift weiss man mehr. cf. Pausanias 5, 17, wo die Schrift mit einem δίαυλος verglichen wird, d. i. mit einer Rennbahn, wo man auf der einen Seite hinauffuhr und auf der andern herunter. cf. Harpocration sub voc. καθοδηγός. So waren auch Solon's Gesetze geschrieben. cf. *Spanheim* diss. 2. Von dieser Art hat man noch einige Inschriften übrig, die gegen das solonsche Zeitalter und später gemacht worden sind. Die merkwürdigste ist die inscriptio Sigaea. In Herodot's Zeiten war es schon Gebrauch, von der Rechten zur Linken zu schreiben, und darum, weil es gewöhnlich war, meinte man,

das wäre von je her so gewesen. Der Autor davon soll *Pronapides*, der Präceptor Homer's gewesen seyn. cf. Diodorus Siculus 1, pag. 201. und Schol. über Dionysius Thrax in Fabricii bibliotheca loco citato.

6.

Von den Buchstaben und deren Figuren.

Das Einzelne gehört in paläographische Recherchen, die man erst anstellen kann, wenn man eine Reihe fortgehender Denkmäler übrig hat. In den Schriftzügen, besonders in den grössern sieht man den Ursprung der orientalischen, besonders der phönizischen. cf. *Püttner's* Vergleichungstafeln. Nach Italien wurde die Schrift von Griechen gebracht zu der Zeit, wo man noch grosse Buchstaben schrieb; daher sie sich so ähnlich sehen. Hieher gehört, dass die Alten mit litteris uncialibus schrieben. Dieses ist die Schrift auf allen Denkmälern, und wenn man feierlich und ordentlich schreiben wollte. Es ist auch die, die man sich in den Texten der Alten vorstellen muss, um zu sehen, wie dieses und jenes hat verwechselt werden können. Es ist aber unwahrscheinlich, dass man nicht um Christi Zeit auf Verkleinerung der Schrift sollte gedacht haben. Geht man von der Geschichte aus, so führt sie uns nicht so weit mit der Cursivschrift; wir finden sie erst in den Jahrhunderten nach Christus. Man nimmt an, dass sie vor dem siebenten oder achten seculum nach Christus nicht aufgekommen wäre. Die Alten halfen sich, sagt man, mit Abkürzungen, wo sie mit einzelnen notis, d. i. kurzen Zeichen, ganze Worte schrieben. cf. *Corsini* de notis Graecorum. Die Hauptsache ist, man muss den Staatsgebrauch vom Privatgebrauch unterscheiden. Im Privatgebrauch kurz vor Christus bediente man sich der kleinen, und man verkleinerte sie nach und nach. So klein, wie sie jetzt sind, mögen sie erst im achten seculo geworden seyn, d. h. verzogen und unähnlich den grösseren. Merkwürdig ist, dass noch eine Inschrift da ist aus den Zeiten des Kaisers Titus, wo schon kleine Lettern vorkommen, allein sie ist nicht öffentlich, sondern ein Vers aus Euripides, den Polybius 1, 35. citirt. Diesen hat irgend jemand zum Spass eingegraben und 1743 fand er sich, als man bei Resina grub. Auch finden sich neben grossen Buchstaben kleine, besonders ω und δ. Bedenkt man das, was historisch ist, so ist wahrscheinlich, dass sie anfingen, sich der Buchstaben in kleiner Form zu bedienen. Die Inschriften geben gewöhnlich die grossen, besonders folgende Inschriften, welche die vorzüglichsten sind. Die i[illegible]iptio Sigaea wird für die älteste gehalten, gefunden zw[illegible]cnen Sigaeum und dem Scamander; sie ist [illegible] geschrieben und durch die Schriftzüge

merkwürdig. Sie ist trefflich erläutert von *Shishull* in den antiquitatibus asiaticis. Seit einer Anzahl von Jahren hält man sie nicht mehr für die älteste, sondern Steinschriften, welche der Abbé *Fourmont* aufgefunden haben will in Amyklä im Peloponnes, worunter eine ist, welche celebrirt, auch bustrophedonsmässig geschrieben. Sie enthält ein Verzeichniss von Namen von griechischen Priesterinnen. Die Sigäische hat man tausend Jahre vor Christus und die Amykläische zwölfhundert vor Christus gesetzt. cf. *Heyne's* antiquarische Aufsätze 1ter B. pag. 85. Dieser Fourmont war erstaunlich glücklich und brachte eine grosse Menge Raritäten mit. Alle die von ihm edirten Inschriften sind von ihm erdichtet, cf. *Reiske's* zuverlässige Nachrichten, die in Leipzig herausgekommen sind, und *Payne Knigth* in dem Versuche über das griechische Alphabet, sect. 5. hat es aus einander gesetzt. Die Sigäische betreffend, so ist keine Spur von einer bestimmten Zeit, wohin man sie zu setzen habe. Viel älter als Solon kann sie nicht seyn. Andere bustrophedon geschriebene des Fourmont erläutert von *Barthélemy* im 23ten tom. der mémoires de l'Academie des inscriptions. Dann hat man noch eine, des *Pimardi* in *Pimardi's* corpus inscriptionum Muratoriarum und *Fischer* in seinem Weller pag. 24. Es ist eine auf einen Athleten auf Marmor. Von *Maffei* und Andern ist sie als unächt bestritten. Man hat noch andere merkwürdige, wovon hieher gehören: die Inscriptionen von Nointel benannt. Sie ist eine der ältesten und wegen der Schriftzüge merkwürdig. Sie fällt 457 vor Christus. Dann haben wir eine, die sich auf den Tempel der Minerva in Athen bezieht und vor Archon Euclides mit dem alten Alphabete geschrieben ist, welche *Chandler* herausgegeben, einzeln und auch vorne in seinen inscriptionibus antiquis in Asia minore et Graecia collectis, Oxford 1774, eine schöne Inschrift, nur hin und wieder verderbt. Deutlicher ist eine vor Archon Euclides, die *Choiseul* bekannt machen liess, 410 vor Christus. Sie enthält Rechnungen von Aufwand, der für Spiele etc. gemacht worden. Noch hat man eine: marmor Sandwicense, d. i. von 373 und ist erläutert von *Taylor*. Hieher gehörten Inschriften auf ehernen Tafeln in Heraklea gefunden, d. i. einige, worüber *Mazocchi's* Commentare sind in heracleenses. cf. *Montefalconius* palaeographia graeca 1708. fol.

7.
Ueber die Interpunction und über die Art, wie man vor dieser schrieb.

Lange Zeit hatten die Griechen die Interpunction nicht; daher war das Lesen eine schwere Sache. Besonders sieht man es daraus, dass die Buchstaben in gleicher Distanz gestellt wa-

ren. So ist noch geschrieben das chronicon Parium und eb(so verschiedene Manuscripte von spätern Zeiten, besonders d(codex Alexandrinus im brittischen Museum und auch der cod(Cantabrigiensis, auch das fragmentum von Livius, das *Bru* edirt hat. Dass hiernach das Lesen musste eine schwe(Sache seyn, begreift man leicht. Unsere Interpunctionszeiche beugen vielen Verirrungen vor. Die Alten halfen sich dami dass sie den Kopf anstrengten, und wussten zu dem nemliche Zwecke zu gelangen; denn auch in's Recitiren setzten s Kunst. An einander weggehende Schrift heisst continua od(continens scriptura. Als man anfing, eine Veränderung dam vorzunehmen, so trennte man Wörter und unterschied sie durc Punkte. Weiterhin kam man in Aristoteles Zeiten auf's e gentliche διαστίζειν interpungere; doch dies wollen viele nicl glauben und sagen, es müsste älter seyn nach einer Stelle i Aristotelis Rhetorik 3, 5. 17. Aber dort ist blos von Unte(scheidung der Sätze in der Aussprache die Rede. Vielmeh beweist sie die Nichtexistenz der Interpunction. Die Erfindun der Interpunctionszeichen und der Accente gehört den alexa(drinischen Grammatikern, besonders dem Aristophanes von By zanz und seinem Schüler Aristarch, und von da ist die Sach auch erst nach Rom gekommen, wo man eben so in den frü hern Jahrhunderten, bis funfzig vor Christus durchaus nicl anders, schrieb. Ueber den Fortgang der Interpunction l man einen essay on punctation, erschienen in London. Wa den ersten Ursprung anbetrifft, so gehörte er zum grammat schen und philologischen Unterricht, und es dauerte lange, eh die Zeichen in den Manuscripten gewöhnlich wurden. Di Grammatiker mussten für Stellen, die Doppelsinn geben konr ten, solche Zeichen setzen. Fünf secula gingen hin, ehe (ganz gewöhnlich wurde. Die Sache ging also langsam, bis si vervollständigt wird. Die Langsamkeit dieser Dinge lehrt, das man in Griechenland auf so etwas wenig Aufmerksamke wandte; auch kam es blos auf's Hören an. Diejenigen, di sich mit Litteratur beschäftigten, waren wohlhabend und ha(ten ihre Vorleser und solche, denen sie dictirten. Der g(meine Haufen las auch in den besten Zeiten nicht. Das Erst(wovon man im alexandrinischen Zeitalter ausging, ist, das man zwischen gewissen Sätzen und Worten einen Punkt macht(Daraus entstund die ursprüngliche Interpunction mit dreierl(Punkten: στιγμὴ τελεία, μέση und ὑποστιγμή. Dies ware drei Punkte, die an verschiedenen Stellen gesetzt wurden un danach verschiedene Bedeutungen hatten. Die τελεία war obe am Worte und bezeichnete unsern Punkt. Die ὑποστιγμ stand unter dem Worte und war eine Abtheilung, wie uns(Komma. Der mittlere Punkt war unser Kolon. Darauf konnt man kommen, weil man Alles mit grossen Buchstaben schrieb

vas man schrieb. Wenn ganze codices so interpungirt wurden, so geschah es von besondern Personen und ursprünglich 'on Grammatikern. Daher gehörte ein Unterricht hievon zur rammatischen Gelehrsamkeit. So finden wir von Dionysius ax etwas. cf. Fabricii bibliotheca 5, 7. pag. 27. So ge- es auch bei den Römern; distinguere exemplaria scri- torum, cf. Suetonius de grammat. cap. 20. und Valerius Pro- us. Vor ihm scheinen die lateinischen Manuscripte nicht Inerpunction gehabt zu haben. Zu der Zeit half man sich auf ere Art durch's Schreiben der Bücher mit στίχοις, d. h. er versus. Von Dichtern versteht's sich, auch bei Prosaisten; lenn versus heisst ein Satz, wo man umdreht. Man theilte Perioden und ihre Theile, dass, wenn ihr Ende kam, man mit lemselben aufhörte. Solche Sätze nennt man στίχους, auch ήματα; sie mussten das Ansehn von kleinen Strophen haben, ınd nach solchen Versen citirt Asconius Pedianus Cicero's Relen.' cf. Nepos im Epaminondas 4. Hieronymus brauchte auch olche Distinctionen bei seiner Bibelversion, die er κόμματα ıennt.

Was die Zeitalter nach Christus betrifft, so scheint man ch an die von den Grammatikern gemachte Interpunction gewöhnt :u haben, und in Seneca's Zeiten heisst's: nos, cum scribimus, nterpungere solemus. Doch darf man nicht annehmen, dass ı seinen Zeiten vollständige Interpunction war, sondern eine ıe, wo Hauptsätze der Perioden abgetheilt wurden. Zu ıarian's Zeiten lebte Nicanor Stigmatias, der Punkte über Stellen des Homer und Callimachus schrieb. Es giebt noch Punkte im Homer, auf die man hält, die aber falsch gesetzt ind. Dies thaten auch die lateinischen Grammatiker, und Doatus schrieb einen Tractat über distinctio, media distinctio ınd subdistinctio. Ueber diese Distinctionsarten handelte auch Diomedes. Doch bleibt's immer bei drei Zeichen. Fragezeihen hatten sie nicht, weil sie glaubten, es verstünde sich von elbst. Eben so fehlte das Exclamationszeichen. Von diesen edet keiner von den 33 Grammatikern in *Putschii* Sammlung. Unsere Interpunction kommt aus dem Mittelalter und neuern Zeien. Vom achten seculo an fangen die Schreiber an spatia ı den Worten zu lassen; bald setzen sie auch Punkte, Lateinischen auch zwei Punkte, jedoch ohne Regulaität. Dies ging so fort bis auf die Zeit, wo die Druckerei ; man setzte häufig commata, die im neunten seculo un. So machten es auch die ersten Editoren und vanaten wenig Aufmerksamkeit darauf und blieben sich nicht eich. Im 16ten seculo war die Sache noch unvollkommen. Dies lehrt eine Schrift von Manutius de interpunctione. Seit hm etablirte sich unser System, nur im Griechischen blieb's unvollkommen. An einem Semicolon liess man es fehlen. Im

Mittelalter war es zum Exclamationszeichen gebraucht worde:
Es wäre zu wünschen, wir hätten die lateinische Interpunctio
im Griechischen, wie sie Locella in Xenophon's Cyrus ange
wandt hat. cf. Villoison's prolegomena zum Homer.

8.
Von den Accentzeichen.

Accent hat jede Sprache, besonders die orientalische: griechische und altitalische Sprachen, überhaupt die Sprache: von Völkern, die viel Ausdruck in ihre Rede legten. Sie wa ren nicht zufrieden mit dem rhetorischen, der auf einzelne Wortverbindungen ruhte, sondern jedes Wort musste seine besondern Wortaccent haben, um den Gedanken recht in di Seele des Andern zu bringen. Die Alten rechnen den Accen als einen nothwendigen Theil der Worte selbst an und ne ihn die Seele der Worte. Der römische Ausdruck accentu lehrt, dass es etwas Gesangartiges ist, was zum blossen Kör per des Worts hinzugesungen wird. Eben so wird auch teno gebraucht und moderamentum sc. vocis. Das können wir aus drücken durch Modulirung. Im Griechischen sagt man προ σῳδία, das noch weitläuftiger genommen wird, und die Gram matiker reden von zehn Prosodieen, indem sie dazu vie Stücke rechnen:

a) das, was man eigentlich Accent nennt, dies ist τόνος Darunter gehört, wenn man die Sylbe acuirt oder gravirt, ode wenn man beides vereinigt.

b) χρόνος, tempus i. e. quantitas syllabae, die Extensio philosophisch ausgedrückt, jenes Intension. Der χρόνος is zweifach, lange und kurze Quantität und anceps.

c) πνεῦμα spiritus.

d) πάθος. Darunter zählt man die Aspiration, Apostro phation und ὑποδιαστολή. cf. Priscianus de accentibus im Pu schius pag. 23. und *Fischer* ad Wellerum tom. 1, pag. 237.

Die Art, wie χρόνος und τόνος vereinigt werden konnte betreffend, so hat man gestritten, ob nach Quantität oder nac dem Accent gesprochen wurde. Man sprach nach beiden. Ein lange Sylbe wurde nicht immer gestossen. Ein Wort konnt zwei lange Sylben haben, wovon die eine den τόνος hatt Im Deutschen merkt man dies nur, wenn man mit Affekt sprich Eine kurze Sylbe hat sehr oft den acutus, den rhetorische Accent noch ausgenommen. Ein Wort ohne Accent verwun dete ein griechisches Ohr. Ausser dieser Hebung der Syll mussten in jedem Worte Sylben deprimirt werden, d. h. gra virt, denn mehrere Acute würden den Ausdruck hérissant un widerlich machen. Bei langen Vocalen, die als zwei kurz Sylben müssen gedacht werden, erhält der erste den Acu

ies ist der Circumflex. Nach und nach zog man die Dinger isammen. Im Martianus Capella cap. 3. findet man schon un- re Zeichen. Doch muss man, wenn man den Circumflex ver- ehen will, an seine ursprüngliche Figur denken. Accente als brbare und geschriebene sind verschieden und nicht zu glei- ıer Zeit entstanden. So schreiben die Deutschen keinen Ac- nt. Die Accente, als sichtbare Zeichen, erfand man in Ale- ındrien zuerst, um die gute Aussprache, wie sie in Athen ar, recht klar zu machen und bei den Worten, wo Doppel- nn entstehen konnte. Dies gehört dem Aristophanes von By- ınz, cf. *Villoison's* epistolae Wimarienses. Dass diese Ac- ente in die Bücher anderer Leute, als der Grammatiker ge- ommen sind, hat lange gedauert und es ist falsch, wenn man ie Zeichen hat sehr alt machen wollen. Man hat sich auf ristoteles elench. 1, 3. berufen; allein er spricht von dem ccent, den man im Reden auf eine Sylbe legen sollte. Der- leichen Fragen, wie die über Ilias φ 297, waren schon zu Ari- toteles Zeit. Man frug, wie man διδομεν aussprechen solle. lätte man Accentzeichen früher geschrieben, so konnte bei en Stellen kein Streit entstehen. Man muss hier unterschei- en das Hörbare und Sichtbare. Die hörbaren entstunden mit er Sprache zugleich. Nach Christus scheinen die sichtbaren on einzelnen Personen gebraucht worden zu seyn; aber vor em sechsten seculum wurden sie nicht allgemein; gewöhnlich nd ganz allgemein erst im zehnten seculo. Wir haben codi- es, die keine Accente haben; besonders die mit grossen Buch- taben geschrieben sind, haben keine. Doch in der Folge etzte man sie zu den Kapitalbuchstaben. Wenn die Frage ntsteht über die Art heute zu lesen und: wie soll man lesen, ach der Quantität oder nach dem Accent? so streitet man arüber, und man hat viel in England gestritten. Viele liessen en Accent weg; doch ist hernach trefflich gezeigt worden, ass die Accente einen Theil der Sprache machen und die lte Aussprache bestimmen. cf. *Foster's* Versuch über den Ac- ent und die Quantität. *Galli*, dem Ruhnkenius seinen Ti- maeus dedicirt hat, schrieb gegen *Foster* und dieser antwor- ete ihm wieder. Die Accentzeichen ahmen die Aussprache ach, gehören innig zur griechischen Sprache und müssen ge- ernt werden. Was das Aussprechen betrifft, so ist uns das esen einzelner Fälle wie bei Griechen möglich; in vielen Fäl- en aber kommen wir nicht fort wegen unserer Organe. In en Prosaisten ist's am besten, man liest nach den Accenten ınd in den Dichtern nach der Quantität. Es kommt Alles dar- uf an, dass man einen festen Plan im Lesen annimmt, sonst chwankt man so sehr, dass man die Wörter nicht ordentlich ehalten kann. Spricht man nach dem Accent, so muss man icht eine Sylbe langziehen, wo ein Acut steht, sondern man

muss blos stossen und so wird die Prose auch nicht unangenehm. Blos wo der Circumflex steht, muss man die Sylbe lang ziehen. In einigen Fällen klingt es nicht so antik, doch so gut als nach dem Quantitätslesen. Die Accente müssen auch beim Drucke beibehalten werden, wenn man nach ihnen liest. Dass das Latein keine Accentzeichen hat, kommt daher, dass zu wenige Grammatiker die Sprache bearbeiteten, und diese Zeichen sind ein Vorzug der griechischen Sprache. cf. *Isaac Vossius* de poëmatum cantu et viribus rhythmi, deutsch in *Nicolai's* Sammlung vermischter Schriften, wo etwas Einzelnes vorkommt. *Arnauld's* Abhandlung im 32ten Bande der Schriften de l'Académie des inscriptions, an der nicht viel ist. *Gesneri* isagoge gegen Ende des 1ten Bandes.

Die Spiritus betreffend, so sind sie auch sehr alt in Absicht auf die Aussprache, aber ihre Einrichtung und Form ist neu. Da, wo die alten Griechen eine Aspiration machten, hatten sie im alten Alphabet vor dem ionischen einen ordentlichen Buchstaben H. Daher haben die Lateiner selbst ihr H, ein Zeichen, dass das lateinische Alphabet von Griechenland kam. ᾧ wurde geschrieben *HOI*; das ι ist das jota subscriptum. Davon haben wir noch in Inschriften deutliche Spuren, und so half man sich in Doppelbuchstaben, wo ein h ist. *KHPONOI*-χρόνῳ. Die verschiedenen Stämme Griechenlands sprachen diese Aspiration auf verschiedene Weise. In jeder Sprache sind grosse Verschiedenheiten auch in der Aspiration, das man schon bei den Franzosen sieht. Von den Aeoles wird gesagt, sie hätten eine eigene Art von Aspiration gehabt, die mit dem englischen w Aehnlichkeit gehabt habe, die man auch mit einem besondern Zeichen und dieses mit einem besondern Namen belegt habe. Dieses ist das digamma aeolicum. Man formirte es wie ein über einander gesetztes Γ und es sieht aus wie ein lateinisches F. Dies lehrt, dass es zum äolischen Dialekte gehörte. Dass etwas Aehnliches auch in den übrigen Dialekten war, ist wahrscheinlich. Nemlich, wenn ein paar Worte auf einander folgen, so entsteht eine Aspiration. Die Aeoles hatten einen materiellen hörbaren Buchstaben für diesen Laut; deswegen kam man auf die Idee, auch ein ordentliches Zeichen dafür zu machen. Die Aeoles haben daher eine stärkere Aspiration gehabt, und dies lehrt das alte Latein, wo diese Aspiration in ein v überging, als ὠὸν ovum, δῖος divus. Auch vorne war's der Fall: οἶνος vinum, οἶκος vicus, ἦρ ver, ἲς vis, ναῦς navis, αἰὼν aevum, ἑστία vesta, ἐτοστὸς, vetustus, jährig. Daraus können wir oft am besten die Bedeutungen der Wörter finden; daher ist der beste Ausdruck für alten Wein vinum vetustum. Solche Ableitungen lehren, dass das Latein eine grosse Menge Wörter aus dem Aeolischen gekriegt habe.

Wie ging's mit den Zeichen, die wir haben? und, was sollen sie selbst? Der Grieche ging darauf aus, zwei verschiedene Hauche durch Zeichen zu unterscheiden. Mehrere schienen nicht nöthig, als zwei. Der eine Hauch ist ein stärkerer, der andere ein schwächerer. Den letztern können wir nicht aussprechen, wohl aber konnte ihn der Grieche aussprechen; denn sonst hätte man kein Zeichen dafür. Die Zeichen selbst flossen aus dem grossen lateinischen H, d. i. mit dem ehemaligen Zeichen; man halbirte es. Sprach man stark, so setzte man das Zeichen [, schwach]. Späterhin kamen neue Züge aus diesen Grundzügen, bis unsere Haken herauskamen. Wenn ist dies alles geschehen? Die Schreibung des vollständigen H gehört in alte Zeiten; dass man anfing, die Züge zu halbiren, geschah im Zeitalter der Alexandriner oder um diese Zeit. Nach Christi Geburt ging die Veränderung dieser Zeichen vor, und im achten seculo sieht man die Spiritus im Griechischen. Doch auch in der Mitte im Grammatischen schrieb man die stärkere Aspiration, und daraus kann man den Beweis ziehen, dass der Grieche sie auch in der Mitte sprach. Z. B. ἐνὲδρα. Für die Aussprache ist es merkwürdig, und nachahmungswerth, es sofern zu thun, als man noch kann, d. h. diese spiritus aussprechen. cf. *Villoison* in prolegom. in Homerum und *Mazocchi* ad tabulas Heracleenses.

Die Geschichte der griechischen Litteratur.

Erster Theil.

Uebersicht der Geschichte der griechischen Litteratur nach Zeiträumen

mit Rücksicht auf die politische Geschichte.

Erster Zeitraum.

Die Urzeit oder das hellenische Bardenalter, **bis 1000** *vor Christus.*

Der erste Zeitraum ist die Urzeit oder das hellenische Bardenalter, von den ältesten Zeiten bis 1000 oder 900 vor Christus, so dass Homer die folgende Periode anfängt. Was zur Culturgeschichte Griechenlands gehört, vid. in *Hartmann's* Culturgeschichte Griechenlands. In diese Periode fällt die erste Bildung von Menschenhaufen, Staaten, Künsten des gemeinen Lebens, der Sitten und des Gesanges im europäischen Griechenlande. Doch dies ist ein noch roher Gesang, obgleich die Sänger zur Cultivirung ihrer Mitmenschen beitragen. Von Werken aus diesem Zeitraume giebt's gar nichts, und was hin und wieder citirt wird, wie Inschriften bei Herodot, ist alles unächt, da eine Sprache darin herrscht, die homerisch oder nachhomerisch ist. Prosaisten gab's gar nicht. Fratzen, wie Palaephatus, sind zufällig entstanden. Selbst die Sänger sind alle in mythische Fabeln gehüllt, wie die alten Stifter von Völkern und kleinen Staaten, wie ein Herkules. Dies

begreift sich, weil man in dieser Periode nichts als Sagengeschichte hat, wo der Wahrheit durch Tradition viel entzogen wird. Mythische facta giebt's, aber auch Unfacta. Nur das Mehr oder Weniger macht den Unterschied. In solche mythische Sagen sind die Nachrichten eingehüllt von Sibyllen und Orakelsprechern. Die Sibyllen machen einen eigenen Artikel in den scriptoribus ante Homerum aus. Eine Phemonoe ist als eine Orakelsängerin berühmt und bezeichnet das Alter vom delphischen Orakel. Von 1400 bis auf den Argonautenzug, d. i. ein und ein halbes Jahrhundert durch hört man von folgenden alten Sängern: Eumolpus, Melampus und mehreren, die Orakelsänger waren. Andere, die auf diese oder jene Art etwas zur Bildung von Gesang beitrugen und zur Musik, sind aus eben der Zeit: Olen, Philammon, Thamyris, Linus, Olympus, Pamphus. Denn vom Argonautenzug mussten sich die Sänger in Hinsicht auf diesen Zug mehren, und dahin gehören diejenigen, die man unter den Hauptnamen von Orpheus und Musaeus begreift. Da Orpheus selbst mitzieht, so kann er als Epoche angenommen werden. Auch kommen mehrere Wahrsager vor, als Amphiaraus, Tiresias. Auch geht die Geschichte der Medicin so weit zurück — Asclepios, ein Heros. Die Gattungen von Gesang in diesem Zeitraume sind:

1) *lyrischer* Art, worin die blossen Empfindungen des Herzens aus dem Stegreif ausgedrückt werden, diejenige Poësie, die man für die älteste halten sollte. Bei dieser muss man nicht an die später gebildete denken und an ihre Sylbenmaasse. Von ihr haben wir nichts übrig. Hieher gehören besonders religiöse Gesänge oder Hymnen, das Vorspiel der homerischen Hymnen. In ihnen mussten Göttergeschichten vorkommen und das führt auf die zweite Classe. Dies sind Gesänge

2) *historischer* Art. In ihnen wurden die Grossthaten einzelner Stammstifter, Helden und ihrer Familien besungen, Alles local, dass man in der Gegend Gesänge von den Ahnen hatte und in einer andern Gegend ähnliche. Aus diesen geht das spätere ἔπος hervor. Zu ihm geben wichtige Angelegenheiten Anlass, als die Einwanderung des Pelops, nachher der Argonautenzug, die thebanischen Kriege, dann die trojanische Expedition, die frühere Sagen verdunkelt. Wir wissen übrigens nicht alle Gegenstände; doch können wir aus der Mythologie schliessen, welche Gegenstände am häufigsten behandelt wurden, die nemlich, die am verschiedensten und häufigsten waren. Ursprünglich ist's von vager und unbestimmter Bedeutung. Man brachte eine Menge facta hinein, die am losen Faden hingen, und wo die Einheit fehlte, ausser wo sie durch die natürliche Beschaffenheit der Sage hineinkam. So behandelte man die Genealogie der Götter und dies war Theogonie, worin keine Einheit war. So wurden die Begebenheiten eines

Helden, wie Herkules, durchgesungen, die wenig Zusammenhang unter einander hatten. So war auch die Materie des Argonautenzugs. Doch müssen sich auch manche ungesucht gefunden haben, die sich zu einer Einheit im Stoff und des Helden verbanden, als die labores des Herkules. Unbestimmt nannte man dergleichen Gesänge ἔπεα.

3) Früh fingen auch die Orakelsprüche, vaticinia, an poëtisch behandelt zu werden; daher viele Barden vates sind. Solche Barden nennt man lieber vates, als poëtas, denn bei letztern ist Anstrengung und angelegte Kunst, die bei jenen nicht war. Bei allen Orakeln gab's Propheten, die sich darauf verstunden, den Ausdruck so zu modificiren, dass er rhythmisch und metrisch wurde. Doch hat man ihnen viel untergeschoben, wohin die carmina sibyllina gehören.

4) Man trieb auch eine Kinderphilosophie über die Natur der Dinge. Man fing an mit Träumen über die Dinge um sich her zu sprechen, worüber man kleine Poëmen absang. So auch in der moralischen Welt. Man kleidete alte Sprüche oder selbstgedachte Maximen in's metrische Gewand, kunstlos und in bilderreicher Sprache. Doch ist dies immer ein Anfang zur Philosophie. Philosopheme kann man es noch nicht nennen. Sinnlicher Ausdruck und mangelhafte incorrekte Sprechart ist die Einkleidung der Sprüche bei Homer. Dies ist ein Anfang von moralischer Philosophie. Diese schöne Sprache blieb nachher in der ionischen Poësie, die anfangs Nothbehelf war. Von dieser Classe Gesänge hat man verschiedene Fragmente, von denen man viele dem Orpheus beilegt und andern; Muster, doch spät gemacht. Dies die vornehmsten Classen.

Zweiter Zeitraum.

Das ionische Bardenalter, von **1000** *bis* **560** *vor Christus.*

Dieser Zeitraum, der in sich fasst das ionische Bardenalter oder das gebildetere Alter der Sänger von Homer bis auf die Anfänge der prosaischen Diction (Pherecydes und Solon), ist äusserst dunkel. Es fehlt an Nachrichten, weil sich in ihm die mythische Geschichte von der wahren zu trennen anfängt, und weil die Griechen darin ihre ersten Schritte zu besserer Verfassung machten, und man wenig oder gar nicht schreibt. Erst mit Anfang der Olympiaden geschieht dies. Hier ist ein und das andere für die politische Geschichte merkwürdig, das Einfluss hat auf den Gang der litterae. Die Rückkehr der Herakliden hatte wichtige Folgen für die Verfassung der Grie-

chen, und die trojanische Expedition auf ihre Sitten. Durch die Einfälle wurden die älteren Bewohner beunruhigt, so, dass sie ausziehen mussten. Mit diesen Unruhen sind andere verbunden, die den Uebergang zu festern politischen Verfassungen veranlassten. Man ging jetzt aus der ältern gemischten Regierungsform theils zur aristocratischen, theils zur democratischen über, und dergleichen ist mit Unordnungen und Gährungen verbunden. Dazu kam, dass eine Menge Colonien aus Griechenland nach den kleinasiatischen Gegenden zogen, besonders zwischen den Jahren 800 bis 600 vor Christus, vorzüglich im ersten Jahrhunderte von Roms Stiftung. Jede Colonie musste wieder ihre Verfassung ordnen, und mit dieser bürgerlichen Verfassung waren manche Dinge verbunden, die Einfluss auf die Gelehrsamkeit oder Ausbildung des Geistes hatten. Will man die Hauptgriechen genauer betrachten, so müsste man von den Kleinasiaten zu den Spartanern und Athenern fortgehen; dann seine Aufmerksamkeit auf die Griechen richten, die sich an's schwarze Meer und nach Unteritalien und Sicilien zogen. Bei allen diesen Griechen entsteht ein Drang zur Fortbildung, häuslich in Verfassung und geistig auf Ausbildung der Seele. Nur fehlt es hier an datis. Gleich bei Sparta sieht man dies; denn Lykurg's Staatsverfassung liegt im Dunkel der Mythen. Das sieht man, dass sich in Sparta die dorischen Institute ausbildeten und mit gewaltsamer Veranstaltung des Gesetzgebers Festigkeit bekamen. Für feinere Ausbildung ist dieser Staat verloren. Ganz vorzüglich sind die kleinasiatischen Griechen. Zuerst die Aeoles auf Lesbos, wo sie fünf Ortschaften bewohnten, und auf dem festen Lande, auf Aeolis und bis an den Ida. Hier sind alle Städte für sich, jede hat ihre besondere Verfassung und sie hängen föderativ unter sich zu einem Bunde zusammen. Sie leben ganz detachirt, wie die Völker in Italien in neuern Zeiten. Dies ist die Art, wie Cultur in der Welt entsteht. Bei diesen einzelnen Verfassungen gab's viele innere Revolutionen, von denen wir nur Einiges wissen. So kommt bei ihnen die Sage vor, dass sie manchmal unumschränkte Beherrscher gehabt hätten — *αἰσυμνήτης*; dergleichen einer ist Pittacus, einer der sogenannten Weisen. Man sieht, dass diese einzelnen Verfassungen florissante und dunkele Zeiten gehabt haben, bis es in Cyrus Zeit ein Ende hatte, besonders derer auf dem festen Lande. Doch war die Unterwürfigkeit unter die Perser nicht zu bedeutend. Bei diesen bildete sich das lyrische Gedicht vorzüglich, nachdem man früher bei den Ioniern das historische fortgebildet hatte. Die Ionier hatten auch eine Menge Ortschaften nicht blos im eigentlichen Ionien und auf den Inseln Samos und Chios, sondern noch weiter auf Asiens Küste umher. Allein die zwölf Hauptorte machten auch einen Bund unter einander, und bis

auf die Zeit der letzten lydischen Fürsten lebten sie detachirt und bekümmerten sich nicht um die Aeoles. Sie fingen an zu luxuriren. Mit diesem Flor des Aeussern kam auch ein eifrigeres Studium der schönen Poësie hervor. Diese hatte eine Zeitlang neue Nahrung an den trojanischen Begebenheiten erhalten. Man fing daher an, weniger die ältern Gesänge aufzufrischen, sondern der trojanische Krieg verschlang Alles mit seinen Sagen. Hier bildete sich, vorzüglich in Chios und Smyrna, das anfangs äolisch gewesen, der bessere historische Gesang aus, offenbar allgemach, doch so, dass man bald ordentliche Schulen wahrnimmt, Reihen von Sängern, die in einer Manier singen und von einem Haupte abhängen. Ein dergleichen Haupt war *Homer*, dessen Existenz keinem Zweifel unterworfen ist. An ihm hängen eine Menge Sänger, die unbekannt sind und als seine Freunde erwähnt werden. Dieses sind die ionischen Sänger. Von ihm wird das ἔπος blühend und trefflich ausgebildet; aber es folgt nachmals bald ein Rückfall, es folgen blos nachahmende Sänger, die nicht dem Namen nach auf uns gekommen sind. Die Hauptstädte der Ionier wachsen durch Handel zu Lande und zur See bis zum hohen Grade der Blüthe, besonders Phocäa, die den ausgebreitetesten Seehandel in die westlichen Gegenden bis nach Gades hin trieb. Von diesen werden fremde Colonien angelegt, als Alalia in Corsika, Aelia in Unteritalien, und Massilien an der gallischen Küste. — Ephesus hatte auch seine besondere Verfassung. Mit Handel gab es sich nicht so sehr ab und scheint auch später, als Phocäa, zum Flor gekommen zu seyn. Milet war die grösste Handelsstadt und blühte ausserordentlich. Schon achthundert vor Christus führte es Colonien besonders nach Norden an's schwarze Meer aus. Es stellte achtzig bis hundert Kriegsschiffe. So werden auch Samos und Chios wichtig und ansehnlich. Samos hat seine Wichtigkeit erst unter Polycrates 540 vor Christus, im Zeitalter des Anacreon. Chios war auch lange ein mächtiger Staat und man sieht, dass es neunzig bis hundert Kriegsschiffe stellen konnte.

Die dorische Colonie ist nicht so bedeutend für die Litteratur; wenigstens wissen wir wenig davon. Nächst diesen Colonien sind die in Sicilien und Unteritalien nach dem Anfange der periodischen olympischen Spiele. Diese, die von 676 vor Christus berechnet werden, gehören mit zur Culturgeschichte Griechenlands, denn durch sie kommt mehr Verbindung unter die Hellenen. Den lyrischen Dichtern gaben sie Gelegenheit, den lyrischen Gesang zu diesem Zwecke auszubilden. Um diese Zeit fängt das Wandern an. Nebenbei scheinen auch Milesier Colonien nach Norden geführt zu haben. Von einer Anzahl Staaten weiss man ihre Etablissements. Bei ihnen kommt's darauf an, aus welchen Stämmen sie waren.

Nach ihnen wurde ihre Cultur bestimmt. Die meisten von denen in Unteritalien waren in der Nachbarschaft des tarentinischen Meerbusens. Jeder Hauptort hat seine eigene Verfassung. Bei den Dorern war sie aristokratisch, bei den übrigen mehr demokratisch. Doch gab's auch viel Wechsel, den Umstände machten. Die merkwürdigsten Oerter waren Tarent 700 vor Christus, von Spartanern ausgeführt. Nachmals wurde es äusserst blühend im Anfang der folgenden Periode. Um diese Zeit wurde Croton gestiftet, das im letzten Jahrhunderte unserer Periode schon zu blühen anfing; denn schon 600 vor Christus findet man eine fürchterliche Armee von ihnen gegen die Lokrer aufgeführt. Es hatte ursprünglich eine zwischen Demokratie und Aristokratie schwankende Verfassung. Nachmals wird es von Pythagoras einer bessern Verfassung näher gebracht. Eben so Sybaris ist dem Namen nach ein Beweis, wie die Cultur da wuchs, errichtet 710, zerstört von den Crotoniaten — eine Stadt voll Luxus, hat auch ein ansehnliches Gebiet, wozu 25 Städte gehörten. Eine ähnliche Nachricht lehrt die Bevölkerung. Sie stellten 370,000 Mann in's Feld. Sybaris wurde in der Folge zerstört. Im Zeitalter des Herodot wurde in dieser Gegend Thurium erbaut. Diesen Thuriern wird oft Charondas als Gesetzgeber zugeschrieben, d. h. sie nahmen seine Gesetze an. In der Nachbarschaft kommt noch ein alter Staat vor: Locri Epizephirii, eine Colonie von Lokrern aus Mittelgriechenland, die gegen 680 dahin ging, da früher mehrere griechische Haufen hingezogen waren. Es ist ein Gemisch aus verschiedenen Völkerstämmen. Merkwürdig ist es, weil da Zaleucus 664 vor Christus seine geschriebenen Gesetze gab, bei denen man mit Strenge über zweihundert Jahre blieb. Dadurch und durch vorzügliche Sitten und moderate Verfassung zeichnete sich dieser Ort aus; zu einer vorzüglichen Blüthe gelangte er nicht. Rhegium, gegen 670 vor Christus gestiftet, hat anfangs eine ziemlich aristokratische Verfassung; nachmals erheben sich tyranni. Ein anderer Staat war noch Cumae, wie man glaubt, die älteste Colonie, deren Stiftung 1030 vor Christus gesetzt wird. Die Cumaner erreichten bald einen ansehnlichen Grad von Wohlstand, hatten viel Seemacht und stifteten auch andere Colonien, wovon besonders Neapolis merkwürdig ist. Solche Oerter wurden noch mehrere von Griechen gestiftet; daher man Schriftsteller findet, die aus den Gegenden in Unteritalien sind.

So ging es auch mit Sicilien, wohin sich griechische Haufen zogen, besonders auf die Ost- und Südküste vom dorischen und ionischen Stamme. Zum dorischen gehört Syrakus, eigentlich eine korinthische Colonie und die wichtigste aller Colonien. Wir haben davon noch beträchtliche Nachrichten. Die älteste Zeit geht von Stiftung der Colonie 735 vor Christus

bis auf den ersten Beherrscher Gelon, 484 vor Christus. In dieser ersten Periode ist es republicanisch, bleibt aber in einem ziemlich niedrigen politischen Zustande in Absicht auf Macht und Ansehn. Durch Tyrannen wuchs die äussere Macht des Staates sehr. Eine und die andere Colonie ist in dieser Periode schon gestiftet. Neben ihnen ist Agrigent zu merken, ein griechischer Staat und eine Zeitlang der Hauptort in Sicilien nächst Syrakus. Dieser Staat ist dorisch und hat auch republicanische mit Aristokratie gemischte Verfassung, bis tyranni auftreten, die in Sicilien zahlreich, hart und drückend waren. Bei den Agrigentinern ist merkwürdig Phalaris, dessen Zeitalter nicht genau genug bestimmt ist, aber um 560 vor Christus mit Wahrscheinlichkeit gehört. Bedenkt man, wie fabelhaft die Nachrichten von ihm sind, so sieht man, wie dunkel Alles in dieser Periode ist. Andere Städte sind mit Syrakus und Agrigent verbunden und haben ursprünglich demokratische und aristokratische Verfassung. Einige davon haben einen grossen Gesetzgeber: Charondas, in der Zeit des Zaleucus. Doch dies hilft nichts gegen die Usurpation der tyranni. *Zanklä* bekam seit 660 vor Christus ungefähr den Namen Messana. Ferner Naxus, Leontium oder Leontini, woher Gorgias gebürtig war; Gela, wovon der Name Gelon analog ist, denn er war zuvor Beherrscher von Gela; Himera, Cosmenä etc., sicilisch-griechische Oerter. Von jeder Colonie lässt sich nicht immer die Zeit bestimmen, wenn sie ausgeführt ist. Doch gewiss in dem einen Menschenalter vor Roms Stiftung und ein paar darnach.

Die übrigen Colonien am schwarzen Meere und im nördlichen Griechenlande sind nicht zu gelehrter Cultur gelangt, ausser später, da sie sie von andern Orten annahmen. Ihre Sorge ging blos auf Verfeinerung des gesellschaftlichen Lebens und der Civilisation.

Das innere Griechenland betreffend, so ist für Sparta merkwürdig, dass die Nation anfängt, sich mit Kraft zu einer körperlich tüchtigen, im Innern gesetzmässig lebenden Nation zu bilden; dass sie sich im Peloponnes weiter ausdehnt und hin und wieder Eroberungen macht. Hieher gehören die messenischen Kriege, von denen zwei sind, und ein dritter erst spät fällt. Der erste fällt kurz nach der Stiftung Roms, welche 754 vor Christus fällt, 742 vor Christus. Der zweite endigt sich 668 vor Christus, in welchem Kriege die Messenier unterthan werden. Es ist der Krieg, den Tyrtaeus merkwürdig macht durch seine Kriegslieder.

Was Athen betrifft, so durchläuft es länger als Sparta die turbulenten Zeiten einer noch nicht gebildeten Verfassung. Vor Lykurg hören die Könige auf und es entstehen Archonten, aber lebenslängliche, folglich von der königlichen Macht und Würde wenig verschieden. In der Folge that man einen

grössern Schritt zur Veränderung der Verfassung, da man zehnjährige Archonten nach Wahl so einsetzte, dass nach zehn Jahren andere an die Reihe kamen. Dies ist Fortschritt zur Aristokratie. In Athen schwankte man noch, als Sparta schon Festigkeit hatte. Auch war da noch nicht Cultur, indess die Ionier ihr blühendes Zeitalter hatten. Dann folgten jährliche Archonten, an der Zahl neun, wovon der erste der Zeit und dem Range nach, *Kreon*, von 682 vor Christus war. Seit der Zeit regieren jährlich gewählte neun Archonten, und die Verfassung wird nach und nach Demokratie. Doch es geschah unter traurigen Bewegungen. Während diesen fand man nothwendig in Athen bestimmte Gesetze gegen grobe Excesse, die alle Fortschritte aufhielten, entwerfen zu lassen, wozu ein Archont *Drako* gebraucht wurde. Dies sind die zuerst geschriebenen Gesetze, die Attica gesehen, 624 vor Christus oder Olymp. 39, 1. Nach diesen kommt dreissig Jahre später eine gebildetere vollkommenere Staatsreformation, die des *Solon*, Olymp. 46, 3, 594 vor Christus. Diese Verfassung ist darum merkwürdig, weil sie die erste vollkommnere aller Griechen war, die zu einer wahren Republik den Grund legte, und weil Vieles aus ihr in andere überging. Solon gehört schon unter die Schriftsteller, Dichter und politischen Weisen seiner Zeit, die auf ihr Vaterland wirken in Absicht auf Sitten und Verfassung. Doch konnte seine Verfassung noch nicht allen Unruhen steuern. Ein schlauer, aber trefflicher Mann bemeistert sich der Oberherrschaft: *Pisistratus* 560 vor Christus. Die tyrannis von 560 macht den Anfang der folgenden Periode, und da geht der Flor von Athen an in litterärischer Rücksicht, wie in Syrakus seit Gelon.

Andere Staaten, wie die Peloponnesier, schliessen sich an Sparta und übertreffen es nicht weit in Cultur. In Mittelgriechenland wirkt atheniensische Aufklärung; doch ist noch nicht viel zu suchen, sondern die Flecken, wo litterärische Cultur war, sind die kleinasiatischen griechischen Colonien, die ionischen vorzüglich; dann die in Unteritalien und Sicilien und Athen gegen Solon's Zeitalter. Ausser diesen findet man einzelne Sänger und Gelehrte; sie nehmen aber mehr Antheil an dem, was in andern Gegenden geschaffen ist.

Die erste Ausbildung der Dichtkunst wurde dem historischen Gesange zu Theil. Wenn gleich nebenher lyrische Stücke gesungen seyn müssen, so war doch später davon nicht die Rede. Dass man diese und andere kleine Gattungen des Aufschreibens nicht werth hielt, kommt daher, weil immer ein Lied das andere verdrängt. Allein historische Gesänge waren Depositärs der Geschichte und Grossthaten der Nation und erhielten das Andenken daran, und darunter diejenigen, die auf den trojanischen Krieg gingen. Allein epischer Sänger sind

drei oder zwei Classen in dieser Periode. Die erste sind di homerischen Sänger oder die Schule von Chios, die sich auc in die Nachbarschaft ausbreitete. In ihr blüht unter Anführung des Homer der epische Gesang ausserordentlich schö auf und wird verbreitet durch herumziehende Sänger. Diejenigen Sänger, die in seiner Manier sangen und homerische Lie der recitirten, nannten die Griechen *Homeriden*. Den Stifte dieser Schule kann man nach allen chronologischen Datis 95 vor Christus setzen. Ein Jahrhundert dauerte die schön Blüthe dieses ionischen ἔπος fort und wurde verbreitet in an dere Gegenden, auch, wie die Sage geht, nach Sparta, wo ma doch solche Gesänge trotz aller Uncultur gern hörte. Näch diesen Homerischen kommen andere, die man als eine Zwi schenclasse ansehen kann, denen ich den Hesiod an die Spitz stelle, den man sich ein Jahrhundert nach Homer denken mus 850 vor Christus. Um seine Zeit fangen auch manche wenige geistvolle Sänger an in der Manier der Homeriden zu singe und es wird aus den herumziehenden Sängern ein Stand, di ῥαψῳδοί, ein Name, der im Homer noch nicht vorkommt. E ist kein verächtlicher Name, wie er es später wurde, sonder in alten Zeiten sind sie die Inhaber aller ältern Gesänge un machten zuweilen so etwas in der Art, wie die Hymnen de Homer. Hesiod nebst diesen Rhapsoden ist eine zweite Class Auf diese folgen die *cyclischen Sänger*, die mit Hülfe frü herer Gesänge, die sie in weniger gutem Geschmack ausbil den, den ganzen Cyclus der Sagengeschichte in Hexametern a epische Weise durchlaufen. Diese Cyclici machen schon ei Nachart, eine geringere abweichende Art von homerischen Sä gern aus. Im Ganzen klingt ihr Ton wie der der homerische Sänger, aber die Kraft und der Geist fehlt. Diese fallen v 800 vor Christus an und gehen fort bis 670, indem wir de *Pisander* noch mit einschliessen können, von dem im Theokr noch etwas übrig ist. Will man zwei Classen machen, so sin Homeriden und Rhapsoden nebst Cyklikern zusammenzufasse Es läuft durch beide Classen viel von einem Geiste durch, u in der Sprache findet man keinen beträchtlichen Unterschie Aber der Geist, der die Erfinder auszeichnet, fehlt ihne daher übersah man späterhin diese spätern Werke und wir h ben wenig von ihnen. Man hat auch die cyclici gesamme Dies ist der cyclus epicus, den man nach der Zeit abando nirt hat.

Aus der dritten Periode ist Asius, Eumetus und Aretin zu bemerken, drei Sänger, die um die Zeit der ersten Oly piade leben, also 754 vor Christus. Dahin gehört auch An machus von Teos. Nächst dem epischen Gesange fing m auch bald das iambische Gedicht auf kunstmässige Art an au zubilden, wozu früh der Grund gelegt war; denn der iamb

ist Spottgedicht, wie andere uralte Gedichte ex tempore gemacht. Kunstmässig wurde es durch Archilochus; er gab dem iambischen Gedichte seinen Charakter und bildete es aus. Diese erste Ausbildung dieser Gattung blieb auch die grösste. Er gehört von Olympias 6 bis an die 14te. Das iambische Gedicht muss man nicht mit dem lyrischen für einerlei halten. Weiterhin bildete sich das lyrische Gedicht und die Elegie, verwandte Gattungen. Zu beiden war lange der Grund durch kunstlosere Versuche gelegt. Nun fingen Sänger hin und wieder an, dem lyrischen Gedichte einen bestimmten Charakter zu ertheilen. Dies that Alkman, der in Archilochus Zeitalter gehört. Nächst ihm haben wir auch den *Arion* gegen die 26te Olympiade, von dem die Sage mit dem Delphin im Herodot ist, auch ein kunstmässiger lyrischer Sänger, von dem man noch ein Gedicht haben will. Besonders preisen die Aeoles das lyrische Gedicht an und der äolische Dialekt wird der herrschende in dieser Gattung und in ihm sangen Alcaeus und Sappho um Olympias 45. Kurz nach ihnen folgen mehrere, auch Damen, als Erinna, und am Ende dieses Zeitalters Stesichorus. Die Elegie durchläuft um gleiche Zeit ganz verschiedene Modificationen und die Geschichte derselben ist verwickelt, weil der Name schwankend ist; denn der Grieche braucht Elegie von Verbindung des Pentameters und Hexameters. Es wurden darin verschiedene Arten der Empfindungen ausgedrückt. Der erste elegische Dichter, Tyrtaeus, hat sogar Schlachtgetümmel zu seinem Sujet. Er gehört gegen Olympias 24. Auf ihn folgen Callinus und der schon feinere und wollüstigere *Mimnermus*, der zärtliche Gegenstände zum Sujet nahm. In diesem Zeitalter fängt auch der prosaische Vortrag an mündliche und schriftliche Ausbildung zu erhalten. Zum mündlichen gehört der apologus oder die äsopische Fabel, eine bildliche Vortragsart, wodurch man auf der Stelle etwas zu wirken suchte, die auch ursprünglich alt ist; aber nachher wurde sie von Aesop häufig gebraucht. Er benutzte die einzeln gebrauchte Hülle zu moralischen Zwecken. Nach ihm nennt man den apologus die äsopische Fabel. Er selbst ist nicht Schriftsteller, und wir haben auch keine Fabel von ihm. Ihm folgten auch andere in versificirten Fabeln, dergleichen er nicht verfertigte. Stesichorus brachte dergleichen in Verse, noch mehr geschah es in der Folge. Kein Aristoteles hat die äsopische Fabel zur Poësie gerechnet. Mit Aesop und seiner Vortragsart sind verwandt die ersten Rudimente von Philosophie, d. h. in Kunstform gebrachte Weisheit. Allein sie fangen blos an von praktischen Einsichten zur Verbesserung des bürgerlichen Lebens und der Staatsverfassung, und daher gehören zu diesen Weisen alte Gesetzgeber, Regenten. Vortragen und dociren thun keine Weise, ausser im praktischen Leben auf der

Stelle, und da erzählen sie eine Fabel, oder fassen gewisse Grundsätze in kurze Sprüche oder in Sentenzen, die man *Gnomen* nennt, wie Solon, oder auch in Gryphen, was man jetzt Charaden nennen kann. Davon geht die griechische Weisheit aus. Hieher gehört Zaleucus, Charondas; der erstere bei den epizephyrischen Lokrern, letzterer in Catana in Sicilien. Beide muss man sich um Olympias 29 denken oder 660 vor Christus. Ihnen folgt ein seculum später Solon nach. Neben ihm giebt's mehrere, die σοφοὶ im gemeinen Leben genannt werden, d. h. die eine hervorstechende Kenntniss, eine Fertigkeit in etwas haben. Hieher gehören die sieben Weisen, über die man wunderliche Erzählungen hat. Es ist blos durch Tradition befestigte Vorstellung. Unter ihnen finden wir Leute, die nicht Anspruch auf Weisheit nach unsern Vorstellungen machen können, als *Periander*. Doch wenn sie dem Vaterlande nur einen Rath gaben, so konnten sie auf diesen Namen Anspruch machen. Cleobulus von Rhodus, Chilon, Ephorus von Sparta, Bias, Pittacus, Solon als Dichter und Gesetzgeber, Thales aus Milet, als der erste Philosoph zu betrachten. Von ihm fängt man die philosophia sectaria an, die der abnormis entgegengesetzt ist. Seine Sekte, die ionische, ist keine Sekte im spätern Sinne, sondern die Personen sind Freunde des Thales, die durch Umgang an seiner Weisheit Theil nehmen. Von ihnen kommt in der Folge Anaximenes. Auch Epimenides, ein Cretenser, gehört hieher, aus dem man einen grossen Zauberer gemacht hat. Noch gehören mehrere hieher, die Antheil nahmen an Verbreitung der Einsichten in's praktische Leben. Proben der Weisheit haben wir noch in gnomischen, auch prosaischen Sentenzen. Das Anzeichnen solcher Gnomen in Tempel gehört in diese Zeit; denn als Buchstabenschrift entstund, gebrauchte man sie als Inschriften. Diese ersten Weisen sind noch nicht als Urheber der Prose anzusehen, sondern sie geben ihre Weisheit noch in Versen.

Zu eben der Zeit fängt eine dunkel bekannte Art des Drama an; es geht vom lyrischen Gesange aus, der mit Tanz und Musik begleitet wurde. Seine ersten Stifter sind nicht bekannt; man setzt sie gewöhnlich nach Attika. Aber einigen Anspruch macht Sicilien, wo die Menschen zu dramatischer Darstellung von je her geneigt waren. In und um Athen zeigen sich die ersten Spuren des Drama. Es lag ursprünglich in einer Art Embryo; man wusste nicht, ob es Tragödie, oder Komödie war. Sobald es sich bestimmter zu entwickeln anfängt, entstund am frühsten Komödie, deren Urheber Susarion ist (Dolon ist ein Schreibefehler); von dem aber nichts übrig ist; denn theils waren diese Dramen ex tempore oder nach einer kurzen Ueberlegung vorgetragene Stücke. Man setzte dabei den Preis, einen Korb Feigen oder einen Bock,

as die Veranlassung zu dem Namen: Tragödie, gab. Die Komödie war für das Landvolk, die Tragödie machte stärkere Schritte, da der Staat sie beschützte. Thespis ist ihr Urheber, der aber noch nicht schreibt, sondern er macht den Plan, und die Ausführung wird durchgedacht. Er fällt Olympias 58. Endlich erscheint auch die Proseschreibung auf kunstmässigere Art unter Solon, als Kadmus, der Milesier, historische Gegen- e kurz freilich noch, aber schon in einer gewissen Form schrieb. Pherecydes, aus der Insel Syros, einer der ersten Prosaiker, ist nach Solon. Neben diesem drang auch der philosophische Geist so weit vor, dass man die Prose dazu gebrauchte, ihn bestimmter zu entwickeln und die Ideen präciser darzustellen. Pherecydes war der erste, der über Philosophie etwas in Prose schrieb. Der freiere Vortrag, der uns leicht fällt, war anfangs schwer. Von solchen ersten prosaischen Aufsätzen hat man in nachherigen Zeiten wenig gemacht, weil man sie nicht als Denkmäler betrachtete. Im Zeitalter der Sophisten kamen Leute, die im Namen dieser schrieben und ihnen Schriften unterschoben. Wie langsam die Prose sich vom Verse entband, sieht man noch im Herodot, der ein und ein halbes Jahrhundert nach den ersten prosaischen Historikern schrieb. Wir finden keinen gerundeten Perioden in ihm, und es schien, die ionische Schule nahm keinen Antheil an dem, was in Athen für die Prose künstlich gebildet wurde. Diese Periode zeichnet sich aus durch Fortgänge des epischen Gesanges. Nach Hesiod folgt ein Stillestand; daher sagt man, dass man einige secula in Griechenland Alles leer fände. Doch ganz leer ist es nicht. Man hielt's dafür, weil man wenig daraus übrig hat. Die Kunst sank also eine Zeitlang. Nach dem folgt Ausbildung des ionischen lyrischen Gedichts; dann prosaische Vortragsart, die Aesop ausbildete; dann die Rudimente von Weisheit, die in Versen vorgetragen wurde; endlich Prose.

Dritter Zeitraum.

Attische Feinheit. Von 560 bis 323 vor Christus, von Kadmus bis Aristoteles.

Dies ist die Periode, in der die Griechen ihren grossen Wettlauf machen von Kadmus bis auf Aristoteles. Der Grieche geht von einer Gattung zur andern; mit Enthusiasmus und Begeisterung hängt er sich an Alles. cf. Horatii ep. 2, 1., wo eine Schilderung von einem Griechen ist. Er geht von einem zum andern. Die Gattungen die er ausbildet, sind solche, wo-

zu ihn seine bisherige Lage oder Vorbereitung trieb, und man nicht Anspruch darauf macht, alle Künste neben einander auf einmal zu haben. Da das Drama in seiner Blüthe ist, verlangt niemand nach einer Epopöe. Man kümmert sich nicht darum, alles Schöne auf einmal haben zu wollen.

Daraus erhellt, bei Griechen wächst Alles nach und Die völlige Kunstperiode im neuen Sinne haben die Grieen nicht erreicht, ausser im alexandrinischen Zeitalter.

Für die politische Geschichte ist ein grosser Reichthum von factis. cf. die Schriften über Athen. *Gillies* Geschich von Griechenland. Ueber die Geschichte von Athen, cf. t 2. von *Meiners* Geschichte der Wissenschaften, besonders französische Uebersetzung davon.

Wir fangen damit an, Athen an die Spitze zu stellen, d in litterarischer und politischer Rücksicht nothwendig ist. Nach Solon wird eine tyrannis etablirt durch Pisistratus von 560 vor Christus an. Er hat eine wichtige Gegenparthei, von der er zwei Mal vertrieben wird, die Alkmäoniden. Das erste Ma gleich nach der Occupation der Alleinherrschaft. 556 vor Christus wird er zum zweiten Mal tyrannus und fünf Jahre darauf wird er vertrieben. Endlich etablirt er sich fest und regier bis an seinen Tod 528 vor Christus. Unterdessen sind Alkmäoniden von Athen entfernt, und die Athener gewöhn sich an die tyrannis des humanen Pisistratus. In Asi fall bei den Griechen ein wichtiges factum vor; sie fal unter Persien, durch das der lydische Thron umgestürzt wi vor Christus. Die Abhängigkeit war zwar nicht sehr e doch eine drückende Last für Griechen. In Athen r nicht ein Einzelner, sondern zwei Söhne des Pisistratus meinschaftlich. Der älteste ist Hippias; Hipparch ist der jüngere und einsichtsvollere und wird, wie sein Vater, als günstiger von gelehrter Cultur angesehen, die noch im Poëti schen bestand. An ihrem Hofe lebten mehrere Dichter. sonders suchte er auf den grossen Haufen durch allerlei kl nen Anfang des Unterrichts zu wirken, liess auf Hermen schriften moralischer Art setzen, und es scheint mir, dass di Attiker zuerst damals haben anfangen lesen zu lernen. Hipparch wird hingerichtet und Hippias etablirt sich allein in tyrannis durch einige Jahre, und er lässt die Athener Härte und Grausamkeit empfinden. Mit Hülfe der Lacedämonier bringe es die Athener dahin, dass 510 vor Christus Hippias von Athe abziehen muss. Nun kommen die Alkmäoniden wieder zurück Indessen suchen sie nur auf die Weise die Geschäfte in di Hände zu bekommen, dass sie dem Volke Demokratie vorspie geln und Clisthenes wird Archon in Athen 509 vor Christu Dieser ruft die Solonischen Einrichtungen dem Scheine nac zurück. Dies geschieht, um mehr Gewalt zu bekommen. Di

grössern Schritt zur Veränderung der Verfassung, da an zehnjährige Archonten nach Wahl so einsetzte, dass nach ; hn Jahren andere an die Reihe kamen. Dies ist Fortschritt zur Aristokratie. In Athen schwankte man noch, als Sparta schon Festigkeit hatte. Auch war da noch nicht Cultur, indess die Ionier ihr blühendes Zeitalter hatten. Dann folgten jährliche Archonten, an der Zahl neun, wovon der erste der Zeit und dem Range nach, *Kreon*, von 682 vor Christus war. Seit der Zeit regieren jährlich gewählte neun Archonten, und die Verfassung wird nach und nach Demokratie. Doch es geschah unter traurigen Bewegungen. Während diesen fand man nothwendig in Athen bestimmte Gesetze gegen grobe Excesse, die alle Fortschritte aufhielten, entwerfen zu lassen, wozu ein Archont *Drako* gebraucht wurde. Dies sind die zuerst geschriebenen Gesetze, die Attica gesehen, 624 vor Christus oder Olymp. 39, 1. Nach diesen kommt dreissig Jahre später eine gebildetere vollkommenere Staatsreformation, die des *Solon*, Olymp. 46, 3, 594 vor Christus. Diese Verfassung ist darum merkwürdig, weil sie die erste vollkommnere aller Griechen war, die zu einer wahren Republik den Grund legte, und weil Vieles aus ihr in andere überging. Solon gehört schon unter die Schriftsteller, Dichter und politischen Weisen seiner Zeit, die auf ihr Vaterland wirken in Absicht auf Sitten und Verfassung. Doch konnte seine Verfassung noch nicht allen Unruhen steuern. Ein schlauer, aber trefflicher Mann bemeistert sich der Oberherrschaft: *Pisistratus* 560 vor Christus. Die tyrannis von 560 macht den Anfang der folgenden Periode, und da geht der Flor von Athen an in litterärischer Rücksicht, wie in Syrakus seit Gelon.

Andere Staaten, wie die Peloponnesier, schliessen sich an Sparta und übertreffen es nicht weit in Cultur. In Mittelgriechenland wirkt atheniensische Aufklärung; doch ist noch nicht viel zu suchen, sondern die Flecken, wo litterärische Cultur war, sind die kleinasiatischen griechischen Colonien, die ionischen vorzüglich; dann die in Unteritalien und Sicilien und Athen gegen Solon's Zeitalter. Ausser diesen findet man einzelne Sänger und Gelehrte; sie nehmen aber mehr Antheil an dem, was in andern Gegenden geschaffen ist.

Die erste Ausbildung der Dichtkunst wurde dem historischen Gesange zu Theil. Wenn gleich nebenher lyrische Stücke gesungen seyn müssen, so war doch später davon nicht die Rede. Dass man diese und andere kleine Gattungen des Aufschreibens nicht werth hielt, kommt daher, weil immer ein Lied das andere verdrängt. Allein historische Gesänge waren Depositärs der Geschichte und Grossthaten der Nation und erhielten das Andenken daran, und darunter diejenigen, die auf den trojanischen Krieg gingen. Allein epischer Sänger sind

drei oder zwei Classen in dieser Periode. Die erste sind die homerischen Sänger oder die Schule von Chios, die sich auch in die Nachbarschaft ausbreitete. In ihr blüht unter Anführung des Homer der epische Gesang ausserordentlich schön auf und wird verbreitet durch herumziehende Sänger. Diejenigen Sänger, die in seiner Manier sangen und homerische Lieder recitirten, nannten die Griechen *Homeriden*. Den Stifter dieser Schule kann man nach allen chronologischen Datis 950 vor Christus setzen. Ein Jahrhundert dauerte die schöne Blüthe dieses ionischen ἔπος fort und wurde verbreitet in andere Gegenden, auch, wie die Sage geht, nach Sparta, wo man doch solche Gesänge trotz aller Uncultur gern hörte. Nächst diesen Homerischen kommen andere, die man als eine Zwischenclasse ansehen kann, denen ich den Hesiod an die Spitze stelle, den man sich ein Jahrhundert nach Homer denken muss, 850 vor Christus. Um seine Zeit fangen auch manche weniger genievolle Sänger an in der Manier der Homeriden zu singen, und es wird aus den herumziehenden Sängern ein Stand, die ῥαψῳδοί, ein Name, der im Homer noch nicht vorkommt. Es ist kein verächtlicher Name, wie er es später wurde, sondern in alten Zeiten sind sie die Inhaber aller ältern Gesänge und machten zuweilen so etwas in der Art, wie die Hymnen des Homer. Hesiod nebst diesen Rhapsoden ist eine zweite Classe. Auf diese folgen die *cyclischen Sänger*, die mit Hülfe früherer Gesänge, die sie in weniger gutem Geschmack ausbilden, den ganzen Cyclus der Sagengeschichte in Hexametern auf epische Weise durchlaufen. Diese Cyclici machen schon eine Nachart, eine geringere abweichende Art von homerischen Sängern aus. Im Ganzen klingt ihr Ton wie der der homerischen Sänger, aber die Kraft und der Geist fehlt. Diese fallen von 800 vor Christus an und gehen fort bis 670, indem wir den *Pisander* noch mit einschliessen können, von dem im Theokrit noch etwas übrig ist. Will man zwei Classen machen, so sind Homeriden und Rhapsoden nebst Cyklikern zusammenzufassen. Es läuft durch beide Classen viel von einem Geiste durch, und in der Sprache findet man keinen beträchtlichen Unterschied. Aber der Geist, der die Erfinder auszeichnet, fehlt ihnen; daher übersah man späterhin diese spätern Werke und wir haben wenig von ihnen. Man hat auch die cyclici gesammelt. Dies ist der cyclus epicus, den man nach der Zeit abandonnirt hat.

Aus der dritten Periode ist Asius, Eumetus und Ar[illegible] zu bemerken, drei Sänger, die um die Zeit der ersten Ol[illegible]piade leben, also 754 vor Christus. Dahin gehört auch A[illegible]machus von Teos. Nächst dem epischen Gesange fing auch bald das iambische Gedicht auf kunstmässige Art [illegible] auszubilden, wozu früh der Grund gelegt war; denn der

Spottgedicht, wie andere uralte Gedichte ex tempore ge-
ıcht. Kunstmässig wurde es durch Archilochus; er gab dem
nbischen Gedichte seinen Charakter und bildete es aus.
ese erste Ausbildung dieser Gattung blieb auch die grösste.
' gehört von Olympias 6 bis an die 14te. Das iam-
ıche Gedicht muss man nicht mit dem lyrischen für einerlei
lten. Weiterhin bildete sich das lyrische Gedicht und die
egie, verwandte Gattungen. Zu beiden war lange der Grund
rch kunstlosere Versuche gelegt. Nun fingen Sänger hin
d wieder an, dem lyrischen Gedichte einen bestimmten Cha-
kter zu ertheilen. Dies that Alkman, der in Archilochus
:italter gehört. Nächst ihm haben wir auch den *Arion* ge-
die 26te Olympiade, von dem die Sage mit dem Delphin
: Herodot ist, auch ein kunstmässiger lyrischer Sänger, von
m man noch ein Gedicht haben will. Besonders preisen die
:oles das lyrische Gedicht an und der äolische Dialekt wird
r herrschende in dieser Gattung und in ihm sangen Alcaeus
d Sappho um Olympias 45. Kurz nach ihnen folgen meh-
re, auch Damen, als Erinna, und am Ende dieses Zeitalters
esichorus. Die Elegie durchläuft um gleiche Zeit ganz ver-
hiedene Modificationen und die Geschichte derselben ist ver-
ckelt, weil der Name schwankend ist; denn der Grieche
aucht Elegie von Verbindung des Pentameters und Hexame-
rs. Es wurden darin verschiedene Arten der Empfindungen
sgedrückt. Der erste elegische Dichter, Tyrtaeus, hat sogar
:hlachtgetümmel zu seinem Sujet. Er gehört gegen Olym-
as 24. Auf ihn folgen Callinus und der schon feinere und
ıllüstigere *Mimnermus*, der zärtliche Gegenstände zum Sujet
hm. In diesem Zeitalter fängt auch der prosaische Vortrag
mündliche und schriftliche Ausbildung zu erhalten. Zum
indlichen gehört der apologus oder die äsopische Fabel, eine
ldliche Vortragsart, wodurch man auf der Stelle etwas zu
rken suchte, die auch ursprünglich alt ist; aber nachher
ırde sie von Aesop häufig gebraucht. Er benutzte die ein-
ln gebrauchte Hülle zu moralischen Zwecken. Nach ihm
nnt man den apologus die äsopische Fabel. Er selbst ist
cht Schriftsteller, und wir haben auch keine Fabel von ihm.
m folgten auch andere in versificirten Fabeln, dergleichen
nicht verfertigte. Stesichorus brachte dergleichen in Verse,
ch mehr geschah es in der Folge. Kein Aristoteles hat die
opische Fabel zur Poësie gerechnet. Mit Aesop und seiner
ırtragsart sind verwandt die ersten Rudimente von Philoso-
ie, d. h. in Kunstform gebrachte Weisheit. Allein sie fangen
an von praktischen Einsichten zur Verbesserung des bür-
rlichen Lebens und der Staatsverfassung, und daher gehören
diesen Weisen alte Gesetzgeber, Regenten. Vortragen und
hren thun keine Weise, ausser im praktischen Leben auf der

Stell, . da erzählen sie eine Fabel, oder fassen gewisse Grun in kurze Sprüche oder in Sentenzen, die man *Gnomen* ne..., wie Solon, oder auch in Gryphen, was man jetzt Charaden nennen kann. Davon geht die griechische Weisheit aus. Hieher gehört Zaleucus, Charondas; der erstere bei den epizephyrischen Lokrern, letzterer in Catana in Sicilien. Beide muss man sich um Olympias 29 denken oder 660 vor Christus. Ihnen folgt ein seculum später Solon nach. Neben ihm giebt's mehrere, die σοφοί im gemeinen Leben genannt werden, d. h. die eine hervorstechende Kenntniss, eine Fertigkeit in etwas haben. Hieher gehören die sieben Weisen, über die man wunderliche Erzählungen hat. Es ist blos durch Tradition befestigte Vorstellung. Unter ihnen finden wir Leute, die nicht Anspruch auf Weisheit nach unsern Vorstellungen machen können, als *Periander*. Doch wenn sie dem Vaterlande nur einen Rath gaben, so konnten sie auf diesen Namen Anspruch machen. Cleobulus von Rhodus, Chilon, Ephorus von Sparta, Bias, Pittacus, Solon als Dichter und Gesetzgeber, Thales aus Milet, als der erste Philosoph zu betrachten. Von ihm fängt man die philosophia sectaria an, die der abnormis entgegengesetzt ist. Seine Sekte, die ionische, ist keine Sekte im spätern Sinne, sondern die Personen sind Freunde des Thales, die durch Umgang an seiner Weisheit Theil nehmen. Von ihnen kommt in der Folge Anaximenes. Auch Epimenides, ein Cretenser, gehört hieher, aus dem man einen grossen Zauberer gemacht hat. Noch gehören mehrere hieher, die Antheil nahmen an Verbreitung der Einsichten in's praktische Leben. Proben der Weisheit haben wir noch in gnomischen, auch prosaischen Sentenzen. Das Anzeichnen solcher Gnomen in Tempel gehört in diese Zeit; denn als Buchstabenschrift entstund, gebrauchte man sie als Inschriften. Diese ersten Weisen sind noch nicht als Urheber der Prose anzusehen, sondern sie geben ihre Weisheit noch in Versen.

Zu eben der Zeit fängt eine dunkel bekannte Art des Drama an; es geht vom lyrischen Gesange aus, der mit Tanz und Musik begleitet wurde. Seine ersten Stifter sind nicht bekannt; man setzt sie gewöhnlich nach Attika. Aber einigen Anspruch macht Sicilien, wo die Menschen zu dramatischer Darstellung von je her geneigt waren. In und um Athen zeigen sich die ersten Spuren des Drama. Es lag ursprünglich in einer Art Embryo; man wusste nicht, ob es Tragödie oder Komödie war. Sobald es sich bestimmter zu entwickeln anfängt, entstund am frühsten Komödie, deren Urheber Susarion ist (Dolon ist ein Schreibefehler); von dem aber nichts übrig ist; denn theils waren diese Dramen ex tempore oder nach einer kurzen Ueberlegung vorgetragene Stücke. Man setzte dabei den Preis, einen Korb Feigen oder einen Bock,

das Veranlassung zu dem Namen: Tragödie, gab. Die Komi war für das Landvolk, die Tragödie machte stärkere e, da der Staat sie beschützte. Thespis ist ihr Urheder aber noch nicht schreibt, sondern er macht den Plan, die Ausführung wird durchgedacht. Er fällt Olympias 58. ndlich erscheint auch die Proseschreibung auf kunstmässigere art unter Solon, als Kadmus, der Milesier, historische Gegenstände kurz freilich noch, aber schon in einer gewissen Form schrieb. Pherecydes, aus der Insel Syros, einer der ersten Prosaiker, ist nach Solon. Neben diesem drang auch der philosophische Geist so weit vor, dass man die Prose dazu gebrauchte, ihn bestimmter zu entwickeln und die Ideen präciser darzustellen. Pherecydes war der erste, der über Philosophie etwas in Prose schrieb. Der freiere Vortrag, der uns leicht fällt, war anfangs schwer. Von solchen ersten prosaischen Aufsätzen hat man in nachherigen Zeiten wenig gemacht, weil man sie nicht als Denkmäler betrachtete. Im Zeitalter der Sophisten kamen Leute, die im Namen dieser schrieben und ihnen Schriften unterschoben. Wie langsam die Prose sich vom Verse entband, sieht man noch im Herodot, der ein und ein halbes Jahrhundert nach den ersten prosaischen Historikern schrieb. Wir finden keinen gerundeten Perioden in ihm, und es schien, die ionische Schule nahm keinen Antheil an dem, was in Athen für die Prose künstlich gebildet wurde. Diese Periode zeichnet sich aus durch Fortgänge des epischen Gesanges. Nach Hesiod folgt ein Stillestand; daher sagt man, dass man einige secula in Griechenland Alles leer fände. Doch ganz leer ist es nicht. Man hielt's dafür, weil man wenig daraus übrig hat. Die Kunst sank also eine Zeitlang. Nach dem folgt Ausbildung des ionischen lyrischen Gedichts; dann prosaische Vortragsart, die Aesop ausbildete; dann die Rudimente von Weisheit, die in Versen vorgetragen wurde; endlich Prose.

Dritter Zeitraum.

Attische Feinheit. Von 560 bis 323 vor Christus, von Kadmus bis Aristoteles.

Dies ist die Periode, in der die Griechen ihren grossen Wettlauf machen von Kadmus bis auf Aristoteles. Der Grieche geht von einer Gattung zur andern; mit Enthusiasmus und Begeisterung hängt er sich an Alles. cf. Horatii ep. 2, 1., wo eine Schilderung von einem Griechen ist. Er geht von einem zum andern. Die Gattungen die er ausbildet, sind solche, wo-

zu ihn seine bisherige Lage oder Vorbereitung trieb, und dass man nicht Anspruch darauf macht, alle Künste neben einander auf einmal zu haben. Da das Drama in seiner Blüthe ist, verlangt niemand nach einer Epopöe. Man kümmert sich nicht darum, alles Schöne auf einmal haben zu wollen.

Daraus erhellt, bei Griechen wächst Alles nach und h. Die völlige Kunstperiode im neuen Sinne haben die Griec nicht erreicht, ausser im alexandrinischen Zeitalter.

Für die politische Geschichte ist ein grosser Reichth von factis. cf. die Schriften über Athen. *Gillies* Geschicht von Griechenland. Ueber die Geschichte von Athen, cf. tom. 2. von *Meiners* Geschichte der Wissenschaften, besonders die französische Uebersetzung davon.

Wir fangen damit an, Athen an die Spitze zu stellen, das in litterarischer und politischer Rücksicht nothwendig ist. Na Solon wird eine tyrannis etablirt durch Pisistratus von 560 v Christus an. Er hat eine wichtige Gegenparthei, von der e zwei Mal vertrieben wird, die Alkmäoniden. Das erste Ma gleich nach der Occupation der Alleinherrschaft. 556 vor Christus wird er zum zweiten Mal tyrannus und fünf Jahre darau wird er vertrieben. Endlich etablirt er sich fest und regier bis an seinen Tod 528 vor Christus. Unterdessen sind d Alkmäoniden von Athen entfernt, und die Athener gewöl sich an die tyrannis des humanen Pisistratus. In Asi fall bei den Griechen ein wichtiges factum vor; sie fallen unte Persien, durch das der lydische Thron umgestürzt wird 54 vor Christus. Die Abhängigkeit war zwar nicht sehr streng doch eine drückende Last für Griechen. In Athen regier nicht ein Einzelner, sondern zwei Söhne des Pisistratus gemeinschaftlich. Der älteste ist Hippias; Hipparch ist der klügere und einsichtsvollere und wird, wie sein Vater, als ein Begünstiger von gelehrter Cultur angesehen, die noch im Poëtischen bestund. An ihrem Hofe lebten mehrere Dichter. sonders suchte er auf den grossen Haufen durch allerlei kl nen Anfang des Unterrichts zu wirken, liess auf Hermen schriften moralischer Art setzen, und es scheint mir, dass a Attiker zuerst damals haben anfangen lesen zu lernen. H parch wird hingerichtet und Hippias etablirt sich allein in tyrannis durch einige Jahre, und er lässt die Athener Härte un Grausamkeit empfinden. Mit Hülfe der Lacedämonier bringe es die Athener dahin, dass 510 vor Christus Hippias von Athe abziehen muss. Nun kommen die Alkmäoniden wieder zurü Indessen suchen sie nur auf die Weise die Geschäfte in a Hände zu bekommen, dass sie dem Volke Demokratie vorspiegeln und Clisthenes wird Archon in Athen 509 vor Christu Dieser ruft die Solonischen Einrichtungen dem Scheine na zurück. Dies geschieht, um mehr Gewalt zu bekommen. Di

virkt in Athen, man bekommt Muth, demokratischer Geist vird erweckt und die Athener nehmen Antheil an der Rebelion der Ionier gegen die Perser. 500 vor Christus gehen sie ach Sardes in Lydien und äschern es ein. Nun geht der Tunult von Persien los. Die Spartaner hatten sich um diese Zeit im Peloponnes respectabel gemacht. Dadurch erlangten ie eine Autorität auch ausser dem Peloponnes, und dies bahnte hnen den Weg zur ἡγεμονία oder zum Obercommando in Kriegen, die die Griechen gegen die Perser verbanden. Damit st zugleich ein Uebergewicht des Staates verbunden. Dieser rincipatus Graeciae hat jetzt Veranlassung seiner Entwickeung, da von Persien aus ein Angriff auf die Griechen gemacht vird, und in diesem Kriege suchen die Spartaner die ἡγεμονίαν zu erhalten. Bei der marathonischen Schlacht waren sie war nicht da, da es der Mond nicht litt, 490, und die Athe:r mussten allein fechten. Darius zog aus Griechenland ab d starb Olympias 73, 3 oder 496 vor Christus. Darauf ommt *Xerxes* mit einem neuen Zuge gegen Griechenland von Olympias 75 an oder 480 vor Christus. In Athen sind die Begebenheiten sehr merkwürdig, weil durch dieselben Athen Obermacht in Griechenland gelangt, wovon der Urheber nistokles ist. Dieser schafft ihnen eine Seemacht, und urch ihn gewinnen sie mehrere bedeutende Vortheile über ie Perser, als die Schlacht bei Salamis 480 vor Christus, wo ie Athener schon 180 Schiffe haben, da die ganze Flotte aus 0 besteht. Die Spartaner haben das Obercommando blos uf dem festen Lande, da sie nicht Seemacht hatten. Athen vird verwüstet; aber es war noch nicht das Athen, das es er Perikles wurde. Durch die ἀκρόπολις zeichnete es sich ein aus. Dadurch wuchs die Macht von Athen. Unter Theistokles Rath wurde Athen befestigt; es wurde der Hafen Piräeus 477 vor Christus in Ordnung gebracht. So erlangen die Athener den principatus von 475 an. Von da an geht die illanteste Periode von Athen; sie dauert aber nur kurz, von 5 bis 433 vor Christus. Die Spartaner verlieren durch Pauinias den Anspruch, den sie auf die Hegemonie behauptet atten. In Athen wird Alles demokratischer, indem selbst die rmern Bürger zu einem gewissen Antheil an der Regierung langen. Dazu hilft Aristides. Mit Cultur trat aber auch ittenverderbniss ein. Durch Aristides wird, wozu früh der Grund gelegt war, in Ordnung gebracht, dass man von allen Völkerschaften auf den Inseln des Archipelagus Contribution ammenbringt zur Abwehrung gegen die Perser. Daraus wi ein aerarium gemacht, das anfangs in Delos war; nacher wurde es nach Athen gebracht.

Während diesem wird Aristides durch Gegner ausgejagt, an seine Stelle tritt als Demagoge Cimon, ein nicht we-

nig bedeutender Mann, der mehr dem Themistokles glich, ein trefflicher Feldherr. Er greift von neuem die Perser an und bringt es so weit, dass man den persischen Thron in Gefahr sieht, und 449 müssen die Perser Friede machen, der der Cimonische heisst, wodurch die Perser viel verlieren und mehrere griechische Staaten frei gemacht werden. Durch die Beute in diesem Kriege wird Athen verschönert, manche Plätze werden ausgetrocknet und mit schönen Gebäuden versehen. Cimon legt die Akademie und die langen Mauern an, die Athen mit dem Piräeus verbanden. Athen wird nun übermüthig gegen die socios. Daneben gab's mehrere Staatsmänner, die Alles anwandten, den Staat so mächtig, als möglich zu machen. Dahin gehört jetzt schon *Perikles*, der noch zu Cimon's Zeiten anfing, Einfluss in die Geschäfte zu haben; nachmals nur noch einen und den andern Gegner hatte, bis er allein von 445 vor Christus bis 429 das Ruder in die Hände bekam. Die Zeit seines Einflusses auf Staatsgeschäfte beläuft sich auf 40 Jahre. Er ist ein prächtiger Mann, sieht auf's Brillante mehr, als auf innere Solidität, aber für Culturgeschichte in litterarischer Rücksicht macht dies ihn merkwürdig. Die Athener heben sich in Absicht auf Ausbildung an Kenntniss und Kunst, ob sie gleich in Sitten und solider Verfassung verlieren. Seine grossen Baue und seine Unterstützung der Bildhauerkunst sind bekannt; weniger, dass er dazu rieth, wodurch Erschlaffung der Sitten sich verbreitete. Es wurden Gehalte, μισθοί, eingeführt. Der grösste Theil der Bürger war müssig. So kamen die Arten von Manufacturen auf, worin der Bürger Andere arbeiten liess. Luxus wuchs auch, da er vom Staate selbst geheiligt wurde. Man ging auch darauf aus, die Macht von Athen von aussen zu vergrössern und sich durch socios zu verstärken. Es war keine Ruhe von Kriegen, ohne dass die Athener wären roh geworden. Dazu hatten sie zu viele Fähigkeiten. Diese Kriege machten die Athener verhasst, und daher rührte auch der peloponnesische Krieg.

Dieses Zeitalter ist dasjenige, in welchem auch die Philosophie, die Beredtsamkeit und alle redenden Künste ausserordentlich rasche Fortschritte machen. Da man sah, was man mit Beredtsamkeit ausrichten konnte, so ergriff man die Theorie dieser Kunst, die sich in Sicilien zuerst bildete, und die Umstände erweckten die Sophisten, die an allen bedeutenden Orten Griechenlands herumreisten und unterrichteten. Ihr Unterricht ging auf allgemeine Bildung. Sie lehrten in gewissen cursibus. Zu diesen gingen alle diejenigen, die im Staate eine grosse Rolle spielen wollten, und trieben Philosophie und Beredtsamkeit; Philosophie, als Materiale für den Redner. Der schlechteste Demagoge wusste nicht allein glücklich, sondern auch kunstmässig zu sprechen. Die Sophisten haben viele Ver

dienste, und sie führten den ununterbrochenen Vortrag ein. Durch die vielen egoistischen schlechten Grundsätze ihrer Philosophie und durch ihre oft auf oberflächliche Ueberredung gebaute Beredtsamkeit werden sie verhasst. Durch sie wird der prosaische Vortrag gebildet, künstlicher Periodenbau und mehrere Feinheiten, die hierauf Bezug haben, sind bei ihnen zu suchen. Daher erkaltet der Eifer für die Poësie; doch nicht für das Drama. Es bekommt durch Perikles vorzüglich ein schönes Gebäude und prächtige Decorationen. In dieser Zeit schreibt für das Theater Sophokles und Euripides. Der Aufwand auf's Theater ist enorm. Der Staat muss beträchtlich viel hergeben. Man griff jetzt auch in's aerarium der socii hinein. Athen hatte damals eine grosse Casse und durch seine Herrschaft war ein grosser Zusammenfluss von Golde. Dadurch konnte sein Glanz entstehen, durch den es so wichtig wurde. Durch das Betragen der Athener gegen ihre Bundesgenossen, und durch die Eifersucht der Spartaner wurden mehrere Verbundene gegen sie aufgebracht, das in den peloponnesischen Krieg ausbrach, der der erste wichtige Krieg ist, worin die Hauptstaaten ihre Kräfte messen, wodurch das Mark von Griechenland aufgezehrt wird. In den ersten Jahren wird Perikles den Athenern entrissen und der Staat kommt in die Hände schlechter Demagogen. Kleon und ähnliche fassen die Staatsangelegenheiten und Einsichtsvolle, wie Nicias können nicht durchdringen. In der ἐκκλησία läuft Alles darauf hinaus, das Volk zu beschwatzen. Daher wird der Haufe in Athen dazu bewogen gegen die Mitte des Kriegs eine Expedition nach Sicilien zu machen, um sich durch neue Eroberungen gegen die Spartaner zu verstärken, 415 vor Christus. Aber da fing auch Sparta an Seemacht zu bekommen. Dadurch werden die Athener zu Paaren getrieben und erleiden eine der grössten Niederlagen. Dann werden in der Folge die Begebenheiten immer trauriger für sie, und nur erst gegen Ende gewinnen sie Vortheile über die Spartaner, benutzen sie aber nicht, weil kein einsichtsvoller Mann an der Spitze steht. Alles wurde durch Leidenschaften und Egoismus regiert. Im Innern der Verfassung entstund grosser Trubel, eine aristokratische Parthei unterdrückte die Demokratie. Nur 5,000 Bürger wurden zur ἐκκλησία gelassen. Von *Klisthenes* wurde ein Senat mit Vierhundert eingeführt mit viel Gewalt, die er missbrauchte. Dies dauerte nicht ein halbes Jahr. Gegen Ende des Kriegs wurde die Verfassung immer unsicherer. Endlich kam der schlimme Ausgang durch Ueberrumpelung der Flotte bei Aegospotamos. Lysander besiegte die Athener, belagerte Athen 405 vor Christus, zog in Griechenland umher und revolutionirte die socios, um sie unter die Spartaner zu bringen unter dem Namen, sie sollten die Freiheit haben. Mit Mühe

die socii von Athen endlich abgezogen. Sparta erhält
Ui ...alt, Athen verliert seine Mauern, und ein Klubb,
...z, wird zu oligarchischen Regenten, die 30 tyranni, er-
nannt 404 vor Christus. Athen hat seine Seemacht verloren
bis auf zwölf Schiffe, seine Bundesgenossen, und steht da, wo
es vor 480 stund. Dazu hatte es eine Rotte von Regenten,
die den ärgsten Terrorismus besitzen und revolutionäre judicia
werden errichtet. Viele flüchteten aus Athen, zogen sich nach-
her zusammen. Thrasybulus trat an ihre Spitze, und so re-
gieren die Dreissig nicht so lange, als man sonst glaubt. Er
kommt mit dem Heere der Emigrirten gegen die Dreissig, und
es wird in einer Schlacht über das fernere Glück von Athen
entschieden, so dass die tyranni theils umkommen, theils flüchten
müssen. Es kehrt nach Athen neue Kraft. Die beiden Ge-
genpartheien, die oligarchische und demokratische, machen 403
eine Amnestie, und von hier aus rechnet man einen neuen Lauf
der republikanischen Verfassung, wo Euklides erster Archon
war. Man richtete sich mehr nach Solonischer Einrichtung.
Es wird eine neue Constitution gemacht. Bei der Entwerfung
dieser werden die vollständigen griechischen Buchstaben ge-
braucht. Nun fangen die Athener wieder vom Kleinen an, sich
im Innern und Aeussern bedeutend zu machen. Von 404 bis
370 hat Sparta die Oberherrschaft, und es spielt die Rolle ge-
gen die Bundesgenossen, die ehedem Athen gespielt. Agesi-
laus, ihr König, macht in Asien wichtige Kriegszüge, um den
Persern die Herrschaft zu entreissen. 395 hätte er beinahe
den König vom Throne gestossen. Die Perser zerstreuten die
Macht von Sparta, indem sie im Innern Meutereien machten.
Als Agesilaus zurückgerufen ist, fangen die Griechen im In-
nern an, Händel zu haben. Die Perser wenden sich nun nach
Athen, um einen Admiral für die persische Flotte zu erhalten,
die zugleich mit athenischen Truppen gegen die Spartaner
agire. Dies ist Conon, und er besiegt auch die Spartaner bei
Knidus in einer entscheidenden Schlacht. Dadurch wird das
Ansehn von Athen und das Aeussere der Stadt wieder geho-
ben und Athen bekommt wieder die Herrschaft zur See. Es
wird ein fester Grund wenigstens dazu gelegt. 393 fällt jener
Sieg und kurz darauf erhalten die Athener wieder ihre Mauern
und Sparta fängt an, Scheelsucht gegen die Athener zu em-
pfinden. Es werden Kabalen getrieben, bis es durch *Antalc-
das* 387 zu einem Frieden kommt, der dasjenige, was durch
den Cimonischen über die Perser erlangt war, von neuem auf-
opferte. Seltsam scheint's, dass die Spartaner Mehreres den
Persern aufopferten; allein sie mussten verschiedene Plätze
aufopfern, da sie sie nicht souteniren konnten. Da behielten
sie sich aber die Execution des Sieges vor und hofften da-
durch, sich zu ihrer alten Macht zu erheben. Sie verfahren

auch nach diesem Frieden abscheulich gegen verschiedene Staaten, die nicht auf ihrer Seite waren, z. B. im Peloponnes mit Mantinea, auch im macedonischen Gebiete, und endlich voll Uebermuth fiel eine Parthie Spartaner unter Billigung der spartanischen Regierung in Theben ein und besetzten die Burg 382 vor Christus. Dies entschied auch gegen die Spartaner und hatte die Folge, dass Sparta ganz niedergedrückt wurde, indem in Theben Epaminondas und Pelopidas die Macht von Theben auf einen hohen Gipfel brachten. Noch tritt ein dritter Staat auf, der um den principatus ambitionirt. Sparta wird bald gedemüthiget. Die Thebaner siegen bei Leuctra 371. Sie greifen auch Sparta selbst an, aber ohne Effekt. Die Athenienser spielen ihre Rolle blos mit Schlauheit im Dunkeln, da sie die Thebaner zu fürchten haben. Daher kommt eine Verbindung zwischen Athen und Sparta 368, nach der die ἡγεμονία beide wechselsweise haben sollen. Theben thut einen Schritt nach dem andern zur Vergrösserung seiner Macht; lässt Truppen in Thessalien agiren, um einen tyrannus in Pherä, Alexander zu bekämpfen. Doch gelangen diese Versuche nicht. Dann verbinden sich auch die Thebaner mit den Persern, und nun liegen beständig Gesandte von allen drei Hauptstaaten in Persien und agiren gegen einander. Mittlerweile kommt es zur Schlacht bei Mantinea 362 und darauf wissen die Perser einen Frieden in Griechenland zu schliessen, der eine Zeitlang Ruhe hervorbringt. Athen hat noch immer seine Seemacht, ohne dass es deswegen viele socios hätte. Während der Erhebung von Theben sticht kein Staat in Griechenland bestimmt hervor. Die Athener streben, sich festzusetzen über die socios, aber daraus entsteht ein Krieg von 358 vor Christus. Athen wird genöthiget, diese socios aufzugeben unter den Drohungen von Persien von Artaxerxes dem dritten. Unterdessen wächst auch das macedonische Reich zu ansehnlicher Grösse; die Griechen bekommen nun einen andern Fürsten in die Nähe. Gleichwohl stürzt sich der Grieche wieder in neue Kriege und von 355 wird der heilige oder phocensische angefangen, wobei die Gelegenheit religiös war, aber nicht wirkliche Veranlassung. Am meisten waren die Thebaner und Spartaner daran Schuld. In demselben wurde Delphi äusserst verheert, das kostbare Metall herausgezogen und zum Kriege verbraucht. Philipp, in Theben gebildet, ersah seine Zeit, wo er sich mit in die Geschäfte mischen könnte. Das geschah während des heiligen Krieges, den er zu Ende brachte. Nun setzt er sich zum Schiedsrichter der griechischen Angelegenheiten und hat die beste Absicht, die Griechen von den Persern zu befreien. Er, als der grösste Politiker und Schurke, geht auf einen Krieg mit Persien aus; er erhält eine Stimme im Senat der Amphiktyonen 346, setzt sich in die National-

versammlung Griechenlands und rückt mit seinem Vorhabei hervor. In Athen hat man andere Geschäfte, als auf ihn Acht zu geben. Demosthenes weckt sie zuweilen. Daher kann Philipp die Länder oben in Nordgriechenland an sich nehmei oder mit sich zu verbinden suchen. Endlich wird man wacl in Griechenland und es kommt zum Kriege, der sich 338 mi der unglücklichen Schlacht bei Chäronea so endigt, dass Philipp eine Inspection über alle Griechen erhält; er wird arbitei Graeciae. Er machte sich zum Generalissimus im Kriege; abei 336 kam er um und Alexander besteigt den Thron, ein edlei junger Mann, der in zwei Perioden betrachtet werden muss nachdem er den orientalischen Luxus hat kennen gelernt. Früher besass er einen erhabenen Geist. Er zerstörte 335 Theben und liess sich zum Oberfeldherrn gegen die Perser erklären und trat den Zug an, der den grössten Einfluss und Folgen für Ausbreitung der griechischen Cultur hatte.

Die Colonien auf der Küste von Kleinasien und im höherı Asien, der sicilianischen und unteritalischen Griechen, all diese haben grösstentheils ihre Blüthe in der ersten Hälft dieser Periode, besonders die sicilianischen Griechen; denı die in Ionien betreffend, so wird ihr Fortschritt zur Cultuı durch ihre Kriege mit den Persern gehindert. Milet blüht anfänglich als die wichtigste Handelsstadt; aber 496 wurde si von den Persern zerstört, und es kehrte nie wieder zu seinen Flor. Es besass einen äusserst grossen Seehandel nach den schwarzen und asowischen Meere, einen grossen Landhandel bis tief in's innere Asien, und die Stadt hatte alle Anlage zı vorzüglicher Seemacht. *Phokäa* ist schon gesunken und di Phokäer zogen sich nun anderwärts hin und stifteten fremd Colonien; besonders eine in Elia in Unteritalien. Ephesu blüht jetzt weniger. Seit dem Falle Milet's ist es berühmt durch seinen Tempel, nicht durch den, der gewöhnlich genannt wird, sondern durch den, der durch Herostrat angezündet wurde. In Samos, auch einer ionischen Colonie, steigt dei Flor durch einen tyrannus, Polykrates, seit 540. Weiterhir kommt es in Abhängigkeit von Athen, und 440 wird es demokratisch. Chios wird unter der persischen Herrschaft so mächtig, dass man eine zahlreiche Flotte der Chier sieht bei dei Revolution der Ionier gegen die Perser, neunzig Kriegsschiffe Nachdem die Griechen den Xerxes geschlagen, wird es eir verbündeter Staat von Athen.

In Absicht der dorischen Etablissements, so wurden dre Staaten auf Rhodus angelegt, und dazu kam die Hauptstadt Rhodus selbst, 478 angelegt. Sie wächst äusserst schnell. Ihre Blüthe als grosser Hauptstadt folgt erst nach Alexandeı magnus, und dann zeichnet es sich auch als ein Ort aus, wo

Gelehrsamkeit blüht, besonders Beredtsamkeit, dass man von einem genere dicendi Rhodio spricht.

Unter den griechischen Colonien am Pontus Euxinus hat eine und die andere grosse Macht und Handel, als Heraklea in Bithynien, das eine republicanische Verfassung hat. Hier erhob sich Klearchus 370 zum tyrannus und die tyrannis erbte auch auf seine Familie. Unter seinen Nachkommen sind ein paar Schüler des Plato merkwürdig. Noch mehr Macht hatte Sinope, die wichtigste griechische Colonie am schwarzen Meere. Dieser Staat dauert für sich mit Autonomie, d. h. der Freiheit, seine Verfassung sich selbst zu machen. Im letzten Jahre vor Christus kam sie unter die Herrschaft der pontischen Könige. Eigentliche Gelehrsamkeit trieben diese Orte nicht, aber durch den Handel wurden Bücher hingeführt aus dem europäischen Griechenlande, und so bildeten sich einzelne Personen sehr aus. Aehnlich ist es auch mit den Colonien, die politisch merkwürdig waren, an der Küste von Macedonien, als Amphipolis, eine attische Colonie, 460 angelegt, verbunden mit Athen. Olynth war den Athenern zinsbar, hatte aber Autonomie und wuchs zu einer blühenden Stadt auf. Philipp nahm 348 die Stadt ein und zerstörte sie. Darauf gehen die drei olynthischen Reden des Demosthenes. *Potidaea*, obgleich korinthische Colonie, wurde nachher in die Societät der Athener gezogen, bis Philipp sich auch dieses Ortes 358 bemächtigte.

Die griechischen Colonien in Unteritalien und Sicilien haben in dieser Periode ihren Flor. *Kroton* und die Nachbarschaft gewinnt durch Pythagoras 530 bis 520 vor Christus. Es gewinnt mehr Sitten, moralische und politische Einsichten, und es wird von den Pythagoräern ein geheimer Bund gemacht, der Einflüsse zeigt in die Regierung, fast ein Menschenalter hindurch. 540 kam Pythagoras in diese Gegend. Durch eine wilde demokratische Parthei wurde der Bund 510 zerstört durch einen Kolon, der an der Spitze steht. Hieraus entsteht grosse Verwirrung und es wirft sich ein Tyrann, Klinias auf. Nachmals wurden diese Unruhen entfernt, und es machen mehrere griechische Colonien eine neue Verfassung, wozu sie die Constitution aus ihren Metropolen entlehnen 460 vor Christus. Durch ein halbes Jahrhundert haben sie eine glückliche Lage, wo der Saame, den Pythagoras ausgestreut, sehr wirkt. Sobald die nachbarliche Tyrannpolitik des Dionysius die Augen auf sie wirft, so leiden sie, von 389 an. Diese Leiden werden nachher wiederholt von Sicilianern, besonders von Agathokles, einem Syrakusaner. Endlich wurden sie von Rom verschlungen. — Um gleiche Zeit hat Tarent seine blühende Periode, von 460 bis 400. In dieser Zeit ist eine Demokratie in Tarent, die viel Aristokratisches hat. Am Ende dieser Periode lebt der Pythagoräer Archytas. Dieser war Feldherr und höch-

ster magistratus in Tarent; besonders seit 390. Späterhin kommt es unter römischen Gehorsam bei den Kriegen mit dem Pyrrhus.

Sybaris hat seinen Flor früher; doch blieb eine demokratische Verfassung dort bis um 510. Da erhebt sich ein tyrannus Thaelys. Aus den Unruhen, die daraus entstehen, folgt ein Krieg zwischen Sybaris und Kroton, worin die Krotoniaten Sybaris zerstören. In die Gegend wird späterhin 444 Thurii angelegt, wohin auch Herodot mit hinzog. Die Verfassung wird demokratisch, dauert aber nicht lange, und fester wird sie, als man die Gesetze des Charondas aus Catanea entlehnt. Daher Charondas der Gesetzgeber der Thurii genannt wird.

Von den Lokrern ist schon geredet. Gegen Ende der vorigen Periode wurde dieser Staat blühend, doch nicht so wichtig, wie Tarent. Allein die Ruhe und Ordnung, die eine Zeitlang dauert, wird von Sicilien aus zerstört, als Dionysius der Zweite aus Syrakus vertrieben wird und sich nach Locri 355 flüchtet. Er bringt dahin unendlich viel Luxus und Sittenlosigkeit, und seitdem verfällt die gute Verfassung und Disciplin. Bis auf Pyrrhus bleibt der Staat unabhängig, bis 277.

In Cumae, wo ruhige aristokratische Verfassung ist, erhebt sich 445 ein Tyrann Aristodemus. Man ermordet ihn aber es hat mit italischen Völkerschaften zu thun. Die Hetrusker wurden von ihnen in einer Seeschlacht geschlagen. Es dauert nicht lange, dass sie endlich ihre Zuflucht nach Rom nehmen. Seitdem wird in diesen und in den benachbarten Orten viel Griechisch gesprochen, und lange nachher bildet sich ein Mischmasch von Griechisch und Latein.

In Rhegium, wo anfänglich Aristokratie war, bahnte sich Anaxilaus 494 den Weg zur Herrschaft und vererbte die tyrannis an seine Söhne. 464 werden sie verjagt und man nimmt seine Zuflucht zu den Gesetzen des Charondas, und seitdem hat es eine kurze ruhige Periode bis auf 390. Da wird es von Dionysius dem Ersten erobert und zerstört, und von Dionysius dem Zweiten wieder aufgebaut. Doch die schönste Zeit ist dahin. Das vorzüglichste Augenmerk neben Agrigent hat *Syrakus*. Der erste tyrannus war Gelon 484. Ihm folgt sein Bruder Hiero, und dann sein zweiter Bruder Thrasybulus. Als dieser 466 vertrieben wird, wird Syrakus eine ordentliche Demokratie. In dieser Zeit wird es recht blühend, äusserst mächtig und Hauptstadt aller griechischen Colonien auf Sicilien. Dies dauert bis 405, wo sich Dionysius der Erste durch schlaue Mittel zum tyrannus erhebt, dem sein Sohn Dionysius der Zweite 368 folgt, — eine unruhige Zeit. Die erste Zeit gewinnt der Staat viel zu guter und höherer gelehrter Cultur und dem Gelon sind die Syrakusaner viel schuldig, grössere Population und Ansehn durch einen Sieg über die Karthager

480. Wie wichtig jetzt schon Syrakus war, sieht man daraus, dass Gelon im Kriege gegen Xerxes das Obercommando forderte. Gelon herrscht mit grosser Ordnung und Humanität und wurde von den Syrakusanern nach seinem Tode wie ein Heros verehrt. Seine Periode ist die, wo die Komödie in Syrakus anging, die nicht so ausgelassen seyn konnte, wie in Athen. Unter Hiero, von 477 an, entsteht viel Pracht in Syrakus und die Cultur nimmt einen höheren Flug. Er hatte mehrere griechische Dichter an seinem Hofe. Er führte auch einen und den andern wichtigen Krieg, wodurch Agrigent zu einem Bündnisse mit Syrakus gebracht wird. Von 467 an folgt Thrasybulus, ein grausamer Fürst, weshalb er vertrieben wird. 466 wird die alte republicanische Verfassung restituirt. In dieser erhebt sich Syrakus zu einem wichtigen Staate. Man musste etwas Aehnliches von Ostracismus einführen. Dies ist der Petalismus, wo man auf Blätter den Namen eines Bürgers schrieb. In diese Zeit fällt der Athenienser Plan, den Meister über Sicilien zu spielen; 427 machen die Athener schon den ersten Anfang. 415 folgt die Expedition gegen Syrakus im peloponnesischen Kriege; sie werden aber durch die Niederlage ihrer Flotte gedemüthigt. Kurz darauf blüht Syrakus von neuem und macht festere Schritte zur Demokratie dadurch, dass man den Diokles zu einer Gesetzverfassung autorisirt 412. Er stand in hohem Ansehn in Syrakus. An den Kathagern hatte Syrakus mächtige Feinde und während der Unruhen weiss sich ein mächtiger Bürger, Dionysius der Erste, das Obercommando zu verschaffen, und nach und nach bekommt er die völlige Oberherrschaft von Syrakus. Da geht von 405 eine neue tyrannis an. Von hier kann man die letzte Periode mit der Einnahme der Römer 212 machen. Es ist eine wilde Periode, wo Alles tumultuarisch hergeht; nur dass wir nicht Alles wissen, weil die Hauptschriftsteller verloren sind. Unter Dionysius den Ersten fallen die Kriege mit Karthago, drei nemlich. Die Syrakusaner halten sich. Sein Sohn, Dionysius der Zweite, folgt ihm 368 unter einer Art von Vormundschaft des Dion, eines Vetters. Dieser ist ein Freund des Plato. Die vielen Unruhen gehören hieher nicht. Dionysius der Zweite muss sich eine Zeitlang entfernen; aber 346 bemächtigt er sich wieder Syrakus, nachdem er zehn Jahre entfernt gewesen. Dann wendete man sich an die Metropolis Korinth, und da kommt 345 *Timoleon*, ein ächter Republicaner. Dionysius der Zweite muss 343 seine Herrschaft aufgeben und in Korinth leben, und nun werden die Gesetze des Diokles und die republicanische Verfassung hervorgesucht. Timoleon stirbt 337 und es scheint, dass die Syrakusaner schon zu entnervt waren, eine republicanische Verfassung zu ertragen. 317 setzt sich ein neuer tyrannus, Agathokles, fest und es giebt Kriege mit Karthago; doch

wird nicht viel ausgemacht. 289 wird er mit Gift hingerichtet. Sein Mörder reisst die Regierung an sich. Nun geht's wild her. Hiero der Zweite tritt hierauf in die Feldherrnwürde, und wird hernach 269 zum Regenten erhoben. Er hält sich auf römischer Seite, um Ruhe vor den Karthagern zu haben, und regiert lange ruhig. 215 stirbt er grau und als ein trefflicher Fürst.

Agrigent hatte den *Phalaris*, und nach ihm folgen andere bis auf *Theron*, den Schwiegervater des *Gelon*, von 488 an. 540 fällt das Ende der Regierung des Phalaris. Ihm folgt *Alcmanes* und auf diesen *Alkander*, ein sanfter Fürst, dann *Theron* von 488 an. Nach seinem Sohne wird eine demokratische Verfassung etablirt. Von der Zeit an, von 470 herrscht achtzig Jahre lang ein grosser Flor, und die Stadt wird reich, ansehnlich und prächtig, so dass man noch Monumente davon hat. Nach dieser Zeit aber bleibt Agrigent von den Karthagern abhängig, die es 435 einnehmen und zerstören. Hier hört seine blühendste Periode auf. Erst im folgenden seculo wird es restituirt zu seinem vorigen Glück durch Timoleon. Die folgenden Begebenheiten zeigen keinen Flor mehr.

Massilien, wohin die griechische Cultur bis nach Christus junge Römer heranzog, die ruhig studiren und sich fortbilden wollten, darf man in alten Zeiten keinen grossen Einfluss auf's übrige Gallien zuschreiben. Sie treiben Seehandel, werden ansehnlich und männlich, sind also wie Phönizier anzusehen, da sie selbst wenig haben, und ihr Hauptgeschäft im Handel liegt. Doch ist dieser Staat im Innern glücklich durch gemässigte Aristokratie, und es fehlt ihm nicht an Cultur litterarischer Art. Was getrieben wird, ist verbunden mit der Hauptrücksicht des Staates; daher mancher Massilienser die Geographie bearbeitet, wie Pytheas zu Alexander's Zeit.

Die Griechen haben auch in Afrika eine beträchtliche Ansiedelung, *Cyrene*, schon 560 gestiftet, wo anfangs Könige an der Spitze stehen, als *Battus*, der Stifter der Colonie. Ihm folgen einige andere aus seiner Familie. Im Anfange dieses Zeitraums wächst die Colonie durch neu hinzugekommene Griechen, und ihre Geschichte fängt an bedeutend zu werden; nur wissen wir zu wenig von ihnen. Sie mussten sich mit Barbaren, den Libyern, herumschlagen. Beim Regentenwechsel ist viele Unruhe, und ehe sie zu ruhiger Constitution kommen, dauert's lange. Eine republicanische erhalten sie 512, aber viel Zufriedenheit war nicht damit; denn Plato wurde aufgefordert, Gesetzgeber von Cyrene zu werden. Da er es ausschlug, bekamen sie einen andern, Damokles; doch blieb tumultuarische Regierung, bis 400 vor Christus von Tyrannen.

die sich erhoben, gesprochen wird. Nach Alexander finden wir diesen Staat als ein Stück vom ägyptischen Reiche.

Hieraus zeigt sich der wichtige Gesichtspunkt: noch ehe an Alexander gedacht wurde, verbreiteten die Griechen die Masse von Cultur, die sie sich mühsam geschaffen, auf so glückliche Art, dass in allen Gegenden Saame zur Menschenbildung ausgestreuet wird. In Attika entsteht der Hauptsitz von Cultur in dieser Periode. Vorher waren die Schritte dazu in Kleinasien gemacht, die fortgesetzt wurden in Unteritalien. Andere Griechen am schwarzen Meere nehmen Antheil an der griechischen Cultur, wiewohl einige barbarisiren, die es noch nicht weit gebracht haben, wie einzelne Menschen, die noch nicht festen Charakter haben. Aber an Gallien's Küste und an seinen Colonien bilden sich einzelne Flecken und Haufen von Menschen aus, und selbst in Afrika wird auch Saame verstreut, den später die Barbarei ausgerottet hat. Durch Alexander folgte die Ausströmung der griechischen Cultur bis tief nach Asien, und die griechische Sprache wurde die herrschende auf dem ganzen Erdboden. Dies geschah dadurch, dass eine Parthie des menschlichen Wissens von vorzüglichen Männern durchgearbeitet war.

Die höhere Cultur, d. h. die, welche von der Bildung der Prose vorzüglich Profession macht, und Wissenschaften mit Künsten vereinigt, fängt erst mit der dritten Periode an. Vorbereitet waren die Griechen lange Zeit hindurch, und die zweite, in der sie die redenden Künste bilden, ist eine Vorübung zur höhern wissenschaftlichen. Der Grieche wirft sich nicht in die grössten Tiefen der Wissenschaft, sondern er cultivirt auch die Künste, und zu den redenden kommen die bildenden. Durch diese Vereinigung von Künsten und Wissenschaften entsteht homogene und harmonische Cultur. Dies ist etwas Anderes, als wenn ein Volk eine einzelne Wissenschaft cultivirt hat. Eine Cultur, wie die Griechen sie schufen, giebt's bei keinem alten Volke. Wir sehen zu Anfange dieser Periode einen Kampf zwischen der Poësie und der durchbrechenden Prose; daher die Personen, die die bisherige Sprache aus ihren Rhythmen zwingen, und sich eine prosaische Diction schaffen, als principes bemerkt werden, besonders Kadmus von Milet, Hecataeus von Milet und Pherecydes. Andere Namen weiss man nicht; aber so viel weiss man, dass man zu philosophischen und historischen kurzen Aufsätzen die Prose gebrauchte. Für die Philosophie musste es am schwersten seyn, das sich bei den verschiedenen Philosophen zeigt, die ihre abstrusen Sentiments in Versen vortrugen, und die Menge Bilder, die wir darin finden, sind nicht Bilder, die man aufgegriffen, um poëtisch seyn, sondern um einen Gedanken auszudrücken, der damals nicht präcis ausgedrückt werden konnte. Leichter wurde

es in der Geschichte. Man nahm von Versen die Rhythmik und das alte Ionische weg. Dergleichen schrieb Kadmus und Hecataeus, beide Milesier, so dass von Ionien aus der Anfang zur Erfindung der Prose gemacht wird. Es kommen auch Aufsätze in der Geschichte vor und zur Länderkunde, und es werden griechische und ausländische, d. h. asiatische, beschrieben. *Skylax* ist ein solcher, Olympias 69, gleichzeitig mit Hecataeus, 500 vor Christus. Die Philosophie, die bei den Ioniern angefangen hat, geht nach Grossgriechenland. Nun hört man von einer italischen Sekte, d. i. der des Pythagoras. Diese verbreitet sich ungemein weit von Kroton aus, so dass man später die Römer hat zu Pythagoräern gemacht. In dieser Sekte macht man mehr Fortschritte in Philosophie. Man bleibt nicht bei den ersten physikalischen Untersuchungen stehen, sondern man verbindet damit auch Moral und Politik, und Sokrates ist nicht der erste, der Moral nach Griechenland brachte, sondern sie blos von andern Untersuchungen abzog, welche er nicht für gemeinnützig hielt. So bildete man auch das Herz aus. Nun folgen dieser Sekte mehrere nach. Auch philosophiren einzelne Philosophen während der Pythagoräer, ohne einer bestimmten Sekte zu folgen. Man macht Versuche physikalischer Art; man treibt Anthropologie, Anatomie bei Thieren, Chemie. Hier hat Democritus in solchen Untersuchungen einen grossen Namen, und er gehört unter die grössten Denker seiner Zeit. Jetzt gehört noch Alles unter die Philosophie, wo man nach Gründen der Dinge forscht, und die Arzneikunst nimmt ihrer Gang von der Philosophie aus, die sonst nicht gelehrt gebildet war. Celsus zeigt, welche Verdienste hier die Griechen haben. Der erste, und einer der grössten in dieser Wissenschaft ist *Hippokrates;* er enthält einen Schatz von Untersuchungen auch in andern Dingen.

Noch ist die eleatische Philosophie, die sich in Unteritalien in Elea bildet, neben der Pythagoräischen (und auch diese hatte wichtigen Einfluss) besonders deswegen interessant, weil aus ihr die ersten herumziehenden Lehrer der Weisheit ausgehen — die *Sophisten*, Lehrer der *σοφία*. Hierin liegt noch nichts Hässliches. Sie fangen seit Olympias 76 an in Griechenland herumzuziehen, bildende Kenntnisse und *ἀρετήν* zu dociren, und tragen zur Ausbreitung der Cultur sehr viel bei. Wie die Gelegenheit grösser wurde, mit Beredtsamkeit und Philosophie zu wirken, so missbrauchten dies die Sophisten, schmeichelten dem Geiste der Zeit, versprachen Rodomontaden und hielten nichts, und zogen sich so den Sokrates und Plato auf den Hals, die sie in üblen Ruf brachten. Einen Sophisten damals muss man sich als einen allgemeinen Gelehrten denken; sie waren gleichsam Pansophen. Doch herrscht noch nicht Gelehrsamkeit, wenn man diese auf den Gebrauch

vieler Bücher einschränkt. Erst am Ende dieser Periode entstehen Gelehrte; früher sind es nur denkende Köpfe. Aus Sokrates Schule und seiner Bildungsart, die original ist und durch Aufsuchen der Gründe von Allem zum Selbstdenken führte, gehen eigentlich die griechischen Sekten hervor, und dieses Zeitalter hat eine Reihe davon, als die akademische, cyrenische, megarische, die peripatatische und verschiedene Nebenzweige. Durch diese wird ein wichtiger Theil menschlicher Kenntnisse mit vielem Scharfsinn und Denkkraft durchgearbeitet. Der Grieche arbeitet Alles durch und passt sich Alles an, blos um Ausbildung des Geistes halber, nicht um des Gewinnstes willen. Daher wurde so Vieles von ihnen rege gemacht, das andere Nationen nicht bearbeiteten. Der Grieche räsonnirte ohne Versuche und Erfahrung oft darauf los; daher die sonderbare Gestalt der Physik bei ihnen. Die Geschichte wird von Seiten der angenehmen Darstellung und mit ihr die Beredtsamkeit gebildet. Zur letztern war schon lange Grund gelegt. Aber hier ist von der prosaischen Kunstberedtsamkeit die Rede, und beides leistet einander Vortheil. Hier haben die Sophisten viele Verdienste in Hinsicht dessen, was sie für die Kunst des Styls thaten und für die Kunst zu überreden. Doch bildete sich Beredtsamkeit nur in den Staaten, wo Demokratie herrschte. Hier musste gesprochen werden, und zwar zum Ziele. Es gehörten dazu Vorkenntnisse und ein Talent, das Herz zn lenken. Die ersten Redner sprachen immer aus dem Stegreif, doch so, dass sie sich vorher Alles durchdachten, aber nicht niederschrieben. Späterhin schreibt man die Reden nieder; daher fällt in diese Periode die Reihe der attischen oratores. Es gab schon berühmte Redner, ehe es Geschichtschreiber gab. Anfangs schrieb man die Reden noch nicht auf. Bei der Geschichte war Schreiben Alles. Das oratorische Schriftstellerwesen fängt erst an, wo Alles in Griechenland Kunst ist. Es muss also Schriftsteller von Celebrität geben, ehe es grosse Männer im oratorischen Fache gab. Durch Herodot geschah der erste Schritt zur schönen Behandlung der Geschichte im Grossen; daher wird er der Vater der Geschichte genannt. Vorher schrieb man kleine Werke. Die Geschichtschreibung bildet sich unter den Athenern mit Hülfe der Sophisten und ihrer Rhetorik, und ein Theil ihrer Geschichtschreibung ist rhetorisch. Dies zeigen die Reden in den Geschichtschreibern. Auch im Wissenschaftlichen giebt's Versuche, tiefere Recherchen zur Berichtigung der Zeitberechnung. Man fängt auch an, über solche Dinge, wie Taktik und andere Theile der Kriegskunst Regeln zu schreiben, und dies geschieht über allerlei Künste und andere Gegenstände, die man den Griechen jetzt noch nicht zutrauen sollte. Allein sie schreiben über Alles, worüber sie sprachen, d. h. über Alles,

was en interessant war, und schrieben in der Manier, wi sie sp ıcn; daher manche Art der Behandlung von Gegenstän in der Philosophie, und daher rührt auch die dialogische Form.

Die Poësie betreffend, so zeichnet sich dieses Zeital durch's lyrische und dramatische Gedicht vorzüglich aus. Bei Kampfe der Poësie und der sich bildenden Prose treten verschiedene Philosophen auf, die ihre Philosopheme in didaktische Gedichten vortragen. Dahin gehört Xenophanes und andere die über Physik, d. h. Natur und ihre Gesetze handeln. Die sind die ersten kunstmässigen didaktischen Gedichte, cf. prolegomena ad Homerum pag. 128, Man wirft wie Theognis Gnomen und Hesiodi opera in eine Classe; allein ihre Werl machen noch kein kunstmässiges Ganze. Dergleichen älte Gedichte sind lehrende Werke überhaupt. Diese kunst gere Art ist aber nur Nothbehelf und wirft ihn ab, so man in Prose seine Philosophie vortragen kann. Dies ist Gang des Griechen. Sobald er etwas nicht mehr brauch konnte, warf er es weg. Dieser nemliche Fall ist auch be uns, dass wir viele Dinge nicht poëtisch behandeln, nicht darum, weil sie kein poëtischer Stoff sind, sondern weil wir d Art und Weise, solche Dinge zu behandeln, nicht mehr hat In der Urpoësie kann die Frage nicht seyn, was poëtische Stoff ist; da ist Alles poëtischer Stoff. Das eigentliche didaktische Gedicht, das ein Ganzes über eine Materie macht, worauf sich die einzelnen Materien beziehen, fällt erst in die Periode. Gnomen gehen nebenher, in welche schöne Gedanken gefasst sind. Das epische Gedicht geht jetzt unter. Früher war es Geschichte der Nation, jetzt schreibt man die Geschichte in Prose. Nur ein und der andere macht sich an ein ἔπος in alter Manier, als Aristeus und Antimachus, welche der letzte ist, der ein episches Gedicht verfertigte. Die zw Gattungen, die sich bildeten, sind das Lyrische und das Dr Das Lyrische fasst mehrere species, die man in andern Sprachen fast gar nicht kennt, wie Päanen, Dithyramben etc. etc Es giebt eine ganze Gattung Dichter, die sich mit solchen Gedichten abgeben, als Anacreon etc. Das mit dem lyrischen Gedichte in Verbindung stehende Drama verschlingt Alles. Wa ehedem im epischen Gedichte erzählt wurde, wird jetzt al vorgehend dargestellt. Die lyrische Poësie war die] tter n dramatischen. Die Tragödie fängt durch Thespis an, zu sich zu etabliren, und es folgen Schüler des Thespis, bis Aeschylus, der Homer des Drama, in der Tragödie auftritt. Daneben bildet sich die Komödie in Sicilien vor Gelon, und de vorzüglichste ist Epicharmus, dem einige in Athen folgen, und Athen bildet Lust- und Trauerspiel aus. Man legt an grosse Orten Theater an, vorzüglich in Athen im Zeitalter des Pe

kles und hat dafür eine ausserordentliche Neigung. Diese oësie steht auch in der Mitte der alten und jetzigen poëti:hen Diction. Poëtisch sind die Chöre und prosaisch ist der iscours. Auch hier muss man denken, dass der Grieche so nnlich das Drama nicht als Drama allein vortragen konnte, ındern es musste Alles mit der grössten Vollständigkeit beleitet seyn.

Die vorzüglichsten Schriftsteller dieses Zeitalters, nemlich der Zeit des Pisistratus, die überhaupt merkwürdig ist für ıe Bildung in Griechenland und der Poësie, sind: Kadmus Iilesius, Xenophanes von Colophon, Stifter der eleatischen 'ekte, Pherecydes Syrius, der schon in Prose über Philosophie ırieb, Ibycus und Anacreon, Theognis der Gnomiker, alle las Jahr 555. An sie schliessen sich diejenigen, die gleich on der Zeit an leben, wo Griechenland in Asien von Persien bhängig war, bis auf den Archon Clisthenes. Dahin gehört 'hespis, auctor tragoediae, die Freunde des Thales: Anaxiıander, Anaximenes, Phocylides, ein Gnomiker, Lasus von Herıione und Simonides von Ceos, lyrische Dichter. Phrynichus, in Trauerspieldichter, führte die Einnahme Mantineas von 'ersern auf, so dass Alles weinte. Seit der Zeit wurden Su:ts aus der gegenwärtigen Zeit nicht mehr gewählt. Dann :ben von 509 bis auf die Zeit, wo Athen die Hegemonie er.ält, 408, folgende berühmte Schriftsteller, die am wenigsten ı Athen selbst leben: Hecataeus von Milet, Pythagoras, den n nicht als Schriftsteller denken muss, Heraclitus, der durch nen dunklen Vortrag so berühmt ist, der aber erzwungen war om Zustande der Sprache, Ocellus Lucanus aus Unteritalien, ;kylax, Aeschylus, um die Zeit, da dass Marathonische Treffen fiel, Epicharmus, der erste gebildete Komiker in Unteritaien, in Athen Chionides und Magnes, gebildete Komiker, Pin.arus und Corinna, Alcaeus und Sappho. — Pindarus ist einer er letzten grossen vollendeten lyrischen Dichter, denn nacher fiel man in Schwulst. Das lyrische Gedicht, für sich ge.ommen, behält man blos bei feierlichen Gelegenheiten.

In der Zeit der Sophisten ist Protagoras einer der repectirtesten Sophisten; neben ihm ist Gorgias. Zugleich leen die Philosophen Democritus und Empedokles, ein lyrischer Dichter Bacchylides und Hellanicus von Mitylene, ein Historier vor Herodot, Cratinus, ein komischer Dichter, Vorgänger s Aristophanes. Die schönste Zeit, vom Cimonischen Frie:en bis auf den peloponnesischen Krieg, hat folgende vorzüglıche Schriftsteller: Herodot, welcher am meisten in Thurium ebte, Sophokles, ein Tragiker und ein anderer, Agathon; Sorates, der nüchternste aller philosophischen Denker, Parmenis, ein tiefdenkender Kopf in einer andern Art Philosophie; ıit ihm Eupolis und Aristophanes in der Komödie und Meton,

Urheber der Zeitrechnungsperiode, Hippocrates, Phidias Bildgiesser. Alles das, was man zeichnende Künste nennt macht in dieser Periode die raschesten Schritte zur Vollkom menheit. Den Anfang hatte man mit Bildformerei, Plastik, ge macht; es ging aber langsam, ehe man zur Annehmlichkei und ähnlichen Darstellung gelangte, und Phidias ist in seine Art ein Aeschylus. Man erfindet die Kunst des Gusses, un Polycletus zeichnet sich als statuarius und Schriftsteller aus da er über seine Kunst theoretisch schrieb. Man cultivirt auch die Malerei in Athen, Sicyon, Korinth und Rhodus; dahe man Schulen der Malerei von diesen Orten benennt. — Poly gnotus. Die schöne Baukunst machte jetzt erst grosse Fort schritte, und der Tempel der Diana zu Ephesus ist ein wich ges Werk. Diese Kunst hebt sich am meisten in Klein und auf kleinen Inseln, wo Opulenz herrscht, und endli Athen unter Perikles. Man baut Theater, Gym n. on den sich jetzt die Säulenordnungen. Auch die ei ıneide kunst wird bewunderungswürdig ausgebildet zu Ende diese Periode durch Pyrgoteles.

Die Periode des peloponnesischen Kriegs bis Archon Eu clides fasst mehrere grosse Köpfe. Geschichte und Beredt samkeit bildet sich jetzt in Athen durch Antiphon Rhamnusius Lysias, Andocydes, die drei ältesten der oratores attici. Ge schichtschreiber sind: Thucydides, Schüler des Antiphon, Xe nophon und Ktesias. Im Trauerspiel zeichnet sich beson aus Euripides, von dem noch zwanzig Stücke; in der Philoso phie Aristippus und Antisthenes, ersterer der Stifter der Cy renaiker und letzterer der Cyniker; Timaeus, ein Pythagoräer Archytas aus Tarent, Plato und mehrere andere Schüler de Sokrates, als Aeschines und Cebes, denen noch Dialogen bei gelegt werden; in der Komödie Philistion; Antimachus, de letzte berühmte epische Dichter zu Athen, aus Kolopho gebürtig.

In der Zeit von 400 bis auf den heiligen Krieg leben Iso crates, Isaeus und mehrere Redner; von Komikern und ander Dichtern Antiphanes, der schon zur comoedia media gehört Philoxenus, ein Dichter, Nicochares, Theodectes, Eubulus, Eu doxus der Knidier, und Aenëas tacticus. Von 355 bis auf da Treffen von Chäronea: Demosthenes, Aeschines, Lycurgus i der Beredtsamkeit, und Theopompus, Ephorus und Philistus i der Geschichte.

Vierter Zeitraum.

ͻ alexandrinische Polymathie oder Erudition, oder die
riode der Ptolemäer, von 323 bis 31 vor Christus, von
ɜxander Magnus bis Caesar Augustus, oder von Aristoteles bis Dionysius Halicarnassensis.

Die alten vorzüglichen Staaten verlieren ihren Flor unter ı Macedoniern und hören auf, einander zu bekriegen. Nach · Zeit, als die Römer weltherrschend werden und die malonische Monarchie zertrümmert haben, fällt Griechenland ːer die Römer, wo die Zerstörung von Korinth Epoche cht, und seitdem kränkeln die Griechen politisch und litteisch in den Künsten, wo grosse Genies erfordert werden. ch bleibt seine Blüthe der Gelehrsamkeit.

In diesem Zeitraume liegt das Fundament aller neuen Gerrsamkeit. Wie Alexander Oberfeldherr wird, und nachdem 335 Theben zerstört mit Schonung des Hauses des Pindaı, ging es auf den berühmten Zug nach Asien. Während ısem hofften die Griechen, ihre Hoheitsrechte wiederkrieı zu können. Alexander hatte zur Aufsicht den Antipater rückgelassen; doch das schreckte die Griechen nicht. Sie gen einen Angriff an, und es kam zum bellum lamiacum von m Orte Lamis in Nordgriechenland 324. Um die Zeit gab's Athen Staatsmänner, die mit dem Munde dafür fochten, h unabhängig zu machen. Indessen fehlte die Kraft. Es rd dieser und jener Versuch gemacht, manchmal mit Glück; ch folgen hinterher Niederlagen, und die Griechen bleiben ihrer Abhängigkeit. Unter den Nachfolgern Alexanders, un· ihren Kriegen leiden manche Gegenden von Griechenland, d Athen mehr, als die übrigen, das endlich eine Art Regenn erhält, aber einen trefflichen gelehrten Staatsmann, Demeus Phalereus 318. Doch soll es den Schein haben, als wenn ɜ alte Verfassung in manchen Punkten bleiben solle; aber ɜ Athener dürfen nichts unternehmen, ohne die Macedonier fragen. So viel Schaden sie hatten, so erhielt doch grieische Gelehrsamkeit durch einen der Freunde des Aristoteı, durch Ptolemaeus, Sohn des Lagus, auch Soter genannt, osse Ausbreitung, der 320 Statthalter von Aegypten wird ıd Alexandrien besetzt und kurz darauf den königlichen Til annimmt. Bis 284 regiert er fort und legt den Grund zur ichtigkeit des Ptolemäer-Reichs, legt auch als selbst Gelehrr und Schriftsteller den Grund, dass die griechische Litterar auch in Aegypten getrieben wird, da einen grossen Theil von Griechen bewohnen. Auf ihn folgt ein eben so grosser ·eund der Wissenschaften, der viele Anstalten macht, die

griechischen Musen zu beherbergen, Philadelphus Ptolemaeus, durch den der Grund zur grossen, einzigen, wichtigen Bibliothek in Alexandrien gelegt wird, die bald ausserordentlich wächst durch Zusammenkauf aller seltenen Sachen, Zusammenborgen von Manuscripten, die man abschrieb, und durch Stehlen. Man brachte codices, von den Händen ihrer Verfasser geschrieben, zusammen. Demetrius Phalereus hat das Seinige anfangs beigetragen, die Liebe zu Wissenschaften und Anstalten zu befördern. Die allgemeine Begierde, alle Arten von Litteratur kennen zu lernen, bringt den Philadelphus dahin, die Juden kennen zu lernen. Er lässt daher ihr altes Testament übersetzen durch die Siebenzig. Diese Septuaginta, übersetzt 285, ist ein an Gehalt und Treue ungleiches Werk.

In Hinsicht des Politischen werden in Griechenland Anstalten getroffen, sich die alte Autonomie zu verschaffen, durch zwei Verbindungen, den ätolischen und achäischen Bund. Der letztere ist der wichstigste in Absicht auf uns, von 281 an, der aus verschiedenen conföderirten Staaten besteht, welche die cultivirtesten sind. Aratus und Philopoemen sind bei ihnen ausgebildete Staatsmänner. Aber es war nicht möglich in Griechenland, *einen* Geist in die Griechen zu bringen; dies sieht man schon daraus, dass zwei Verbindungen sind. Diese Bündnisse agiren gegen einander. Der achäische wird auch von den Spartanern angegriffen. Manches Volk meint, es sey besser, sich auf der Römer Seite zu neigen. Unterdessen wuchsen die griechischen Reiche in Asien desto mehr. 246 regiert Euergetes in Aegypten, der fortfährt in der Begünstigung der Wissenschaften. Es werden auch Privatbibliotheken gesammelt. Auch wird eine Art Akademie angelegt für Gelehrte, die sich aus Liebe zur Wissenschaft der Ruhe widmen wollen. Dies ist das alexandrinische Museum. Hier wohnen sie zusammen, kommen zusammen und legen sich ihre gelehrten Recherchen vor. Auch sonst wird in Asien griechische Litteratur und Kunst an üppigen Höfen unterstützt, z. B. im syrischen Reiche der Seleuciden, das 311 seinen Anfang nimmt, und von 262 an in's Sinken geräth und späterhin unter Euergetes sich unter Antiochus Magnus emporhebt, bis es in die Hände der Römer kommt. Ausser diesem Reiche ist in Pergamum ein Hof, von dem griechische Gelehrsamkeit begünstigt wird. Es regieren hier abwechselnd Attali und Eumenes, und auch hier wird die bibliotheca pergamena seit 197 angelegt; daher wir auch pergamenische Gelehrte finden. Von der jetzigen Verbesserung der Häute ist oben gesprochen. Auch sonst in Asien werden die griechischen Musen aufgenommen und unterstützt; aber man muss zufrieden seyn, dass sich Vieles von dem früher Gebildeten erhielt, Manches geordnet und gesichtet wurde. Dies ist der Charakter der griechischen Ge-

lehrsamkeit an den Orten, wo sie hindringt. Im europäischen Griechenlande giebt's keine solchen Anstalten wie in Alexandrien, und die noch übriggebliebene Kraft muss helfen. Die europäischen Griechen werden durch Angriffe von aussen geschwächt, bis es dahin kommt, dass die Römer mit dem macedonischen Philipp in Krieg verwickelt werden. Da treten die Achäer auf die eine Seite, auf die andere die Aetoler, und so reiben sie sich unter einander selbst auf. Philipp wird 197 bei Kynoskephalä geschlagen, dann Aetolien unter römische Herrschaft gebracht. Den übrigen Griechen wird von den Römern die Freiheit angekündigt, um ihnen ein Ende zu machen. Dies geschieht durch den Krieg, den Mummius mit dem achäischen Bunde führt, worin Korinth, der Hauptort des Bundes, 146 vor Christus und 608 ab urbe zerstört wird. Griechenland wird unter dem Namen Achaja römische Provinz, und das Ganze heisst Macedonia et Achaja. Seit einem Jahrhunderte haben die Römer angefangen, sich zur Gelehrsamkeit zu appliciren. In der übrigen Zeit bis auf August giebt's keine interessante politische Geschichte von Griechenland mehr, so wie die Griechen anfangen, ihren Nationalcharakter politisch und litterarisch zu verlieren. In der ersten Zeit ihrer Abhängigkeit werden sie nicht gedrückt und manchmal fällt es ihnen ein, von den Römern sich loszureissen. Im Mithridatischen Kriege schliessen sie sich an Mithridates an, werden aber von Sylla dafür gezüchtigt, besonders Athen, das eingenommen und grösstentheils zerstört wird, 86 vor Christus. Darauf folgen die römischen Bürgerkriege, die sich auch nach Griechenland ziehen, der zwischen Caesar und Pompejus und der zwischen Antonius und Augustus. Im ersten Kriege leiden die nördlichen Gegenden von Griechenland. Die Athener schlagen sich auf Pompejus Seite, weil sie gegen einen Alleinherrscher den alten griechischen Sinn haben. Caesar verzeiht ihnen nach der pharsalischen Schlacht, 48 vor Christus. Kaum ist er umgebracht, so sind sie auf Antonius Seite und müssen wieder Verzeihung bei Augustus verdienen, nachdem er 31 vor Christus durch die Schlacht bei Actium Alleinherrscher wird. Viele von diesen Begebenheiten haben keinen Einfluss in die Litteratur und werden nur der Zeitrechnung wegen mitgenommen.

Den litterarischen Gang der Griechen betreffend, so muss man sich die grosse Revolution mit Asien durch Alexander bekannt machen. Nachdem Alexander das persische Reich zertrümmert hat, entsteht eine Verbindung zwischen Asien und Europa, wie sie früher noch nicht gewesen war. Früher betrachtete man sie als zwei Ganze. Jetzt mischt sich griechisches Blut mit asiatischem; es werden griechische Colonien in Asien herum verstreut, selbst in den entferntesten Gegenden.

Dadurch werden griechische Sprache, Sitten, Künste und Kenntnisse tief in den Orient verpflanzt, und der Occident nimmt Antheil an orientalischen Seltenheiten physischer Art, und so wird beides auf ein Jahrhundert in ein genaues Band gesetzt, und es geht eine Mischung der Völkerschaften vor, wovon man früher noch keine Idee hatte. Orientalische Vorstellungen werden unter Griechen verbreitet, die ihren Vorstellungen der alten Denker ähnlich sahen, so dass die Griechen sagten, sie hätten diese Vorstellungen aus dem Orient. Selbst die Juden — die Griechen bezeichnen sie immer mit dem Ausdruck: das Volk, das keine Erfindung gemacht hat, — färben sich, und man sucht in den Moses Weisheit hineinzutragen, wie man sie in den Homer trug. Andere schreiben manches Buch halb in der Manier ihrer hebräischen Bücher, halb in der griechischen Sitte den Vocabeln nach. Was die Juden in dieser Periode geschrieben, davon haben wir nur noch Reste. Durch diese Mischung von griechischer und orientalischer Weisheit mit ihrer frühern entsteht die Bewegung von Sekten, und die christliche Religion ist eine Folge von der grossen Mischung von Völkersitten und Völkerideen. Man sieht aber, welchen grossen Antheil die Griechen hieran haben. Diese Folgen hatte Alexander's Expedition. Solche, in's Ganze gehende, grosse Begebenheiten kommen selten vor. Was die weiteste Verbreitung bekam, war die Sprache. Es war keine Gegend, wo nicht die Edelsten das Griechische lernten, doch so, dass sie gewöhnliche Schriften lesen konnten in dieser Sprache und sprechen. Cicero pro Archia cap. 10, sagt mit Recht, dass die griechische Sprache die allgemeine Sprache sey. Hoch in Asien und in Afrika finden wir Leute, die sich mit dem Griechischen beschäftigen. Durch diese Ausbreitung erhielt sie manchen Flecken, und es entstund Mischung; doch durch genaueres grammatisches Studium widersetzte man sich dieser, und es gab griechische Sprachlehrer, bei denen man griechisch lernte.

Den Geist und den Charakter der Litteratur betreffend, so müssen wir in's Einzelne gehen. Der Name des Zeitalters der Polymathie ist der charakteristischste. Vorher war sie nur bei Einzelnen. Die frühern Schriftsteller sind feine, tiefe, praktische Denker. Was man schreibt, sind Resultate praktischer Erfahrungen. Nun wird Alles ganz anders. Man geht auf's Sammeln aus. Man sammelt die Kenntnisse systematisch, man sammelt die Hülfsmittel und Monumente der Gelehrsamkeit, und es entstehen Bibliotheken und Studien, welche die Erläuterung und Beurtheilung der ältern zum Zweck haben. Dies nennt man Philologie. Die abstrusen Wissenschaften machen jetzt grosse Progressen, und zählt man auf, was fortgetrieben wurde, so ist es: die Philosophie, welche neue Sekten erzeugt, insondernheit die stoische, die wichtigste, besonders

in moralischer Rücksicht; die cynische, besonders in Aegypten; die pyrrhonische oder skeptische, und es werden durch diese alle neue Seiten von Untersuchungen entdeckt und manche neue Untersuchungen angefangen. Der moralische Theil der Philosophie erhält grosse Aufklärungen durch die Akademiker und Peripatetiker. Dazu kommt die epikurische Philosophie, welche viele in's praktische Leben gehende Untersuchungen anfängt, wenn auch nicht mit Tiefe. Ferner wird Mathematik mit mehr Eifer getrieben unter Unterstützung von Fürsten, insonderheit gewisse Theile davon, als Astronomie. Was geschieht, ist Aufbau auf früher entworfene Elemente. In Absicht auf die Methode haben sie äusserst grosse Verdienste. Eben so wird Mechanik tiefer theoretisch getrieben, so wie in Absicht des Praktischen Archimedes eine wichtige Idee hievon giebt. Noch blieb die Physik. Hier gingen die Griechen nicht von Erfahrungen aus, sondern von Hypothesen und blos von Conjecturen; doch fehlten ihnen viele Instrumente. Auf ewig festgesetzt wurde die Geometrie. Auch giebt's deutliche Spuren von höherer Geometrie, und Apollonius Pergaeus hat Untersuchungen, die noch jetzt in Erstaunen setzen. So wurde Gnomonik und Hydraulik bearbeitet. Auch gehört hieher die Architektonik, von der wir nichts mehr übrig haben; aber Vitruvius ist ein Beweis von dem, was die Griechen gethan haben. Auch beweisen dies die Reste der griechischen Kunst. Die Medicin wird erst recht systematisch getrieben, und theilt sich in Fächer. Daher Sekten in der Medicin entstehen oder wichtiger werden, als vorher. Jetzt scheidet sich die eigentliche Medicin und Chirurgie, und man unterscheidet die Diätetik und Pharmaceutik. Letztere gehört zur Chirurgie. Auch wird Anatomie recht bearbeitet. Ehedem hielt man sich blos an Thiere. Die Ptolemäer gaben den Aerzten Menschen, welche hingerichtet werden sollten, und zwar lebendig. Herophilus und Erasistratus waren die ersten, welche solche Sectionen verrichteten. So wurde auch die Musik theoretisch mehr bearbeitet, Geographie und Länderkunde überhaupt. Die Länderbeschreiber brachten auch eine Menge Fabeln zusammen, als die über Asien und Indien. Sie gehen von denen an, die Alexander's Thaten beschrieben. Die geographischen Notizen in Verbindung mit den astronomischen Untersuchungen legten einen Grund zur astronomischen Geographie. Alle Wissenschaften erhielten so damals ihre Fundamente.

Die Künste betreffend, die redenden und bildenden, so erhielten sie eine eigene Wendung. Zur Poësie gab's nicht mehr so viel Stoff als früher, oder der Stoff war abgearbeitet. Auch fehlten Anstalten und Veranlassungen zur Ausbildung dieser und jener Dichtart. So verfiel das Theater im europäischen Griechenlande. So liess man diese und jene Gattung

ganz fahren. Doch erhält die Komödie durch Menander ihre Ausbildung, die nova; aber sie hat keinen Chor mehr. Doch dafür wurde die innere Schönheit der Komödie mehr ausgebildet, und es wurden andere Arten des Drama ausgebildet, wovon wir zum Theil die Namen nicht mehr haben. Was in Athen nicht geschah, geschah an Höfen von glänzenden Fürsten. Es gab Theater in Alexandrien. Doch ist bei der Tragödie der alte Geist hin, und die jetzigen Tragödier arten in Schwulst und übertriebene Künstelei aus. Stoff fehlte beim epischen Gedichte. Der alte Sagenstoff war schon zu sehr bearbeitet. Neuere historische Begebenheiten in epische Form zu giessen, fiel ihnen nicht ein; denn man dachte, solche Sachen schreibt man prosaisch und es wird Geschichte. Alten Sachen gaben sie neue Wendungen. Auf Kunst und Schönheit der Personification wurde das epische Gedicht fortgebildet; doch der Geist fehlte. Doch kamen neue Gattungen auf und alte wurden mehr ausgebildet. Ganz neu war das Schäfergedicht, zu dem der Grund durch das mimische gelegt wurde. Die Elegie wurde zu einem bestimmten Charakter bearbeitet, und die grossen elegischen Dichter lebten in diesem Zeitraume. Wir haben von ihnen blos Fragmente. Auch das Epigramm wird zu einem festen Charakter gebracht, da es früher eine kurze Darstellung eines natürlichen Gedankens war. Jetzt wird es spitzer; denn der Witz spitzt sich, wenn das Originalgenie untergeht. Es kommen auch Spielereien in die Poësie. Man macht Gedichte, die wie ein Ey aussehen. Diese Künstelei verdarb oft den noch übriggebliebenen Geist. Die Silli, eine satyrische Dichtungsart, werden cultivirt; sie haben etwas Aehnliches von den Xenien. Wenn man Alles zusammenstellen will, so sind die Ideen: es werden die alten Gattungen fortgesetzt, aber ohne Geist, und es entstehen neue, die viel werth sind, besonders das Bukolische. Destoweniger gelingt es der Beredtsamkeit, Fortschritte zu machen. Das Beste ist aus Athen im Anfange dieser Periode. Man schränkt sich auf das ein, was sonst Vorübungen waren; man nahm fingirte Gegenstände; μελέται oder declamationes wurden jetzt Alles. In Schulen wurde die Rhetorik fortgetrieben und kunstmässiger gemacht, und die genera, asiaticum und rhodium, bilden sich neben dem attischen charakteristisch aus, und in der Theorie thut man grosse Schritte; aber im Praktischen fehlen die Gegenstände, welche begeistern könnten. Doch blieben noch Gegenstände genug, zu sprechen, wenn auch die grossen wegfielen. Die Philosophen nahmen Antheil an allem dem, was früher die Redner gethan, und trugen in die Schulen die Künste, welche die grossen Redner ehedem auf's forum brachten; daher jetzt der Dialog eine andere Wendung nahm.

in Absicht auf's Genievolle der Behandlung verlor die Geschichte, aber sie wurde gelehrter. Man trug zusammen und berichtigte Alles durch Chronologie. Die verschiedenen Zweige der Geschichte wurden geschieden, und die angränzenden Gattungen, wie die Mythologie, wurden weitläuftig bearbeitet. Auch gab's Manche, welche die Fabeln schlicht erzählten. Wundererzählungen füllten jetzt alle Blätter, und sie wurden so gehäuft, dass man noch den Nachklang im Plinius hört. Man ging hier nicht mit Kritik zu Werke, d. h. mit philosophischer Beurtheilung des Schönen in den Künsten; und philologische Kritik hatte ihre Entstehung durch Sophisten erhalten, und wurde jetzt weiter gebildet. Man sah sich im Besitz vieler Schriften und vergleicht sie. Wären nicht die alten Sänger durch Tradition fortgepflanzt worden, so dass die Manuscripte so abweichend waren, so wäre die Kritik später entstanden. Man untersuchte nun, was ächt und unächt sey. Hiezu kam, dass das Interpoliren um die Zeit, wo die Bibliotheken entstanden, ausserordentlich häufig war. Alte Gedichte bekamen vorzügliche Namen. Die Bibliothekare mussten philologische Kritiker werden, ja wenn sie nur einen catalogus machen wollten. Ueber dergleichen Dinge schrieben die alexandrinischen Gelehrten, wovon wir nur noch unbedeutende Fragmente haben. Der Grund vom Verlust dieser Untersuchungen war, weil die alten Zeiten allgemein betrachtet äusserst unkritisch waren; blos auf die Schönheit der Werke ging ihr Augenmerk. Grammatik und Alles, was zur Sprachkunde gehört, wurde bearbeitet. Man betrachtet die Sprache schon als eine halb todte, fügt zur Erklärung Scholien und Commentare, und bekümmert sich vorzüglich nur um ältere Autoren. Die Alexandriner sahen immer vorzüglich auf Schönheit des Styls und Vortrags. So finden wir in den Canons blos ältere Schriftsteller, die historisch erläutert werden. Das Ganze dieses Studiums geht darauf aus, um Muster zur Bildung zu haben. Sie gehen blos darauf aus, nachzuahmen, nicht, ähnliche Werke zu verfertigen.

In der Grammatik wurde nachher erst die Theorie festgesetzt, und in diesem Zeitalter finden wir sie erst. Schon vorher war der Grund von Sophisten und Aristoteles dazu gelegt; jetzt geht man tiefer ein und besonders in das, was der griechischen Sprache eigenthümlich ist. In Absicht der griechischen Grammatik muss man sich eine eigene Vorstellung machen. Man muss nicht denken, dass die guten Stylisten auch in der Sprache correkt wären. Vieles war unbestimmt und Zenodotus und Aristarchus bestimmten erst das näher, was vorher schwankte. Sie sind Menschen der Art, wie in unserer Zeit Menschen aufstehen, die, nachdem die Sprache eine Zeitlang praktisch getrieben ist, Vieles näher bestimmen. Phi-

nige fingen auch an, kleine Lehrgebäude der Grammatik zu entwerfen. Beim Erklären der Alten musste auf die Schönheit und Richtigkeit der Sprache Achtung gegeben werden. Dazu mussten die canones gebraucht werden von Aristophanes etc., obgleich es frei blieb, seine Bemerkungen zu machen. Die ältern Schriftsteller, die Manchen schon dunkel waren, erforderten jetzt Erklärung, und Homer verschlang alles grammatische Studium. Homer war schon zu Sokrates Zeiten dunkel; er war das, was Luther in unsern Zeiten in Absicht der Sprache ist. Dies musste mit der Zeit immer weiter fortgehen. Es wurden die Quellen von gelehrter Worterklärung eröffnet und diese kamen in die Scholien. Man pflegte über die alten Dichter glossaria zu machen, und in diesem Zeitalter setzte man dies fort über die ionischen Barden und die Komiker. Auch schrieben einige Grammatiker ordentliche Bücher zur Erklärung alter Autoren. Dies sind die eigentlichen Commentare. Darin finden sich viele Kritiken und Emendationen. Bei diesen Beschäftigungen entstanden viele Meinungen und in der Grammatik entstehen Systeme. Kritiker und Grammatiker treten gegen einander auf, und Aristarch mit seiner Schule und Crates mit seiner Schule in Pergamum sind in der Rücksicht bekannt. Auch disputirten sie gegen einander. Man warf Fragen auf, die Andere beantworten mussten. Die Antworten heissen λύσεις und λυτικοὶ sind diejenigen, die sie gaben. Durch diese Beschäftigungen musste ein grosser Haufe Sachen über die Alten entstehen, besonders das Meiste über Homer, wovon wir kaum den funfzigsten Theil haben. Besonders arbeitete man völlige Recensionen des Textes aus, wodurch die Schriftsteller berichtigt und auch verderbt wurden, da man keinen richtigen Grundsatz in der Kritik hatte, sondern man sah blos auf's Schöne. Man hatte wohl ein Dutzend Recensionen vor Homer. Wäre nicht über Homer manche Hand gekommen und eklektisch verfahren, so würden wir eine gewaltige Arbeit bei ihm haben. Genie fehlt in diesem Zeitalter in dem Maasse wie es früher da war; aber es treten Männer auf in höhern Wissenschaften, die viel Genie haben, welche früher nicht waren. Aber Alles wird in mehrere Schichten getheilt. In die Geschichte kommt mehr Politik. Statt des Genies herrscht jetzt ein correkter Geschmack.

Aristoteles macht den Anfang dieser Periode, der grösste philosophische Kopf, den Griechenland gehabt, wenn man an systematische Ansicht in solchen Wissenschaften sieht, der alle Theile des Wissens kannte und eine grosse Gewandtheit besass, schön schrieb, Gedichte verfertigte etc. Wir haben kaum den zwanzigsten Theil seiner Werke. Es ist kein Theil des menschlichen Wissens, den er nicht bearbeitet hätte. Neben ihm leben einige Redner: Demades, Hyperides und Dinarchus

Auf sie folgen andere, die aber nicht mehr in den alexandrinischen Canon recipirt wurden. Zu Aristoteles Zeit leben die letzten und vorzüglichen Komiker aus der mittleren und neuern Komödie. Aus der mittleren Alexis und die Hauptdichter der neuen: Philemon und Menander, die das Lustspiel ausbilden und schaffen, das von Plautus und Terentius ausgebildet wird. Die übrigen Autoren bis Demetrius Phalereus sind: Diogenes von Sinope, ein Cyniker; diejenigen, die über Alexander's Thaten geschrieben, wo der erste Ptolemäer Lagides hervorsticht, auch Nearchus, der eine Seereise geschrieben; Heraclides Ponticus, ein litterator, der über sehr viele Theile der Gelehrsamkeit geschrieben hat; Theophrastus, der Nachfolger des Aristoteles und Verfasser vieler Schriften — die Charaktere sind das am wenigsten Bedeutende, die meisten sind wissenschaftliche Werke, die auf Aristoteles Fusstapfen fortgehen; Aristoxenus aus Tarent, der zuerst über die Theorie der Musik schrieb; Dicaearchus aus Sicilien, auch Schüler des Aristoteles und Verfasser mehrerer Schriften, wovon noch ein paar kleine Aufsätze da sind; Crates, Schüler des Diogenes von Sinope; Autolycus, ein Mathematiker und Astronom, von dem wir auch noch etwas haben; Euhemerus, Verfasser eines sonderbaren Buchs über die Entstehung der Götter, unter dem Titel: heilige Geschichte; Hecataeus aus Abdera, von dem man noch etwas hat über die Geschichte der Hebräer; der Komiker Philippides und Apollodorus, aus Sicilien gebürtig, Zeitgenossen von Menander. Von 318 gehen wir einen Schritt weiter bis auf die Entstehung des achäischen Bundes. Da steht Demetrius Phalereus oben an, Schüler des Theophrast, ein philosophischer Kopf und schöner Redner. Von ihm aber rechnet man die Künstelei in der Beredtsamkeit; es fehlen die Nerven. Spielende Dichter sind Dosiades und Simmias. Daneben giebt's noch gute Komiker, wie Diphilus und Posidippus, der sich nach Menander in der Komödie berühmt machte. Euclides, der erste Urheber des geometrischen Werks. Timaeus aus Tauromenium in Sicilien, ein berühmter Geschichtschreiber, einer der ersten, welche die Olympiadenrechnung in die Geschichte einflechten. Er gehört unter Agathokles. Hieher gehört auch die Dichterin Nossis und Anithe; Epikur und sein Gleichzeitiger Zeno, Stifter zweier Sekten; Megasthenes, ein Schriftsteller, der über Indien schrieb unter Seleucus Nicator in Syrien, dessen Gesandter er in Indien war. Philetas, ein schöner und gelehrter Dichter unter Ptolemaeus Philadelphus, von dem noch Fragmente sind. Vom achäischen Bunde 281 gehen wir bis auf Energetes, der seinem Vater 240 vor Christus folgt, folgende durch. Hier ist die Periode, worin eine Anzahl kunstreicher Dichter und Gelehrten in Alexandrien zu blühen anfangen. Einer den dunkelsten ist Lycophron, von

dem die Cassandra ist, einer Tragödie ähnlich. In der dramatischen Dichtkunst giebt's eine Plejade von Poëten, die sich in der Tragödie ausgezeichnet; worunter ein Homerus junior ist. Callimachus, ein gelehrter Dichter. Was wir haben, ist nicht das Schönste, was er verfertigt hat. Dafür haben wir einen Haufen Fragmente. Theokritus, der auch schon unter dem ersten Ptolemäer lebte, Haupturheber des bukolischen Gedichts, obgleich nicht Alles von ihm ist, was in der Sammlung steht. Aratus, von dem wir ein Lehrgedicht haben, eine Gattung, die jetzt anfängt bearbeitet zu werden, und zwar solche Materien, die recht schwierig sind. Es wurde wenigstens poëtische Sprache aufgeboten, um den Stoff zu heben. Das didaktische Gedicht erhält hier seine Ausbildung. Der erste Grammatiker ist Zenodotus, Bibliothekar in Alexandrien und der erste unter den Grammatikern, die eine Recension vom Homer verfertigten, die aber von seinen Zeitgenossen angegriffen wurde. Cleanthes, ein Stoiker, dem man einen schönen Hymnus auf Zeus beilegt, Nachfolger des Zeno in der stoischen Schule. Antigonus, Verfasser einer Sammlung paradoxer Erzählungen, die zur Naturgeschichte gehören. Melampus, von dem wir noch etwas übrig haben über braune Flecken am menschlichen Körper und ein vollständiges Buch, das zur Mantik gehörte. Es wird mit Physiognomikern herausgegeben. Zu dieser Wissenschaft legte Aristoteles den Grund. Ein tiefsinniger, gelehrter Astronom war Aristarchus aus Samos, der mehrere grosse Erfindungen machte und gewisse Grundsätze in der Astronomie zuerst feststellte. Ein Komiker Damoxenus, Schüler des Epikur. *Manethon*, der über ägyptische Geschichte geschrieben, dem man auch ein Lehrgedicht über das Nativitätstellen, ἀποτελεσματικά, aber nicht mit Recht beilegt. Es ist nicht aus seiner Zeit und aus mehrern Stücken. Mit ihm nennt man den *Berosus*, der über chaldäische und babylonische Geschichten geschrieben. Ein merkwürdiges Chronicon gehört hieher auf Stein, die parische Marmorchronik, eine Anzeige von vielen alten factis mit Anzeige der Zeitpunkte, Sachen, die aus Geschichtsforschungen der Alexandriner genommen sind. Herophilus aus Chalcedon und Erasistratus aus Ceos, zwei Aerzte; Diokles aus Carystis in Euböa, auch ein Arzt. Zoilus, ein Kritiker über Homer. Apollonius aus Perga in Pamphilien, einer der grössten Mathematiker, von dem die Bücher über die Kegelschnitte übrig sind. *Meton*, von dem ein Werk über Kriegsmaschinen und Katapulten. Noch ist aus dieser Periode ein historisches monumentum Adulitanum von Adule, einer äthiopischen Stadt. Es ist eine Inscription über die Expedition des Ptolemaeus Euergetes und wurde von einem Mönche Cosmas nach Christo gefunden. Seine Aechtheit ist von Valckenaer angegriffen. Von diesem Ptolemaeus

gehen wir bis auf den Zeitpunkt, wo die Römer den ersten Schritt nach Griechenland thun, 197 vor Christus. Dahin gehören: Eratosthenes, einer der weitschichtigsten Gelehrten, Bibliothekar von der grossen Bibliothek; er ist der erste, der den Namen *φιλολόγος* annimmt, d. i. der ambitus aller Alterthums- und Geschichtskenntnisse; Chrysippus, ein Stoiker, einer der grössten Polygraphen. *Ktesibius*, ein Mathematiker, Rhianus aus Creta und Euphorion aus Chalcis, gelehrte Dichter. Die Mathematiker Conon, Hero und der tiefsinnigste Mathematiker Archimedes aus Syrakus. Athenaeus, zu unterscheiden von einem Litterator; dieser ist Mechanicus. Aristophanes von Byzanz, Nachfolger des Zenodotus in der philologischen Gelehrsamkeit. Apollonius Rhodius, ein Dichter, von dem das ἔπος auf den Argonautenzug. Bis zum Untergange von Korinth zeichnen sich aus: Agatharchides aus Knidus, ein allgemeiner Litterator, vorzüglich Historiker, von dem wir interessante Fragmente haben über Geographie durch Photius; Aristarchus, der berühmteste Grammatiker, durch dessen Schüler das Studium der Grammatik noch mehr verbreitet wurde. Ein Gegner von ihm war Crates von Mallos, ist aber nicht ein so feiner und scharfsinniger Kopf. Von ihm sind die Cratei, die sublime Weisheit im Homer finden; Carneades, Diogenes und Critolaus, die drei Gesandten in Rom 156 vor Christus, 599 ab urbe. Crates bringt den Römern auch die gelehrte Grammatik zu. Alle Römer studirten die Grammatik nach Aristarch. Ein grosser Mathematiker ist Hipparch aus Bithynien, der grosse Observationen machte. Ein andrer Mathematiker Philo aus Byzanz, von dem wir noch mehrere Bücher über die Mechanik haben, zu unterscheiden vom Judaeus. Nicander, ein gelehrter Dichter, von dem gelehrte Gedichte. Angenehmere Dichter waren: Bion und Moschus, von denen nur wenig übrig ist; denn unsere bucolica sind Stücke aus einer grösseren Sammlung. Apollodor aus Athen, Verfasser von einem grossen Werke über die Mythologie, Schüler des Aristarch. Zwei Freunde vom jüngern Scipio sind: Panaetius der Philosoph und Polybius der Geschichtschreiber. Sie sind Begleiter des Scipio und sind bei der Armee, als Kathago zerstört wird. Letzterer ist einer der grössten pragmatischen Geschichtschreiber, von Philopoemen gebildet. Posidonius, ein Philosoph. Um diese diese Zeit fängt bei den Griechen die Lust an, schöne Gedichte verschiedener Verfasser in Sammlungen, in Art von Blumenlesen zu bringen. Der erste, der es thut, ist Meleager im Zeitalter von Korinth's Zerstörung bis auf Athen's Einnahme durch Sylla 86 vor Christus. Den Meleager denkt man sich hundert Jahre vor Christus. Eine Nachgeburt von Poëten ist Ezechiel, ein Jude. Er brachte den Auszug der Juden aus Aegypten in eine Tragödie. Die Juden

um diese Zeit gaben sich sehr damit ab, griechische Verse zu schmieden, womit sie den Griechen ihre alte Religion annehmlich machten. Sie schoben dem Sophokles und andern Verse unter und sagten, dass sie mit der Bibel übereinstimmten. Dies hat vorzüglich Valckenaer entdeckt. Scymnus, ein ächter Poët, schrieb ein Gedicht über die Geographie in iambischen Versen, wovon wir Fragmente haben. Ein peripatetischer Philosoph ist Andronicus Rhodius, dem man eine Paraphrase über die Moral des Aristoteles beilegt. Geminus, ein Astronom, von dem noch eine artige Einleitung übrig ist.

Von Athen's Einnahme bis auf die Schlacht bei Actium, bis auf 31 vor Christus, arbeiten mehrere Gelehrte. Unter den Philologen zeichnet sich aus Dionysius Thrax, Schüler des Aristarch, der in Rom die Grammatik lehrte; Apollonius Sophista, von dem wir das älteste Homerische Lexikon haben. Sein Zeitgenosse war Didymus, der über Homer und andere Schriften viel commentirt hat, dem man die kleinen Scholien zum Homer mit Unrecht beigelegt hat. Ein jüngerer Juba, ein numidischer Prinz, der viel Griechisch schrieb. Archias, den Cicero benutzte, von dem eine kleine Sammlung Epigramme. Memnon, Geschichtschreiber von Heraclea pontica. Conon, ein sogenannter Mythograph. Man hat Erzählungen von ihm, die auf mythologische Art sind. Der Fabeldichter Babrius schrieb Fabeln in Versen, wie der sogenannte Phaedrus. Parthenius, Verfasser eines Büchleins über verliebte Empfindungen, Freund des Poëten Cornelius Gallus. Dionysius Halicarnassensis, Geschichtschreiber und Theoretiker in der Beredtsamkeit, ein feiner Kritiker über die griechischen Redner.

Fünfter Zeitraum.

Die Periode des sinkenden Geschmacks, von der Schlacht bei Actium bis Constantinus Magnus, oder von 31 vor Christus bis 324 nach Christus.

In diesem Zeitraume wurde die alexandrinische Bibliothek dadurch sehr vermehrt, dass die pergamenische nach Alexandrien gebracht wurde; doch hatte sie schon im Kriege des Caesar gelitten. Die Griechen hängen nun von den Launen der römischen principes ab. Der eine begünstigt sie, der andere unterdrückt sie. Doch haben alle Römer einen Respect vor den Oertern, wo ehedem die grossen Männer gewandelt. Das Nemliche geschieht auch an Orten, wo Griechen wohnen, als in Asien. Der Charakter des Griechen verdirbt sich durch

Luxus, Ausgelassenheit und Sittenlosigkeit. Diejenigen sind die besten unter den griechischen Gelehrten, die sich in der Nachahmung der Aeltern am meisten auszeichnen oder in den Fussstapfen der Alexandriner weiter fortgehen, bei denen Sammelfleiss ist. Dieses alles artet in Händearbeit aus; doch fehlt es nicht an Köpfen, die das in der Gelehrsamkeit Gewonnene berichtigen und ordnen. Das erfindende Genie in den Künsten sinkt ausserordentlich. Die Gattungen in der Poësie liessen sie fahren, weil sie sich vorstellten, dass sie die Alten nicht erreichen würden. Daher kein episches Gedicht, kein dramatisches. Der grosse Haufen der Griechen wird immer verächtlicher in Absicht auf Sitten und Charakter, besonders die graeculi esurientes in Rom. Das ist noch gut, dass grosse Gelehrte sich an einzelnen Orten zusammenzogen und Lehrinstitute bildeten, ehe der Unterricht etwas Oeffentliches war. So blüht Rhodus, Apollonia, Massilia. Im Ganzen bleiben die Griechen noch immer Lehrer der damaligen Welt, ob nun schon die Römer dazu traten. Uebrigens bleibt der Grieche bei seinem alten Charakter darin, dass er die Römer als Leute ansieht, die keine Gelehrsamkeit haben, und fordert, dass die Römer seine Sprache lernen sollen. Die Griechen selbst verlassen ihre Sprache nicht. Dieses Zeitalter könnte man nennen das der Redekünstler, Sammler und Mystiker. Man sucht philosophische alte Systeme hervor, die in's Mystische fallen, und verbrämt die Philosophie mit orientalischen Grillen, wozu der Grund schon im vorigen Zeitalter gelegt war.

Die Schriftsteller sind: Dionysius Periegetes, so genannt von einer περιήγησις, von einer Reise oder geographischen Schrift, welche ein Lehrgedicht ist, im Geschmacke der alexandrinischen Gedichte, worüber ein Commentar von Eustathius; Diodorus Siculus, der allgemeine Geschichtschreiber, ein Universalgeschichtschreiber; Nicolaus Damascenus, von dem noch Fragmente; Strabo, ein gelehrter Stoiker, von dem das Hauptbuch in der alten Geographie; er schrieb unter Tiber. Von diesen geht die erste Unterabtheilung bis Claudius. Diese Schriftsteller sind alle sachenreich. Ein Redekünstler oder sophista — dieser Name wird von rhetorischen Theoretikern und Praktikern gebraucht — ist Lesbonax. Isidorus aus Charax, ein geographischer Schriftsteller. Cassius Felix, von dem noch eine Schrift da ist. Xenokrates, ein Mediciner, von dem noch ein naturhistorisches Buch da ist. Apion, ein berühmter Grammatiker, der besonders über Homer arbeitete, gegen den Josephus schrieb. Philo der Jude, der der Hauptschriftsteller für uns hinsichtlich der jüdischen Religion ist. Er trug Philosophie und spätere Kenntnisse in sie hinein. Apollonius von Tyana in Kappadocien, ein sonderbarer Philosoph, ist dabei ein grosser Wunderthäter. Man hat ihn zuweilen für ein Gegen-

bild Ch s angesehen. Er lebte ein Stück weiter fort unter us, Nero und Domitian, und diese Kaiser machen die zweite Unterabtheilung. Denkfreiheit wird jetzt zerstört, durch das grosse Sittenverderbniss wird das Studiren gehindert, und Freiheit zu philosophiren wird durch Edikte eingeschränkt. Onesander unter Claudius, Verfasser eines militärischen Buchs. Der stoische Philosoph Annius Cornutus, gewöhnlich Phurnutus genannt, von dem eine Schrift über die Götter, wo stoische Vorstellungen über die Theologie vorkommen. Dioscorides, ein Botaniker, von dem wir noch Mehreres haben, und der Leibarzt des Nero, Andromachus der Vater und sein Sohn, der auch Arzt war. Vom Vater ist ein Lehrgedicht in elegischen Versen. Josephus ein Pharisäer. Ein trefflicher Philosoph ist Musonius Rufus, ein Sokrates für die stoische Sekte, von dem noch Fragmente. Aus der nemlichen Sekte ist Epictetus, kein eigentlicher Schriftsteller; denn wir haben nichts von ihm. Seine Sätze haben wir durch Arrian, seinen Schüler, erhalten. Aretaeus, ein grosser Arzt von der Sekte der Pneumatiker. Mit Unsicherheit stellt man einen Grammatiker hieher Erotianus, ist Verfasser eines Lexikons über Hippokrates. Philo aus Byblus in Phönizien, dem man die famösen Fragmente von Sanchuniathon verdankt. Dio Prusaeus aus Prusa, auch Dio Chrysostomus genannt. Theodosius, von dem wir ein Werk über Astronomie haben. Von 98 nach Christus fängt der Himmel an heller zu werden, seit Trajan. Auf ihn folgt Hadrian 117, und von Trajan bis Antoninus Pius 138 ist wieder eine Unterabtheilung. Hier heben sich die Wissenschaften wieder und mehrere treffliche Schriftsteller treten auf. Auch kam die Poësie wieder empor. Die Launen der Kaiser haben grossen Einfluss auf die Litteratur. Plutarch, ein Polygraph, reichhaltig; Menelaus ein Mathematiker. Soranus ein Arzt von der Sekte der methodici, von dem noch ein Buch ist. Ein andrer Arzt, der ein artiges Buch hinterlassen, ist Rufus Ephesius; er schrieb Benennungen über die Theile des Körpers. Kriton, Arzt des Trajan. Theon aus Smyrna, von dem noch eine mathematische Schrift übrig ist. Aristides Quinctilianus ein musikalischer Schriftsteller. Phavorinus, der oft im Gellius citirt wird, ein Sophist, der viel geschrieben. Alle Schriftsteller, die auf schönen Vortrag sahen, heissen Sophisten. Alcinous ein platonischer Philosoph. Callistratus schrieb über alte Malerei. Ein Philosoph Secundus, von dem Sentenzen übrig sind, Lehrer des grossen sophista Herodes Atticus, Ptolemaeus Hephaestion und Arrianus. Artemidorus, von dem ein Buch über Traumdeuterei. Apollodorus, Mechaniker und Architekt, von dem etwas über Belagerungsmaschinen übrig ist. Der Kaiser Hadrian. Cleomedes, von dem ein nützliches Buch de meteoris. Ein Musicus Gaudentius, von dem wir eine har-

ica haben in den griechischen Musicis. Von An Pertinax, von 188 bis 193: Herodes Atticus, ein n von gebreitetem Ruhme, der durch liberale Gesinnungen sich zeichnete. Die Athener verdanken ihm sehr viel. Er war Marathon gebürtig. Phlegon Trallianus, der Taktiker Ae. Appianus, ein nützlicher Geschichtschreiber. Zwei gramhe Autoren: Apollonius Dyscolus, der trefflichste, von ein Werk de syntaxi da ist, und Aelius Dionysius, von dem en eine Kleinigkeit da ist. Polemo ein Declamator, Hephaeon, von dem ein Buch de metris; Nicomachus, ein Mathetiker, von dem wir auch eine harmonica haben. Marcus Aures oder Antoninus Philosophus, schätzbar durch sein moralies Buch. Antoninus Liberalis, von dem ein Buch über Meaorphosen. Claudius Ptolemaeus, ein Mathematiker, Geoiph und Musiker. Ein nützlicher Rhetor Hermogenes aus arsus, von dem Mehreres da ist. Polyaenus schrieb über atagemen. Ein Sohn des Apollonius Dyscolus ist Herodis, ein Grammatiker, fällt unter Antonin. Hierauf der grosse st Claudius Galenus; ein Arzt Marcellus Sidaetes aus Sidä Pamphilien, von dem noch ein Fragment aus einem Lehrdicht über Medicin in 42 Büchern. Alexander Numenius rieb über rednerische Figuren. Ein andrer ist ein Platonir. Pausanias, schätzbar für Geographie und Alterthümer. psikles, Mathematiker und Astronom. Lucianus ein Haupttor in prosaischer Satyre. Aelius Aristides Rhetor, von dem e Parthie Declamationen da ist und eine Theorie über Be- ı :eit; Phrynichus ein Grammatiker und Rhetor. Von ein Lexikon über attische Vocabeln. Jamblichus, zu te heiden von einem Jamblichus im vierten seculo, der beer ist. Julius Pollux, Verfasser eines grossen Lexikons titulo: onomasticon. Hadrianus aus Tyrus, ein Sophist. In Zeit von Pertinax bis auf Constantinus Magnus, von 193 330 gehören: Sextus Empiricus, von der Sekte in der Me-, der er folgte, so benannt; von ihm das Meiste in der ischen Philosophie. Maximus Tyrius; von ihm sind Deationen da. Philostratus der erste und zweite. Von dem sten ist das Leben des Apollonius von Tyana. Straton hat hr schmutzige Gedichte gemacht, welche *Klotz* herausgege- Altenburg 1764. 8. Moeris, ein Grammatiker, der wegen es Lexikons über attische und hellenische Wörter Atticista Ein ähnlicher Sammler ist Diogenianus; er sammelte Sprüchwörter, dergleichen auch dem Zenobius oder iodot beigelegt werden. Oppian; unter seinem Namen t Lehrgedichte über Fischfangen und Vogelstellen. Alenaer Aphrodisiensis aus der Stadt Aphrodisias, ein Peripateer. Athenaeus, von dem eine Schrift ist: Gastmahl der Gerten, wo viel Alterthumsgelehrsamkeit. Diogenes Laërtius.

Was Laërtius sei, wissen wir nicht. Von ihm ist eine seh schlechte Collection. — Aelian, Agathinus. Dio Cassius, ei grosser Geschichtschreiber. Apsines eine Rhetor, von dem et was über Rhetorik vorhanden. Herodianus, ein Geschicht schreiber. Plotinus, ein Neuplatoniker von der verwirrtesten Sorte. Wenig bedeutend sind Callinicus und Minutianus, ei Rhetor, neben dem im grössern Glanze Longinus steht, der i Palmyra 270 bei der Königin Zenobia lebte. Anatolius, Leh rer von Jamblichus, dem berühmtern. Porphyrius, auch Mal chus genannt, ein Philosoph und Litterator. Timaeus, ein le xicographus über Plato, den Ruhnkenius herausgab. Ex con jectura stellt man den Alciphron hieher, dessen Zeitalter nich gewiss. In die Regierungszeit des Constantin gehören Hella dius, ein Philolog, von dem noch ein Stück übrig ist aus ei nem Werke, chrestomathia betitelt. Jamblichus, ein Neuplato niker und Lebensbeschreiber des Pythagoras. Aphthonius De xippus, ein Schüler des Jamblichus. Theon, ein Rhetor, vo dem man progymnasmata zur Rhetorik hat. Libanius, ein So phist und Schönschreiber.

Sechster Zeitraum.

Die Byzantiner von Constantinus Magnus bis auf die Eroberung von Constantinopel. Von 324 nach Christus bis auf 1453.

Dies ist die unbedeutendste Periode. Sie geht von C stantin bis auf die Eroberung von Constantinopel (Türken. Hier müssen Unterabtheilungen gemacht we Vom Anfange des vierten bis in's achte seculum ist die ers Unterabtheilung; die zweite vom neunten bis Ende des zwöl ten seculi; die letzte vom dreizehnten bis 1453.

In die erste Abtheilung gehört der Verfall des römische Reichs überhaupt und des occidentalischen Reichs insonderhei Bei diesem Verfalle denkt man die Einfälle barbarischer Vö kerschaften, durch welche sehr viel verheert und sehr Vie les aus der Welt gebracht wird. Durch diese Einfälle schah nicht allein der Verlust litterarischer Monumente; dern mehrere Ursachen hatten Einfluss. So hat das Ch thum Schuld, dass man mehrere gute Schriftsteller nicht studirte. Uebrigens ist der Verlust durch Barbaren in A auf schriftstellerische Werke lange nicht so gross gewesen, a in Absicht auf Kunstwerke. Denn Vieles war diesen Orte schon entzogen. Den Verlust so vieler alten Schriftsteller mu

n erst in folgenden Zeiten suchen. Im vierten ften ulo war der schönste Theil der Litteratur n . seitn das Reich so erschüttert war, und alle Barbarei in das nische Reich eindrang, wurden die besten Schriftsteller in ı Gegenden, wo sie so häufig sonst studirt wurden, selten, Í im sechsten und siebenten seculo verloren sich sehr viele ıs; doch noch nicht die meisten, denn die grössten Verluste d später. In der ersten Abtheilung dauert der Geist der igen Periode in der Litteratur noch fort; die Gelehrten ngen noch nützliche, mühsam und glücklich gearbeitete hriften hervor; besonders arbeiten die rhetores und Declatoren noch fort, und wir haben noch manchen schätzbaren. wird viel commentirt, vorzüglich über platonische Schrifı, aber von Neuplatonikern, von Plotin's Sekte, die sublime d alberne Weisheit hineintragen. Man commentirt auch über dere Autoren, als über Hippokrates, über die berühmtesten en Dichter durch Compiliren, indem man die Commentare r vorigen Periode auszieht und in's Kurze bringt, und so entchen die Scholiasten, die den Grund zu den Scholien legen, lche wir jetzt noch haben. Eine andere Art trefflicher mmlungen wurde auch in Absicht auf Stellen alter Dichter macht, so dass man brillante Stellen chrestomathisch aushob, d in Classen ordnete, so wie Stobaeus ist, und so fing man mit an, was späterhin allgemein wurde, dass man auszog. benher gab's auch noch Dichter, und obgleich künstelnde, ch wenigstens gelehrte und nicht geschmacklose; nur hänn sie von ältern Schriften ab, haben ältere vor Augen, zum ıeil solche, die wir gar nicht mehr haben. So brauchte iintus Calaber, der die Iliade fortgesetzt hatte, cyklische chter. Ausserdem wird Sprachgelehrsamkeit getrieben, Maematik, Medicin so, dass man blosse Auszüge aus ältern hriften macht. So wie es in's siebente und achte seculum mmt, da wird Alles dunkler, auch in Constantinopel, wo man er den processus spiritus sancti disputirt.

In der zweiten Abtheilung fängt sich ein Mann hin und eder an zu zeigen, der grosse Lectüre hat und viele Bücher nutzt, wie Photius; aber Auszüge ist Alles. Im zehnten selo werden die Auszüge vom Kaiser commandirt. Es wird ıe Menge von epitomae von allen grossen Schriftstellern geıcht, von Polybius, Plutarchus und einer Menge Autoren, die r den Landbau geschrieben (geoponica), woher die Exrpte noch bei Autoren beigefügt sind. Andere machen Exrpte aus Scholien, wo man glauben sollte, sie hätten die xandrinische Bibliothek vor Augen gehabt, da sie so viele ıtoren citiren. Doch war noch eine feine Parthie Schriften zehnten seculo übrig. Dieser Compilirfleiss geht noch im ten seculo vorwärts und eben so im zwölften. Aus dem

zwölften haben wir den Eustathius. Nebenher schrieben auch viele Schriftsteller Geschichtbücher, Chroniken, besonders über das byzantinische Reich, und dies giebt dieser Periode den Namen der byzantinischen Schriftsteller. Unter diesen giebt's hin und wieder einen, der gut in alter Manier schreibt, wie die Anna Komnena. Doch fehlt's nicht an Dichterlingen, und hier wird zum Theil gesammelt. Man macht neue Anthologien, wo der Sammler immer etwas von dem Seinigen hineinbringt, und die folgenden Zeiten schreiben das Seinige ab, und das Alte lassen sie liegen. Auch schreibt man Liebesgeschichten in Prose auf die Art neuer Romane.

Die letzte Abtheilung betreffend, so wird es immer kläglicher, so wie das Reich immer mehr eingeschränkt wird. Doch blieb immer einiger Geist von Litteratur, d. h. der Saame dazu wird nicht ganz ausgerottet. Es blieben einige Lehranstalten übrig, die öffentliche Anstalten seit den Antoninen waren. Was besonders der Litteratur Schaden that, war die Einnahme von Constantinopel durch die Franken im dreizehnten seculo. Da wurden mehrere Sammlungen Bücher vernichtet, und daher merkt man, dass in der Folge der Zeit weniger übrig ist. Die Einnahme von den Türken that nicht so viel Schaden. Dies beweisen die Griechen, welche die Litteratur in den Occident trugen.

Gegen die Mitte des vierten Jahrhunderts bis an's Ende blühen vorzüglich der Declamator *Himerius* und ein schön attischer Schriftsteller, Julianus der Kaiser. Nebenher ist Harpocration um diese Zeit, ein Lexikograph über die Redner und Aristaenetus, von dem man Liebesbriefe hat. Muthmasslich gehört hierher Achilles Tatius, ein Mathematiker, dem auch ein Roman beigelegt wird; ein grosser Rhetor, Themistius, ein attischer imitator und medicinischer Sammler Oribasius; ein kleiner philosophischer Autor über die Götter, Sallustius; Diophantus, von dem man die Algebra ableitet; Ammonius, ein Grammatiker, der über Synonymen schrieb; *Nemesius*, von dem ein artiges Büchelchen, eine Psychologie; Pappus, ein gepriesener Mathematiker; Heliodorus, Verfasser eines Romans: äthiopische Geschichte. Ein andrer Heliodorus aus Larissa ist Mathematiker. Eunapius, von dem man Lebensbeschreibungen hat in der Manier des Diogenes Laërtius Theon, ein Alexandriner. *Hypatia*, ein berühmtes Frauenzimmer. Eusebius gehört auch hieher.

Im fünften seculo finden wir ausser einigen Romanschreibern verschiedene Commentatoren über Plato, Aristoteles etc auch Dichter, die eine Zeitlang eingeschlafen waren. Die wichtigsten Schriftsteller sind: Olympiodorus, mit Wahrscheinlichkeit Nonnus, Dichter der Dionysiaca. Syrianus, ein philosophischer Commentator über Aristoteles, vermuthlich auch Hesy

chius, dessen Lexikon viel gelitten und e e Form hatte; Zosimus, der Geschichtschreiber, racleota, ein geographischer Schriftsteller; Proclus, ein sehr gelehrter Commentator über alte Dichter; er war Neuplatoniker; Synesius, ein schön schreibender Autor in der Manier der Sophisten. Auch will man den Paeanius, den Uebersetzer des Eutropius hersetzen. Stephanus von Byzanz, von dem ein Lexikon über die alte Geographie ist; Hierokles, Commentator über die aurea carmina Pythagorae, und Adamantius, ein physiognomischer Schriftsteller.

Im sechsten seculo ohngefähr lebt Sopater, ein Rhetor; Stobaeus, ein grosser Sammler, von dem wir schätzbare Auszüge aus alten Autoren haben. Ein alter Sammler ist Lydus; er schrieb de mensibus. Ammonius der Philosoph, filius Hermeae; Aeneas Gazaeus, ein Philosoph. Agapetus schrieb einen Fürstenspiegel, eine kleine Moral für Fürsten; Aetius, ein medicinischer Schriftsteller; Quintus Calaber oder Cointus; Musaeus, Verfasser eines albernen Gedichts über Hero und Leander. Koluthus und Tryphiodorus sind auch hieher muthmasslich zu stellen, sind auch nicht so geschmacklos. Durch Justinian zeichnet sich eine Anzahl Juristen aus, von denen wir mehr im Lateinischen übrig haben; doch hat sich auch viel Griechisches erhalten, als von Theophilus antecessor, d. i. juristischer Lehrer. Gegen 532 Anthemius, ein Mathematiker, von dem noch etwas übrig ist. Damascius, ein wichtiger Philosoph aus der damals blühenden atheniensischen Schule, auf der auch Syrianus und Proclus lehrten, vorzüglich Neuplatoniker. Simplicius, der Schüler des Damascius und der letzte grosse schätzbare Philosoph, besonders in der Moral. Er hat einen Commentar geliefert über die epiktetische Moral; es ist die schönste Moral, die wir haben. Justinian schliesst diese atheniensische Schule, die Philosophen werden verjagt und gehen theils selbst aus einander. Menschen, die blos natürliche Religion haben wollten, werden verfolgt; daher Unwissenheit überhand nimmt. Olympiodorus, ein Neuplatoniker, von dem wir einen Commentar über Plato's Phädon haben. Johann Philoponus, den Andere in's siebente seculum setzen (wahrscheinlich gehört er in's sechste), ist ein Commentator über Aristoteles. Dergleichen Commentatoren giebt's noch viele; aber sie gehen nicht auf's Gelehrte, Schwierige, sondern auf die Philosophie, die anders verstanden wurde. Kosmas Indicopleustes; Philoxenus, unter dessen Namen ein griechisches und lateinisches glossarium übrig ist; Hesychius Milesius, a[illegible] zu unterscheiden vom Lexikographen. Pro[illegible] erste, den wir als Geschichtschreiber der byzantinischen mit Ehren nennen können, Nachahmer des Herodot [illegible] Geschichtschreiber. Alexander Trallianus, Palladius

tischen Autoren. Auch Agathias und Paulus Silentiarius (ein Titel in Constantinopel) sind Dichter. Der erste ist ein Chronikenschmidt und Poët daneben. Ein Historiker der byzantinischen Geschichte ist Theophanes. Menander Byzantinus setzte den Agathias fort. Einer setzte den andern fort in der byzantinischen Geschichte. Mauritius, der Kaiser, schrieb über militärische Gegenstände.

Im siebenten seculo: Hero, ein Mechaniker; Theophilus Protospatharius (ein Titel). Moschion schrieb über Weiberkrankheiten. Theophylactus Simocatta ist schätzbar, da er viele alte Bücher gelesen. Sanctus Maximus schrieb ein Excerptenbuch, locos communes betitelt, wo viel aus den Schriften der Classiker ist. Er hatte auch einen vollständigeren Stobaeus vor sich. Antonius Melissa machte auch ein vollständiges Excerptenbuch und zog den Stobaeus in's Kleine. Georgius Pelsides. Stephanus Atheniensis oder Alexandrinus, ein Medicus, in der Mitte des siebenten seculi. 641 wurde Alexandrien von den Arabern eingenommen, und der letzte Rest der Bibliothek wurde vernichtet. Wie viel sie noch gefunden, wissen wir nicht. Ein anderer Umstand ist eine noch wichtigere Folge: dass der papyrus verboten wird auszuführen, die wohlfeilste Masse damals zum Schreiben. Dies hielt das Studium der Gelehrsamkeit auf. Paulus Aegineta, ein medicinischer Autor. Georg Syncellus (ein Titel); Achmet, ein Araber, der in's Griechische übersetzt würde, ist unbedeutend.

Im achten seculo lebte Basilius, ein Kaiser, Freund der Gelehrsamkeit aus Macedonien. Die basilica in den Pandecten muss man auf ihn zurückführen. Dann folgt Johannes Damascenus, ein Sammler, der auch aus alten Autoren, und zwar kirchlichen, Excerpte gemacht hat. Nur in einer Florentiner Handschrift giebt's einen Anhang, der aus dem vollständigen Stobaeus gezogen ist, auch ganze Kapital aus Musonius Rufus, einem Stoiker. Sein Buch heisst parallela sacra. Johann Malila oder Malelas, ein Geschichtmacher. Georgius Syncellus ein Geschichtsverfertiger.

Die zweite Abtheilung geht vom neunten bis zum dreizehnten seculum. Dahin gehört Basilius Macedo I. Photius, Verfasser der grossen Sammlung bibliotheca, die schätzbar ist wegen der vielen Auszüge. Von Basilius fängt Verbesserung des Unterrichts und der Studien an, von 870 bis in die Mitte des folgenden Jahrhunderts. Was man thut, ist: man macht Auszüge aus den übrigen Autoren. Dies geschieht besonders im zehnten seculo, wo Leo der 6te regiert, nachher Constantinus der 7te oder Porphyrogeneta. Unter beiden Kaisern w[...]ten die vielen Excerpte gemacht. Durch Cassianus Ba[...] werden Auszüge aus ökonomischen Autoren gemacht; dies unsere geoponica. Nonnus, (wenn es nicht Titel ist), au[...]

Theophanes genannt, macht einen Auszug aus macedonischen Schriftstellern. Viele arbeiten an Auszügen aus Grammatikern zur Erläuterung der Schriftsteller, als die Scholien über Homer, Euripides, Aristophanes. Dahin gehören auch die Lexikographen, der Verfasser des etymologicum magnum, Suidas. Ausserdem wird Constantinus Cephalas, ein Dichter, hergesetzt, der eine neue Anthologie sammelte, so dass aus ältern viel beibehalten wurde. Dies ist die anthologia, die man bis jetzt die inedita genannt hat. Das Manuscript war in Heidelberg, kam in die vaticanische Bibliothek und ist jetzt in Paris. Eine Abschrift davon ist in Gotha. Georg Cedrenus, ein Chronist.

Im elften seculo, am Ende desselben wird's Nacht. Johann Scylizes ein Historiker. Eudocia, eine Prinzessin, schreibt ein Veilchengärtchen, violetum, aus schlechten Schriften zusammen. Michael Psellus, ein vorzüglich gelehrter Mann. Xiphilinus machte aus Dio Cassius einen Auszug, armselig und schlecht. Alexius Comnenus ein Kaiser.

Im zwölften seculo: Johann Zonaras, ein Historiker, schrieb auch über ältere Materien. Nicephorus Briennius, ein Historiker. Michael Glykas, ein Geschichtmacher. Theodorus Prodromus schrieb Romane. Anna Komnena, eine schöne Stylistin. Die beiden Tzetzes; vorzüglich Johann hat über den Lycophron commentirt. Eustratius commentirte über Aristoteles Sittenlehre und Eustathius über Homer. Constantinus Manasses, Johann Cinnamus etc. Gregorius Corinthus schrieb über Dialekte.

Im dreizehnten seculo giebt's nichts von bedeutenden Leuten. Nicetas Acominates, Joël und andere Chronikenmacher. Manuel Philes, von dem man schlechte Verse hat. Die meisten Verse, die jetzt in Constantinopel gemacht werden, sind versus politici, die nach Accenten gemacht werden. Johann Actuarius, ein medicinischen Autor; Demetrius etc.

Im vierzehnten seculo wird's noch schlechter; doch sind uns einzelne bekannt, welche alte Schriften erklärten, als Thomas Magister (ein Titel), Maximus Planudes, ein Mönch, der auf einer Reise nach Italien lateinisch lernte, und so verschiedenes Latein in's Griechische dolmetschte, den Ovid, Cäsar. Er ist der letzte Verfasser einer anthologia Epigrammen; dies ist die adhuc inedita. Er ist auch der Sammler der äsopischen Fabeln, und hat auch das Leben Aesop's geschrieben. Demetrius Cydonius, von dem ein kleines philosophisches Büchelchen. Theodorus Metochita schrieb nützliche Miscellaneen zur Geschichte und Philosophie. Andere machten Auszüge, als Macarius Chrysokephalos, Manuel Moschopulus, Constanti-

aus Harmenopulos. Nun fangen die Griechen an, welche d[…] ersten Saamen in Italien streueten, als: Barlaam und Leon […] Pilatus. Von ihnen hängt Petrarcha ab.

Im funfzehnten seculo nähern wir uns dem Ende. Manuel Chrysoloras entwich nach Italien und lehrte an verschiedenen Orten. Demetrius Triklinios schrieb über Metrik. Manuel Palaeologus der 2te, ein Kaiser. Georgius Trapezuntius, aus Creta, zog auch nach Italien im Jahre 1420. Ein andrer Grieche, Georg Gemisthos, auch Plethon genannt, wird für einen Alten angesehen. Er lebte gegen die Mitte des 15t[…] seculi. Michael Apostolius, der eine Menge griechischer Sprüchwörter gesammelt. Theodorus Gaza, ein vorzüglicher grammatischer Gelehrter aus Thessalien, ging 1430 nach Italien; 1448 starb er. Dieses und das folgende Jahrhundert haben grosse, in die Cultur der Menschheit eingreifende Begebenheiten.

Einige neuere Griechen, die in dieser Zeit bis Ende des 15ten seculi leben.

Im funfzehnten seculo wird der Saame zu allen den Kenntnissen ausgestreut. Diese Griechen zogen herum, wie die alten Sophisten, so dass man mehrere Lehrstühle von Litteratoren in Italien anlegte, wozu im vorigen Jahrhunderte der Grund gelegt war. Emanuel Moschopulus, Johann Argyropulos, dessen Schüler Angelus Politianus war; Constantinus Lascaris, e[…] trefflicher Grammatiker, dessen Schüler der Cardinal Petrus Bembus ist; Georgius Hermonymus, der auch nach Frankrei[…] kam, wo sein Schüler *Wilhelm Budeus* war; Chalkondylas, e[…] Nicolaus oder Laonicus, das einerlei ist, und ein Demetri[…] Chalkondylas. Der letzte ist der erste Editor des Homer. Johann Lascaris, der besonders unter den Mediceern viel beitrug[…] Litteratur zu verbreiten, und die litteras capitales im Drucke einführte. Zacharias Kalliergon, der bei vielen Schriftsteller[…] die Editionen besorgte. Diese Männer pflegten die letzt[…] Hände an die Scholien zu legen, so dass sie die codices nannen und die Glossen von verschiedenen Rändern in ein Ganzes zusammenschrieben. So sieht man, dass man einen Scholiasten nicht als *eine* Person betrachten kann, sondern d[…] man jede Bemerkung für sich nehmen muss. Auch sieht […]n welche Schicksale dergleichen Bemerkungen gehabt haben. Doch muss man nicht alles Griechische der Art für eine[…] Scholiasten halten; denn so ist Eustathius kein Scholiast. Jetz[…] kommen die Zeiten, wo Franzosen, Engländer und Deutsch[…] nach Italien reisen, sich griechische Kenntnisse erwerben, un[…] so die Restauration der Wissenschaften befördern. Schrifte[…] über diese Griechen sind: *Hodius* de Graecis illustribus lin[…]

sec. litterarumque humanarum instauratoribus; London 1742. und nützlich ist: *Börner* de doctis hominibus graec. literarum in Italia instauratoribus, Leipzig 1750. 8., ist ein Auszug aus jenem. Nicht übel ist ein Aufsatz im museo helvetico om. 14. *Lambetii* commentarii de bibliotheca Vindobonensi, tes Additament pag. 275. *Meiners* über die ersten Wiederhersteller nützlicher Kenntnisse im 14ten und 15ten Jahrhunderte im neuen Göttingischen historischen Magazine im 3ten, wo Lebensbeschreibungen von diesen berühmten Männern sind.

Zweiter Theil.

Die Geschichte der Gattungen der Litteratur, welche in den blühendsten Zeiten bearbeitet worden sind.

Hier kommt es auf den Gang der Gattungen selbst an, die Autoren in ihnen, die Biographien derselben, auf den Inhalt und die Behandlung ihrer Werke.

Erste Abtheilung.

Von der Poësie.

Hier folgen wir der Entstehung der Gattungen nach der Zeitfolge. Das kann und darf nicht vermieden werden, dass nicht ein späterer Autor vor einem frühern in einer andern Gattung genannt werde. Die Poësie kann man in gewisse Hauptgattungen eintheilen, und unter diesen die speciellen Unterarten einzeln aufführen. Abstrahirt man von der ältesten Periode, so würde man bemerken, dass die Hauptgattungen diese sind:

1) *der epische Gesang*. Zu diesem rechneten die Alten auch das *didaktische Gedicht*, wie es Empedokles und die Alexandriner verfertigten. Wir würden aber diese Gattung, die im Alterthum an die epische angränzt, abtrennen. Unter diese würden wir auch die *Fabel* oder den *Apologus* bringen. Allein die konnte der Grieche weder didaktisch als Gedicht nennen, noch unter das epische Gedicht bringen; denn das fiel den Alten nicht ein, dass man die Erzählung auch unter den Begriff von ἔπος bringen könnte; sonst würden sie auch Romanschreiber darunter gebracht haben. Ja die Alten führen die Fabel nicht unter der Poësie auf. Dann kommt

2) *die lyrische Poësie*, welche ihre Unterarten hat. Die vornehmsten sind:

a) die *Iambenpoësie*, wiewohl der Grieche den Iambus vom lyrischen Gedichte mit Recht trennte. Ferner

b) die *Elegie*. Nächst diesen folgt

3) *die dramatische Poësie*. Diese theilt sich in die *Tragödie*, *Komödie* und das *drama satyricum*, eine Mittelart zwischen beiden, und in andere Nebenarten, welche heute nicht mehr bekannt sind. Dann folgt die an's Dramatische sich anschliessende

4) *Idylle*, ein unbestimmter Name, eine Art dramatischer Darstellung von Sitten häuslicher und gemeiner Art. Dann

5) *Silli* und

6) die *Epigramme*.

1.

Schriften über die griechische Poësie.

Ueber die griechischen Poëten hat man besondere Schriften, wovon die meisten auf Lebensbeschreibungen hinauslaufen. Die wichtigsten, welche über die Geschichte der griechischen Poësie gehandelt haben, sind folgende. Unter den älteren:

Gregorii Gyraldi historia poëtarum, 10 dialogi, Leyden 1696, für den ersten Anfang. Wichtiger ist:

Gerhard Johann Vossius de veterum poëtarum temporibus, im 3ten Bande seiner Werke, Amsterdam 1696. fol. Auf ihn muss man immer zurückgehen.

Lorenzo Crasso istoria degli poëti grechi, Napoli 1778. fol. Er geht nach Kapiteln, sammelt, was er hat und bringt oft interessante Sachen. Weniger bedeutend sind:

Kennet's Leben und Charakter der griechischen Poëten, London 1697, woran nicht viel ist. Besser ist:

Le Fèvre oder *Tanaquil Faber*, Vater der Madame *Dacier*, les vies des poëtes grecs avec des remarques de Mr. *Roland*, Basel 1766. 8; auch in *Gronovii* thesaurus in's Lateinische übersetzt.

Brown über Poësie und Musik. Aus dem Englischen von *Eschenburg*, Leipzig 1769, ein interessantes Buch über Ursprung, Kraft und Vereinigung der Poësie und Musik, wo dargethan wird, dass ursprünglich Poësie mit Musik verbunden war. Es dient zugleich dazu, die ursprüngliche Poësie kennen zu lernen.

Mérian über den Einfluss der Wissenschaften auf die Dichtkunst, in's Deutsche übersetzt, Leipzig 1784. Er zeigt darin, dass es damals keine Wissenschaften gab.

Hartmann's allgemeine Geschichte der Poësie, worin vieles Gute. Aehnlich in Güte, aber kurz und oberflächlich ist:

Kurzer Abriss der Geschichte der griechischen Poësie in den Nachträgen zu *Sulzer's* Theorie der schönen Künste und Wissenschaften. im 1ten Bande, im 2ten Stücke.
Friedrich Schlegel's Geschichte der Poësie der Griechen und Römer, Berlin 1798. 8.

2.

Ueber Entstehung der Poësie oder Origines poëseos.

Hier giebt's noch keine eigentlichen Poëten. Der Name des Poëten wird den frühsten, auch Natursängern, beigelegt, aber aus Mangel eines bestimmten Namens. Wir haben diesen Mangel nicht. Barde ist ein schicklicher Name für die alten aus Naturkraft versuchenden Sänger, wogegen ποιητής auf etwas Kunstmässiges zuführt. ποιεῖν wird so hergeleitet, dass es bedeutet: zusammensetzen. ποιεῖν ist machen, πράττειν thun. Auf diesen Unterschied muss man achten. Dass die Griechen in ποιεῖν den Begriff der Dichtung gelegt, ist falsch. Damit muss man aber nicht den Ausdruck erklären wollen. Plato erklärt im symposium diesen Ausdruck besser, so, dass es ein jeder ist, der ein Werk hervorbringt; dieses ist machen. Beim Thun bringe ich nichts hervor. Diejenigen, welche poëtische Werke verfertigten, nannte man κατ' ἐξοχὴν ποιηταί, das den Umständen gemäss ist. Doch findet sich dieser Name mit der Idee von Veranstaltung und Mühseligkeit verknüpft. Daher kommt es, dass wir in ältern Zeiten diesen Namen gar nicht finden, und dass man auf den Gedanken kommt, ihn von den ältern Sängern nicht zu brauchen, besser vates, besonders da dergleichen anfänglich Dichter sind, und Dichter so begeistert sind wie Wahrsager. Der Ausdruck, der im Homer und Hesiod vorkommt, ἀοιδός, führt auf eine blosse natürliche Kraft, auf einen impetus naturalis und ist ein schöner Ausdruck, um uns den Gedanken dieser frühen Werkmeister vor die Phantasie zu führen. Mühsame Anstrengung, so etwas zu verfertigen, gehörte dazu, aber war von anderer Art, improvisatorisch, αὐτοσχεδιάσματα, auf der Stelle entstandene. Da man anfing, mehr Sorgfalt darauf zu wenden und mehrere einzelne Gedichte zusammen zu verbinden, besonders in der historischen Gattung, kommt der Name ῥαψῳδός vor. Dieses ῥάπτειν ᾠδὰς geht auf wirkliche Verbindung einzelner historischer Stücke zu grösseren Ganzen, die in der Zeitfolge zu einander gehören. Ein allgemeiner Name ist ῥαψῳδὸς von Dichtern nicht geworden. Nach ἀοιδὸς kam ποιητὴς im achten oder neunten seculo vor Christus erst auf.

Der frühste Ursprung der Poësie, der kunstlos ist, fängt an mit Entstehung und der ersten Bildung der Sprache. Hier

muss man sich bestimmt den Begriff merken, den man v[illegible]r Poësie fassen muss, um nicht einen Begriff aus einem [illegible]n Compendium zum Grunde zu legen; sonst irren wir. Was ist Poësie in der frühern Zeit, wovon alle originale Nationen ausgehen? Die lebhafteste Ausdruckart, die anschaulichste, diejenige, die besonders durch die untern Seelenkräfte gebildet werden kann, ist das Hauptwesen von älterer Poësie. Wie denkt und empfindet der Mensch in den ersten Perioden seiner Cultur? wie spricht er in der Zeit, wo er noch ganz der Sinnlichkeit ergeben ist, und unter der Herrschaft der Phantasie noch mehr sinnliche Vorstellungen hat? Hat man den Ausdruck sich deutlich gemacht, so hat man das Wesen der ältern Poësie. Wir müssen die Nationen in ihrer Kindheit betrachten, um zu sehen, wie sich die Sprache modificirt. Wir können die Poësie nicht im Zustande ihrer Vollkommenheit betrachten, wie man es muss, wenn man eine Sprache philosophisch betrachtet. Ueberhaupt ist es etwas Anderes, eine Kunst philosophisch in Rücksicht ihrer Theorie betrachten, wie man es muss, wenn man ihren gegenwärtigen Zustand vor Augen hat; etwas Anderes ist es, sie historisch zu verfolgen bis in ihr Kindheitsalter.

Man muss hier den Unterschied zwischen Völkern betrachten, welche sich selbst bilden und denjenigen, die von einem andern ihre Cultur erhielten. So verschieden dieser Ursprung der Cultur ist, so verschieden ist nun auch die Entstehung der Poësie. Nimmt man sich selbst bildende Völker, so findet man, dass in ihrer Kindheit sinnliche Vorstellungen, keine intellectuellen, herrschend sind. Hiernach kann auch die Sprache in ihrem ersten Anbeginn nicht anders als sinnlich seyn. Hier zeigt sich der Zusammenhang unserer Untersuchung mit der über den Ursprung der Sprache. Aller Ursprung der Sprache besteht in einer Malerei sinnlicher Gegenstände, erst hörbarer, dann sichtbarer. Diese Malerei musste auch anfangs blos sinnlich seyn. Man konnte keine Worte erfinden, die das Wesen der Sachen bezeichneten, sondern man fasste das in's Auge, was in die Sinne fiel. Daher wurden die ursprünglichen Ausdrücke bildlich, und der erste Ausdruck ist der kühnste, wenn man die Theorie der Rhetorik dagegen hält, und dasjenige, was nach gehöriger Anleitung dem Kinde leicht wird. Präcise Ausdrücke und erschöpfende sind jenen Zeiten unmöglich. Sobald sich eine ansehnliche Parthie von dieser Sprache gebildet, so braucht der Naturmensch sie zur Bezeichnung von verschiedenen Arten von Vorstellungen. Man möchte glauben, die erste Art wäre in Beziehung der innern Gefühle ein Drängen, und kurze Ausrufung von Zeilen wäre dann lyrischer Gesang, wenigstens ein Anfang davon. Ein Ausdruck, wie: verschwunden, ist ein Anfang von Poësie, ei-

gentlich ein Anfang einer gebildeten Rede, und diese Poësi ist eine höhere Rede. Es kommt nicht darauf an, ob ei Wort, wie: stumm, von Neuern, — die solche Völker besu chen, übersetzen: *entseelt*, — gebraucht wird; die Reisende tragen ihre Bezeichnungen hinein. Wie sich der Vorrath vo Wörtern häuft, wird er auf weitere Arten von Bedürfnissen an gewandt. Diese Nationen bleiben lange in dem Zustande, w sie in der lebhaftesten Empfindung sind, und auf sie mach die stärksten Eindrücke, was auf uns nur schwache macht; s dass jene Völker nie aus der Begeisterung kommen, indem si bei den gewöhnlichen Gegenständen eine Art höherer Empfin dung haben, als spätere Völker. Da die Sprache der Spiege der Denkungsart einer Nation ist, so wird sie so lange sinn lich bleiben, als es die Nation ist. Auf diese Art wird zwa der Vorrath von Wörtern vermehrt, aber noch durch Metaphern und andere Figuren, und ehe es zu eigentlichen Ausdrücke kommt, die das Wesen der Sache bezeichnen, geht ein lange Zeitraum hin, in welchem sich die Nation zur Cultur der hö heren Seelenkräfte erhoben. Daher finden wir, dass eine Na tion, die auch nicht gelehrt cultivirt ist, doch Poësie hat, wen sie auch kein Sylbenmaass hat. Daraus sieht man, dass da Sylbenmaass nicht nothwendig zur Poësie gehöre. Die bloss Rede in ihrer ganzen bildervollen Connexion ist schon genug das Allgemeine der Poësie bei solchen Völkern zu machen cf. *Hugo Blairs* Vorlesungen über die Rhetorik tom. 1. pag 130. Sieht man die ältesten hebräischen Denkmäler an, s finden wir wahre Poësie in Rücksicht auf Bild und Ausdruck und so ist's bei jedem Volke der Fall. Wie hiezu im Men schen selbst die Quelle ist, so ist auch in ihm die Quelle zum Rhythmus, der sich in's Sylbenmaass ausbildet. cf. die Horen von 1796. 1tes und 2tes Stück, wo einige gute Aufsätze. Ma muss hier von *Hemsterhuis* Ideen ausgehen, welche folgend sind: die Vorstellung des Zeitmaasses ist dem Menschen eine der ersten. Es sey, dass sie sich auf die Wallungen des Blut oder etwas Anderes gründe, so ist's klar, dass die Menschen i ihren Bewegungen ganz ungelehrt auf etwas Taktmässiges aus gehen. Die Bewegung der Füsse wird sich um so mehr zum Takt neigen, je lebhafter die Empfindung ist und je angespannte der Körper ist. Hiermit könnte man schon diejenigen wider legen, welche meinen, dass das Sylbenmaass zu schwer für jene Zeiten wäre, und es deshalb für einen Grund ansehen dass die Poësie später als die Prose entstanden. Grosse Lei denschaft musste dem Menschen einen andern Gang vorschrei ben als Ruhe. In einem Zeitalter, wo man noch nicht a Kunst denkt, sondern das, was man nachher Kunst nennt, Aus druck der Natur ist, werden rhythmische Bewegungen un Tanz entstehen, und je reicher ausgestattet eine Nation ist, s

desto künstlicheren Tanz wird sie fortgehen. Mit dieser allgemeinen Anlage zur Ausbildung des Rhythmus hängt das zusammen, was man vom Ursprunge des Metrums denkt. Man muss davon ausgehen, dass eine solche Nation die Bewegungen öffentlich und mit Lebhaftigkeit von sich giebt, und wie der Mensch redet, begleitet er mit Gebährden, und dieses ist früher als Sprache. Tanz und rhythmische Bewegung ist ausserordentlich mit einander verbunden. Es giebt keinen Tanz ohne Bewegung der Hände etc. Die Wortsprache muss nun, gleichsam gezwungen, den nemlichen Rhythmus annehmen, der in die Bewegungen kommt. Von welcher Art dieses Metrum ursprünglich sei, liegt zu tausenderlei Umständen, die im Geiste und Charakter der Nation ihren Grund haben. So viel sieht man, dass es vom Tanze ausgeht und dieser es modificirt. Wenn dies ist, so wissen wir über dieses nichts im Detail, und wir müssen uns hier an's Allgemeine halten. Die engste Verbindung war also zwischen Poësie, Musik und Tanz. Hier zeigt sich, dass im Anfange der Poësie nicht die Rede von Kunst seyn kann, sondern es ist Bedürfniss, und der Ausdruck ist so, wie das Bedürfniss ihn heischt; folglich ist die Poësie noch nicht schöne Kunst. Dasjenige, was man späterhin bei ausgebildeten Völkern mit Mühe sucht, was zur veredelten Sprache gehört, wird Alles seinen Grund haben im Mangel an Bestimmtheit bei einer frühern Nation. Es muss ein grosser Vorrath von vagen Bestimmungen herrschen. Ja viele Ausdrücke waren gar nicht da, oder waren nicht sinnlich genug für jene sinnlichen Nationen. Dazu kommt, eine Nation in ihrer Kindheit greift beim Mangel an genauer Kenntniss der Ursachen Alles, wie es ihm in die Hände kommt, als Ursache. Ihr ist Alles beseelt, Alles lebt, Alles, was Veränderungen erleidet, hat einen Geist, der diese unmittelbar bewirkt. Hieraus entsteht eine Reihe Vorstellungen, die zum Theil der Grund der Mythologie sind, und jede originale Nation hat daher ihre Mythologie. Dies führt auf den wichtigen Punkt, wiefern man ursprünglich bei der Poësie an Dichtung denken darf. Die Griechen haben es oft gethan, dass sie bei ihren Barden Erdichtung angenommen; aber sie gingen von der falschen Idee aus, dass die alten Dichter Alles selbst zusammengedichtet haben, darum, weil sie Nationen auf der ersten Stufe der Cultur nie betrachtet. Dass es ein Irrthum sei, kann man bald abnehmen, wenn man sich in ein Zeitalter versetzt, wo man noch nicht die Ursachen der Dinge aufsucht. Auch der ruhigste Mensch musste Erscheinungen zu sehen glauben, weil die Vorstellungen von solchen Wesen allgemein waren. Auch kleine unbedeutende Geschäfte glaubte der Mensch nicht aus eigner Kraft machen zu können, sobald einige Anstrengung nöthig war, und dieses Gefühl legte er der Gottheit bei.

um es zu erklären. So ist der Weg geöffnet zu den Maschinerien, die nicht Ornament der Poësie waren. Dasjenige, was gebildete Menschen in der Geschichte kurz erzählen können, kann in der frühern Zeit nicht anders, als mit Aufwand sinnlicher Vorstellungen dargestellt werden. Dies geht so weit, dass wir behaupten können, dass die Menschen jener Zeit die Gegenstände nicht so sahen, wie wir; und wenn sie gar nicht die Absicht haben zu dichten, so können sie die Wahrheit nicht anders sagen, als so, dass es Dichtung scheint. Diese Dichtung ist aber nicht absichtlich. Die Lehrdichter wollen nützliche Ideen bekannt machen, und in ihre Gedichte bringen sie solche Dinge hinein, die wir für Erdichtung erklären müssen. Es muss also in der Natur gegründet seyn, und die Theorie muss es anders fassen bei einer Nation in der Kindheit und in der spätern Zeit. Dies sieht man auch bei Aristoteles, der erhabene Ideen, ungewöhnliche Sprache und leidenschaftlichen Ausdruck zur Poësie erfordert. Das ist merkwürdig, dass die Alten vor den aristotelischen Ideen, die auf Erdichtung hinausgehen, dabei vorbei gegangen sind. Die aristotelischen Vorstellungen, die man sonst für richtig hielt in diesen Hinsicht, sind falsch. Die Vorstellungen der spätern griechischen Theoristen stimmen mit dem zusammen, was die Geschichte der Nation an die Hand giebt. Man muss nie Poësie und Prosa den Gattungen nach, sondern den Graden nach, unterscheiden. Poësie und Prosa ist nicht so verschieden, wie Malerei von den redenden Künsten. Denn die Poësie bedient sich derselben Mittel, deren sich die Prose bedient; sie bedienten sich beide der Rede. Hier findet blos Stufenverschiedenheit statt. Und dies ist der Grund, warum bis jetzt keine wahre Definition von der Poësie richtig gegeben ist und nie gegeben werden wird. Die Gattungen laufen hier in einander. In der Poësie giebt's ruhige Stellen, und in der Prose kann es poëtische, lebhafte Stellen geben. Hieraus folgt, dass die Gattungen nie so geschieden werden können, wie die Malerei von den redenden Künsten. Dies führt auf den Gang, den die Poësie nach und nach machte, sich in die Prose zu verlieren. Da man anfangs nicht die Absicht hatte, so etwas als Kunst zu betreiben, so folgt, dass jene bildervolle Sprache zu sinken anfing, als die Menschen sich zu mehr intellectuellen Begriffen erhoben. Durch das Metrum wurde die Rede zwar gehoben, aber bei der allmäligen Ausbildung wurde das Sylbenmaass oft nachher Alles. Ein schönes Ebenmaass umschloss den einfachsten Gedanken. Dies ging bei den Griechen vom Homer bis auf die Gnomiker, wo sich der prosaische Vortrag bildete, und nun nimmt die Poësie ihren eigenen Gang, der vom ursprünglichen geschieden werden muss. Man muss annehmen, dass der frühe Dichter nichts thut, um sich von der

Prose zu distinguiren, weil noch keine Prosa da war; späterhin musste sie darauf Rücksicht nehmen, und dadurch bekam sie ein eigenes Colorit. Hiernach lässt sich die Schwierigkeit beurtheilen, die man sonst machte, dass die Poësie vor der Prosa nicht hätte vorhergehen können. Scaliger und Gerhard Vossius fanden es drollig, dass die Poësie vor der Prosa sollte vorhergegangen seyn. Darum geriethen sie darauf, weil die spätern Griechen ihren alten Sängern prosaische Schriften beilegten und annahmen, dass prosaische Schriftsteller vor Homer gelebt hätten. cf. Fabricii bibliotheca graeca tom. 1. Daher konnte man späterhin Geschichtsbücher, wie von Daces und Dictis, interpoliren und in Celebrität bringen. Man führte Chroniken an aus jenen alten Zeiten. Hieraus zeigt sich, dass die Alten über ihren eigenen Gang zur Cultur keine richtigen Ideen hatten.

Von der Tanzkunst in Rücksicht ihrer ältesten Beschaffenheit wissen wir nichts. Dies ist der Fall bei jeder energischen Kunst, d. i. einer solchen, die kein Werk hervorbringt, — die Beschäftigung ist selbst das Werk. Sie ist transitorisch und kann nur so aufbehalten werden, dass die Beschäftigung fortgepflanzt wird. Stirbt das Volk aus, so haben wir nur vage Vorstellungen. Die erste Ausübung der Tanzkunst musste roh seyn, fand aber bei den Griechen Gelegenheit, ausgebessert zu werden. Dies lehren viele Umstände; denn viele Stämme vereinigten sich zu Festen, und diese waren nie ohne chori. Bei der Neigung zu gesticuliren wurde der Tanz mimischer, so dass man durch Gebährden darstellte. Gesellschaftlichen Tanz, der sich auf Füsse allein einschränkt, kannte man nicht. Ueberhaupt hatte ihn das ganze Alterthum nicht. Der Tanz hat bei den Alten immer etwas Komödienmässiges; daher lässt sich erklären, wenn ein Römer sagte: man müsste betrunken seyn, um zu tanzen. Die alten Tänze bestunden aus Nachahmung und Darstellung — μίμησις —, worunter die oft Poësie fassen.

Die Musik begann zugleich mit der Poësie und anfangs s ein blosses Spiel und Amusement, ohne daran zu denken, ass daraus künftig eine schöne Kunst werden würde. Ausser ver Stimme gab die Natur deutliche Winke zur Erfindung der ıstrumente. Natürlich waren die ersten äusserst einfach. Ob iten- oder Blasinstrumente früher waren, lässt sich historisch ıicht ausmachen. Wahr ist es, dass alte Sagen auf die Existenz von Blasinstrumenten zurückführen; aber Saiteninstrunte werden auch Gottheiten beigelegt, und dies ist die Wenıng, wenn von uralten Erfindungen die Rede ist. Wenn von teninstrumenten die Rede ist, so sagt man, dass früher zwei ten waren, bis man allgemach zu sieben fortstieg. Das äle Instrument war ohne Resonanzboden. Merkur erfand ihn

erst. cf. hymnus in Mercurium v. 24. und interpretes üb
Horatii od. 3, 11. Das Instrument, das man als das ältest
nennt, wird κιθάρα genannt, und nachdem der Resonanzbode
hinzukam, λύρα. Aus der κιθάρα bildete sich die φόρμιγ
wofür auch κίθαρις gebraucht wird, und von diesem Instru
ment wird Apoll als der Urheber genannt. Die λύρα heis
auch χέλυς in Rücksicht auf den Gebrauch der Schildkrö
nach der merkurischen Fabel. Anfangs begleitete man ei
Lied, das man vortrug, mit Tönen. An Melodie und Harm
nie war anfangs nicht zu denken, und Harmonie bekamen d
Griechen spät. Ueber die Veränderungen und Verbesserunge
hierin wissen wir nichts Genaues. cf. *Carl Burney's* Abhan
lung über die Musik der Alten, aus dem Englischen übe
setzt von *Eschenburg*, Leipzig 1781. 4. und *Forkel's* allg
meine Geschichte der Musik 1ter B., Leipzig 1788. 4. D
Blasinstrumente werden mit einem allgemeinen Namen αὐλο
benannt, worunter Mehreres begriffen wird. Gewöhnlich fi
den wir, dass der αὐλὸς einen stärkern Ton hat, als uns
Flöte; doch nicht immer, nur wo von Liedern die Rede is
die in Schlachten gesungen wurden. Weit jünger war die Hi
tenflöte, σύριγξ, ein componirtes Ding, was wir in den Buc
likern finden, das sie vom Gebrauch der Hirten entlehnt h
ben, eine Blasorgel, verbunden mit mehreren Röhren. Sie i
aber nicht genug veredelt worden, dass sie ein Concertinstru
ment geworden wäre. Das war aber der αὐλὸς mit seine
verschiedenen Arten. Dies liegt an Zufällen. Hier zeichne
sich Künstler aus, die zwar in die Fabel gehören, aber eine
wahren Fond haben, als Marsyas und Olympus, und von ihre
Melodien hatte man späterhin noch diese und jene übrig; we
nigstens gelten sie dafür, wenn sie auch ausgebildet waren.

Hier wird auch die Rede seyn müssen von den verschie
denen modis musicis, wozu in diesem Zeitalter der Grund ge
legt wurde. Nachher sind viere bekannt, die dorische, phry
gische, lydische und ionische Weise. Jede Gesangweise hatte ihre
eigenen Charakter. Die eine begeisterte mehr zu heftiger Ge
müthsbewegung, die andere, weicher und klagender, en
nervte. Eine schöne Mitte hielt der ionische modus, der abe
mehr weichlich, als kraftvoll war. Die Wirkungen der ver
schiedenen modi brachten die Politiker in Anschlag in Bildun
der Jugend. Bei den Griechen kam dies in grosse Betrach
tung. cf. Aristotelis politic. lib. 8. Man braucht hier vorzüg
lich Plutarch de musica als Hauptquelle, worüber eine tref
liche Schrift ist von *Durot* in den mémoires de l'académie de
inscriptions, wo viel über die alte Poësie ist. Bei aller Ein
fachheit der Instrumente hörte man von grossen Wirkunge
die sie gethan. Aber hier muss man die Quelle der Begeiste
rung in der Stimmung der Menschen selbst suchen. Die e

en Versuche muss man sich nicht vollkommen denken. Man uss aber schliessen, dass in der Folge bei den Griechen die usik eine hohe Ausbildung bekam, welches man aus den verandten Künsten sieht. Man muss wissen, wie die Mathemaker über die Theorie der Musik philosophirten. Hier geht uns beinahe wie mit der Tanzkunst. Sie gehört auch zu n energischen. Man muss sie hören, um sie zu beurtheiu, das wir nicht mehr können; wir müssen also den Zeugnin glauben. Diese Kunst der Musik war immer mit dem Vorage der Rede verbunden, wenn auch nicht immer Tanz dai war, besonders bei Festen, wo sich die Menschen ihren mpfindungen überliessen. Was vorgetragen wurde, waren αὐοσχεδιάσματα, auf der Stelle vorgetragene Werke. Dabei kaen mancherlei Arten von Vortrag zum Vorschein: lyrische, nn mantische oder vaticinatorische, historische und didaksche. Es ist eine unnütze Frage: welche am frühsten zur usbildung kam. Man sollte glauben, die lyrische, dass man ie Empfindungen seines Herzens ausmahlend vorgetragen. llein das ist falsch. Die erste Art waren epische; denn urrünglich gehen die Menschen nicht von sich aus, sondern on Dingen ausser sich, wodurch die Natur den Menschen leichsam vom Egoismus wegzulenken scheint, wie die Menchen in der Philosophie den nemlichen Gang gehen. Man eht daraus, der Mensch vergisst sich anfangs im Zirkel der m umgebenden Natur, und das Lyrische, was man anfangs atte, waren nichts als Ausrufungen. Ausbildung hat diese attung in einer besondern species, im hymnus, erhalten. Bei pfern und Feierlichkeiten musste man sich religiöser Empfinungen entledigen, und dieses sind die Hymnen. Sie heissen Päaen, cf. Ilias 1, 120. seq. Diese Art von Hymnen muss man ch nicht so denken, wie die Homerischen. Sie scheinen mehr kurzen absetzenden Ausrufungen bestanden zu haben mit Intermischung von historischen Zügen; aber weitläuftige auf pische Art angelegte konnten ursprünglich nicht da seyn. Venn solche Stücke als αὐτοσχεδιάσματα entstunden, so bilete man sie erst in der Folge aus und blieb dann bei ihnen. ie *Vaticinien* waren kurze Sätze, Aussprüche mit Enthusiasus vorgetragen bei wirklichen Gelegenheiten, und enthielten ine einfache Lebensweisheit, wodurch sich der Prophet von en ihn fragenden Menschen unterschied. Die erste moraliche Weisheit lag in diesen Orakelsprüchen, und da sich der Iensch, der vaticinirte, von einer Gottheit begeistert glaubte, o werden diese Sprüche Gottheiten beigelegt. Historische esänge gingen von Grossthaten der Götter, Heroen und Menchen aus, dergleichen man theils durch Tradition, theils durch ignes Erleben und Antheilnehmen kannte. Man sang κλέα νδρῶν, ἔργα θεῶν, cf. Ilias 1, 189., Odyss. α, 133. Das

was man von den Göttern wusste, lief auf die μύθους hinaus, worunter neben vielen ernsthaften auch manche lustige waren, wie der hymnus auf Merkur bezeugt. Allein es war in jenen Zeiten noch keine Unterscheidung von edel und unedel, von schicklich und unschicklich, da die Sitten noch in edler Einfalt waren. Nach dieser allgemeinen Darstellung von historischen Gesängen, sieht man, gehören Gesänge hieher, wie sie in Hesiod's Theogonie vorkommen, als die über die Thaten Herkules. Diese historischen präludiren dem spätern epischen Gesange, wie wir es im Mittelalter finden, in dem kurze Nachrichten den nachherigen grossen Romanen vorarbeiten. Dies ist immer der natürliche Gang. Die didaskalischen betreffend, so liegt in ihnen die erste prisca et heroica philosophia über Natur, Welt, Gott, und die erste einfache Art Moral, bildlich vorgetragen, über die Kunst das Leben einzurichten, über die Kunst den Körper zu erhalten. Dahin gehören die Barden, denen man Kosmogenien beilegt. Dass dies ein Gegenstand alter Gesänge ist, sieht man daraus, das spätere Dichter den alten Dichtern dies beilegen, cf. Virgilii Georg. 2. 471., Aeneis 1, 742., Apollonius Rhodius 1, 470. Ausser diesen Hauptgegenständen giebt's nichts, worüber die alte Welt etwas vortragen möchte, was sie nicht bildlich vortrüge. Es ist eine inepte Frage, welche Gegenstände man poëtisch vortrug? Alles, was man damals vortragen konnte. Es ist hier noch nicht an Auswahl zu denken, auch nicht, ob man in der Poësie blosse Unterhaltung, oder ob man auch Nutzen suchen solle. Diese Frage beschäftigte die Gelehrten sehr nach Strabo. Nachdem diese Art Gesänge ursprünglich aus dem Stegreif verfertigt war, bildeten gute Köpfe dergleichen aus, drückten es dem Gedächtnisse ein, und trugen es unter Begleitung von Instrumenten vor. Dies führt auf ihre Verbreitung, wie sie üblich war in alten Zeiten. Aufgeschrieben konnte damals nichts werden. Wer daran zweifelt, muss es mit der Tanzkunst und den Melodien vergleichen. Die Griechen hatten schon schöne Lieder, ehe sie Noten hatten. Der erste Anfang ist, dass man blos recitirt. Dies geschieht mit Begeisterung, wodurch man die Zuhörer in Bewegung setzt, und unter einer Stimme, die das Nemliche thut; daher ἀείδειν, welches auch das Instrument bezeichnet, weil das Instrument den Vortrag begleitete. Die ganze Art, wie der Gesang war, können wir uns nicht vorstellen, wohl aber, wie die Stimme eines exaltirten Menschen nicht in den Ton kömmt, wie er in prosaischen Zeiten ist. Die Stimme hatte damals Erhöhung und Modulation. Der Vortrag war gesangartig, und wie die Cultur vorwärts ging, so sinkt dieser Ton, da die Seele ihrer warmen Empfindungen verlustig geht. Ein Barde sang schon, wenn er auch nicht singen wollte. dicere, λέγειν ist keine Art von Ausdruck für

jenen Ausdruck, und daher ist canere das beständige Wort des Sehers. Wenn ein freies, aus dem Stegreif verfertigtes Lied oder ein überdachtes vorgetragen war, so fassten es mehrere unter den Zuhörern gleich auf. Dies ist *μανϑάνειν*. Der das vorsingt, heisst *διδάσκων*. Eine Parthie Zuhörer will blos ergötzt seyn; aber es finden sich einzelne, die Talent und Neigung haben, dieses Andern vorzutragen, und diese machen eine Elite aus, die sich um den Sänger stellen, und seine Schüler werden, und so fangen Sagen an von Bardenschulen zu sprechen. Dies geht bis in die Zeit des Drama. Nicht blos das Vorsagen zum Lernen machte die Didaskalie aus, sondern es wurde bald Kunst, so dass sie es als Kunst, und zwar praktisch lernten. Diese Vorstellungsart muss man auch bei andern Nationen zum Grunde legen, wie bei den Juden, wo die Prophetenschulen merkwürdig sind. Diese Personen können anfangs nicht herumziehende Barden gewesen seyn, sondern sie zeichneten sich aus in der Gegend, wo sie lebten; daher wir Gegenden genannt finden, wo die Musenkunst geblüht, als Böotien; aber man kann alle die Gegenden herzählen, wo Mythen von Musen hinverlegt werden. Als mehr Commerz unter die Menschen kam und man reiste, kam auch die Profession der herumziehenden Barden auf. Doch geschah es erst zu Ende der ersten Periode, kurz vor Troja's Zerstörung. Es ist hier, wie mit den Wahrsagern, die am Orte blieben, zu denen man reisen musste, woraus die Orakel entstunden. Ausser diesen Barden müssen wir noch andere unterscheiden. Alle diejenigen, die eine vorzügliche Kunst suchten, suchten Kunde der Musik und Poësie; denn musica ist ein sehr allgemeines Wort. Darauf legten sich alle gebildeten Personen, besonders Edle und daher finden wir den Achilles als den Schüler eines gesangkundigen Centauren, Chiron genannt. Im Homer, Ilias 1, 89. finden wir ihn mit seiner *φόρμιγξ* sitzend die Grossthaten singen, blos zum Vergnügen. Denn das wurde zum Grunde gelegt, dass, wer auf feine und gelehrte Cultur Anspruch machen wollte, musste die Musik praktisch lernen. Was die Stücke betrifft, die man anfänglich singen konnte, so war ihr Umfang klein, doch nicht so klein, wie Volkslieder in prosaischen Zeiten. Ein solcher Gesang, wie er in der Odyssee vorkommt über Venus und Mars, ist uns zwar in der Odyssee blos im Grundriss vorgestellt, aber viel länger muss man sich ihn nicht denken. Doch liebten die Griechen, einem Sänger lange zuzuhören, und über historische Gegenstände gab's lange Gesänge, zu Stunden lang. Daher man sich nach Verschiedenheit der Gegenden die Gesänge kürzer oder länger denken muss. Nur muss man dabei betrachten, dass zu den meisten Gesängen Tanz gehörte. Eine solche Geschichte wird zugleich getanzt und mit Gesticulation begleitet. Schade ist's, dass wir

von den ältern Sachen gar nichts haben, und dass bis auf Homer Alles bis auf den Vers verschwunden ist und schon zu Plato's Zeit war Alles, was man hatte, untergeschoben.

Die ältesten Barden betreffend, so kann man an keine Unterscheidung denken; denn sie singen über alle Gegenstände. Auch an chronologische Ordnung ist nicht zu denken. Was wir davon wissen, steht in den Genealogien der Griechen. Eine der frühsten Personen ist *Phemonoë*, eine Weissagerin, von φήμη, ein Spruch, so genannt. Sie ist eine alte Pythia, d. h. eine Tempelprophetin in Delphi, und ihr Name wird hin und wieder genannt. Einige nennen sie als die Erfinderin des Hexameters; aber man hat ihn nach Art der Alten denen beigelegt, die zur Bildung des Sylbenmaasses etwas beigetragen. Dergleichen heissen auctores. Auch hat man ihn dem Apoll beigelegt, weil sie in Delphi früh waren, und was dem Tempel gehörte, wird oft ihm beigelegt. Im Fabricius sind apocryphische Nachrichten von ihr von Schriftstellern, die sich in den Charakter jener Zeit nicht finden konnten. cf. Lucan 5, 126. interprett., Plinius 7, sectio 57., Strabo 9, pag. 419. Drollig ist, dass Plutarch uns den ersten Hexameter giebt, der in Griechenland gemacht worden wäre, in der Schrift: cur Pythia canere desierit. Dieser Vers aber gehört ein paar secula nach Homer, obgleich Plutarch es wirklich glaubte. Man hat auch die *Themis* als eine alte epische Dichterin angesehen, und im Clemens Alexandrinus wird sie als die Urheberin des Hexameters genannt. Sie war eine Orakelsprecherin. Einer der ältesten historischen Sänger ist *Olen* aus Lycien, gebürtig aus Xanthus, sehr wahrscheinlich vor Orpheus noch und andern berühmten Sängern. Von ihm schrieb sich ein hymnus her, den man nach Herodot 4, 34. noch in der spätern Zeit sang. cf. Callimachi hymnus in Delum 304, und die Noten daselbst. Pausanias führt ihn auch an, und mehrere alte Sänger mit Zweifel dessen, was von ihm übrig war, die aus kritischen Schriften hergenommen sind, in Atticis pag. 242., Corinthiaca pag. 140., Phocica pag. 809. Man darf aber nicht glauben, dass zu Pausanias Zeiten irgend etwas übrig gewesen. Der Grund des Hymnus zu Herodot's Zeiten kann wahr gewesen seyn, aber Ausbildung musste er erhalten haben, weil nach 300 Jahren der Hymnus nicht mehr verständlich seyn konnte. *Eumolpus*, ein berühmter Name. Es hat ihrer mehrere dieses Namens gegeben. Ein berühmter gehört unter die Sagen von Entstehung der eleusinischen Geheimnisse, wovon er Stifter seyn soll. Ein anderer aber wird ein Thracier genannt, von der Nation der Pieres, ein Beweis von der frühen Poësie bei den Thraciern. cf. Strabo 10, 277. Von ihm wird eine Familie bei den Athenern hergerechnet, welche die *Eumolpiden* heisst, welche antistites der eleusinischen sacra waren. Die

verschiedenen Eumolpe abzusondern, ist eine schwere Sache. Stellen dazu sind: hymnus in Cererem 480., Pausanias 2, 14., Apollodor 2, 5. 12. notae, Theocritus 24, 108., wo ein Eumolpus als Lehrer des Herkules in der Musik erscheint. Pausanias 1, 38., Diodorus Siculus 1, 11., wo gewisse ἔπεα bacchica dem Eumolpus zugeschrieben werden, woraus Diodor einen Vers anführt. cf. die Ausleger über den platonischen Menexenus im Anfange, und mehrere Stellen im *Meursius* de regibus atticis 2. 8. und Eleusinia letztes Kapitel, Suidas sub voce Eumolpus, worin man oft nachsuchen muss. Die Artikel in ihm wollen sehr gesichert und untersucht seyn mit Hülfe anderer Stellen. Einer der Eumolpe wird ein Sohn des Philammon genannt, ein Barde der ältesten Zeit. Er lebte vorzüglich in Delphi und wird auch ein Thracier ursprünglich genannt. In Delphi soll er zuerst im chorus ein certamen musicum, wo Hymnen gesungen wurden, eingeführt haben. Bei diesen certaminibus wurde ein Preis festgesetzt, ganz einfach, ein τρίπους. Ihm werden Lieder über Theogonie beigelegt; aber theogonische Mythen kommen schon in Hymnen vor. Man hatte auch Gesangweisen in späteren Zeiten, die man ihm beilegte. Die Hauptstellen sind bei Pausanias in phocicis pag. 813. lib. 10, 7., pag. 1133. nach der Koenschen Ausgabe, Ovidii Metamorph. 2, 317., Plutarch de musica, Didymi scholia über Odyss. τ, 733. — Thamyris, zuweilen auch Thamyras, (eine Verschiedenheit der Schreibung, cf. Burmann secundus über Properz 2, 18.), wird ein Sohn des Philammon genannt, also ein alter Thracier, cf. Strabo 10, pag. 471., Apollodor, 1, 3. Besonders wird er ein Hymnensänger genannt, und Plato führt ihn im Ion, wie den Orpheus an, woraus zu schliessen, dass unter seinem Namen noch Hymnen übrig waren. cf. Plato de legib. 8, pag. 829. Im Plutarch heisst's: er habe über Kosmogonie und Theogonie gesungen, gewöhnliche alte Gegenstände, und es kann seyn, dass man sich mit spätern Sachen von ihm trug, die unächt waren. Er soll so stolz in seiner Kunst gewesen seyn, dass er den Musen einen Kampf anbot; allein sie machten ihn blind. cf. Ilias β, 494. Anders erzählt die Sache Apollodor, anders Konon. Man merkt, dass er, wie mehrere alte Barden, in seinem Alter blind geworden, ein Fall, der oft vorkam. Dieses deutet nachher die Sage. Es ist sonderbar, wie Sänger und Propheten so oft blind gefunden werden. Wahrscheinlich war es eine Krankheit, die man damals nicht curiren konnte. Auch mögen wohl mehrere Leute daran gelitten haben. cf. Fabricius tom. 1. pag. 240. — *Amphion*, der durch Gesang Theben's Mauern erbaut haben soll — eine Beschreibung der Wirkungen, — wir würden sagen, — der Beredtsamkeit, wodurch man Menschen in Städte versammelt. Ob die Sage sehr alt sey, ist die Frage, cf. Odyss. λ. 263.,

Horatius ad Pisones 394., carmina 3, 2. Manche stellen ihn unter die scriptores antehomericos, wie der Kirchenvater Tatianus. Unter diesen ist auch eine Frau, Phantasia, die den trojanischen Krieg besungen haben soll, aus der Homer compilirt. — *Marsyas*, ein mythischer Flötenspieler, der sich nach Apollodor 1, 4. in ein certamen mit Apoll einliess. Seinen Vater *Hyagnis* hielten viele für den Erfinder des *αὐλός*, und diese Erfindung wird ihm auch im marmor parium beigelegt. Beide sind Flötenspieler, die sich vor andern auszeichneten. Ihre Geschichte ist in Fabeln gehüllt. Als ein Schüler des Marsyas wird Olympus genannt, dem lyrische Stücke von besonderer Kraft beigelegt werden; allein, wenn man von solchen *αὐλοῖς νομευτικοῖς* hört, darf man nicht glauben, dass ein solcher blos Melodien gemacht, sondern auch den Text. cf. Platonis symposium pag. 102. und Ion, wo Lieder von ihm angeführt werden. — *Linus*, ein berühmter Name, der durch mythische Sagen verwirrt ist, und dadurch, dass es ihrer mehrere gab, welche die nemliche Kunst trieben. Besonders muss man zwei unterscheiden. Einer war aus Chalcis in Euboea, der andere aus Theben. Hinsichtlich des ersten cf. Apollodor 1, 2., Pausanias 9, 29., Conon narratio 19. Allein dieser Euböer kommt wenig in Betrachtung, wichtiger ist der Thebaner. Eustathius führt in einer Stelle des Homer noch einen dritten an. Seine Geschichte ist in Mythologie eingehüllt. cf. Virgilii eclog. 4, 57. interprett., ein Fragment des Hesiodus, worin die Urania als die Mutter des Linus angegeben wird. Aber über die Aeltern der Barden sind die Sagen verschieden. cf. Aelian var. hist. 3, 32. mit Perizonii Noten, Diodor 3, 67, Pausanias 9. 25. Die Hauptsachen aus diesen datis sind: er muss ein Sänger gewesen seyn, der eine Art Schule gründete, und das kurz vor Orpheus, aber vor ihm; er muss ferner über diese und jene uralten mythischen Gegenstände gesungen haben, weshalb man ihm solche Sachen unterschob, die über Kosmogenie handelten, wovon der alberne Diogenes Laërtius im prooemio seines Werks einen Vers mittheilt. Anaxagoras soll einen seiner Sätze von ihm entlehnt haben, d. h. es sind aus ihm gezogene dogmata philosophisch gemodelt. Seine grosse Kunde im Gesange, *ἀοιδή*, bezeichnet ein Wettstreit, den er mit Apoll angefangen, der für ihn unglücklich ausfiel. Die Mythen darüber sind sehr verschieden. So wird bemerkt, Apoll habe ihn getödtet, weil er Darmsaiten aufgezogen statt Hanfsaiten. Dies lehrt einen Fortschritt in der Kunst. Auch herrscht die Sage, er habe den Herkules in der Musik unterwiesen, der ihn todtgeschlagen, weil er ihm die Misstöne verwiesen. Hier wird in's Gelag hinein gedichtet, und es ist nichts sicher in diesem Zeitalter. Man hat im Griechischen ein Lied auf Linus noch in spätern Zeiten, das Ilias σ, 570. erwähnt wird, wie man meint.

eine Elegie auf seinen Tod. Indessen vereint sich d nicht ganz mit der Stelle im Homer. Verwirrter ist dies dadurch geworden, dass man es mit einem ägyptischen Trauergesang verglich, cf. Herodot 2, 79. und man fabelte ihn in Aegypten gestorben. Man fabelte ihn auf andere Art zum Phönizier, weil man auf ihn in Phönizien ein Lied hatte, das nach Griechenland kam. cf. Athenaeus 14, pag. 619. Dass von ihm nichts mehr übrig war zu Homer's Zeiten, ist gewiss; doch werden ihm noch jetzt Verse beigelegt, gezogen aus Stobaeus und getragen in Henrici Stephani poësis philosophica pag. 112., welche eine Kinderphilosophie der Griechen enthält. cf. Stobaei eclog. phys. tit. 13. In specie legte man ihm bei χοάξεις Διονύσου, über die Verdienste des Bacchus um die Menschheit. cf. Diodor 3, 66. Man legt ihm auch eine Himmelssphäre bei, die Andere dem Orpheus beilegen. Solche Sächelchen waren vorhanden in den Bibliotheken der Alexandriner. Wer hat den Barden dies untergeschoben? Es geschah im Zeitalter der Pythagoräer, von Pythagoras selbst und von gleichzeitigen Philosophen und Denkern von Pisistratus Zeiten an, in denen viel auf den Namen der Sänger gemacht ist. Es geschah nicht mit Absicht des Betrugs. Oft wollte ein Autor einer Reihe Sätze durch einen alten Namen eine grössere Autorität geben. Oft legte man ihm etwas in den Mund, wie wenn er es spräche. Dies täuschte in Griechenland, weil sie sich an den Namen hielten, der dabei stand. — Gleichzeitig ist *Pamphus*, ein Athener. Er lebte auch in Athen und war ein Hymnensänger. Pausanias führt mehrere unter seinem Namen an. Besonders sang man eine alte Hymne in den eleusinischen sacris, die ihm beigelegt wurde. cf. Pausanias pag. 762. und pag. 777. Er soll die Erzählung von dem Raube der Proserpina ausgeführt haben. Er soll auch zuerst die Χάριτες gebraucht haben, doch ohne Namen und ohne ihre Anzahl zu bestimmen. Die Hymnen aber waren unächt, cf. Philostratus in heroicis. Die Verse sollen aus einem Hymnus auf Jupiter seyn. — *Melampus*, ein berühmter vates, Sohn des *Amythaon*, den man als einen Stifter von Mysterien betrachten muss, die solche alte Weise an der Spitze haben. cf. *Edward Simson's* chronicon hist. cath. ad a. Ch. 71. digestum, Amsterdam 1752. fol. und Herodotus 2, 41. — Ein berühmter vates war *Bakis*, der oft erwähnt wird, aus dem Pausanias pag. 344. Verse anführt. Die folgenden Stellen aber beweisen, dass man mehrere Bakis als Wahrsager gehabt, und hier lässt sich auf nichts Genaues kommen. cf. Aristophanis pax 1071., und Pausanias pag. 828., wo er ihn einen Böotier nennt und seine Begeisterung den Nymphen beilegt, welche so gut begeistern, als die Musen, ἀνὴρ ἐκ νυμφῶν κατάσχετος. cf. Cicero de divinat. 1, 18., Clemens Alexandrinus stromata lib. 1, pag.

333, wo aber von zwei Wahrsagern dieses Namens gerede wird, einem Arkadier und Böotier. Aelian 12, 35. thut eine dritten dazu. Es scheint, es ist ein Name wie Sibylla, de den Wahrsagergeist bezeichnete. Sicher ist, dass man de Böotier als den wichtigsten ansehen muss. cf. Wesseling übe Herodot 8, 20. Solche vates hat es noch mehrere gegeben die wir nur dem Namen nach kennen, viele nicht nach den Namen, als Amphilithus, der oft mit Bakis verbunden vorkommt

Unter denen, die sich durch Gesangkunde ausgezeichnet wird *Chiron* gepriesen; ein Centaur, von einer Bergnation i Thessalien. Spätere Schriftsteller, welche alle Fabeln als prag matische Geschichte behandeln, machen wunderliche Dinge au ihm, z. B. zu einem Educationsrath des Achilles, ob er gleicl für diesen zu alt ist. Man bekümmerte sich nicht um Ge nauigkeit der Zeitrechnung. Man hat ihm Heilung von Krank heiten beigelegt und Stücke von Fragmenten, praecepta a Achillem und ὑποθῆκαι d. i. moralische Maximen. Andre als Pausanias pag. 772 legten sie dem Hesiod bei. cf. der Scholiast des Pindar über die sechste pythische Ode. Andere sagen mit Recht nach den Untersuchungen des Aristophane Byzantinus, dass dem Hesiod Alles abzusprechen sei, ausse den opera et dies. Folglich müssen die praecepta jünge noch als Hesiod seyn. Es konnte jemand eine Reihe morali scher Regeln in alterthümlicher Manier vortragen wollen, und legte sie dem Chiron in den Mund. Der Gedanke ist natür lich: was möchte Chiron an Achilles für Lehren gegeben ha ben? — *Asbolus*, ein Centaur, wird citirt in Philostrati heroi cis, bei Tatianus etc. — Ein Hymnensänger war *Onthos*, auch aus der Zeit des Linus, cf. Pausanias 9, pag. 364. Plutarcl de musica erwähnt ihn auch aus einer Stelle des Heraclide Ponticus. — Ein andrer Sänger und Wahrsager ist *Euclus* von dem man sich spät noch mit Ausprüchen trug, die vo Pausanias angeführt werden. Unter seinen Vaticinien geh eins, wo die Grösse Homer's geweissagt wurde, ex post. Dari waren die Griechen besonders stark, dass sie solche Sache nachher in Vaticinien brachten.

Ein berühmter, und der Homer der ältern Periode, ist *Orpheus*, der ein Wesen, wie Herkules, durch die Sagen verschiedener Zeiten und Sänger, welche in verschiedenen Absichte ausgebildet wurden, geworden ist. Wenige Punkte sind Geschichte. Nur muss man hier vorsichtig zu Werke gehen Es ist nur hin und wieder möglich, dass man Personen erdichtet; aber die Existenz solcher Barden ist sicher. Von ihm haben wir genauere Data. Gesammelt ist viel über ihn. cf *Tiedemann's* Griechenlands erste Philosophen, oder Leben und Systeme des Orpheus, Pherecydes, Thales und Pythagoras Leipzig 1780, Gesneri Ausgabe der Orphica; früher eine

Schrift von *Eschenbach*: Epigenes betitelt, sive commentat. de poësi orphica, Nürnberg 1702. Dieser Titel kommt daher, dass ein alter Grammatiker, Epigenes, über die orphische Poësie geschrieben, das citirt wird im Athenaeus 4, 637. Kenns mythologische Briefe initio: *Orpheus* ist einer der wichtigsten Sänger der ältesten Zeit, bei den Pieres, in Thracien, gleichzeitig mit Jason, so dass wir in Hinsicht seines Zeitalters in keiner Ungewissheit sind. In der Gegend von Thracien, wo die Pieres wohnten, gab's mehrere Plätze, die den Aufenthalt desselben bezeichnen, als Pimplea, woher die Musen pimpleides heissen, cf. Strabo 7, pag. 976. Aeltern und Stand sind bei ihm ungewiss. Gewöhnlich wird er für einen Sohn des Oeagrus ausgegeben, cf. Platonis symposium. Seine Mutter wird Urania oder Calliope genannt. Noch bekannter ist seine Gemahlin Eurydice, so wie die Erzählung von deren Tode und Orpheus Reise, sie zu holen. cf. Platonis symposium pag. 24. Wenn nach so verschiedenen Sagen die Erzählung vorkommt, dass man seine Existenz geläugnet, wird man stattig. Dies ist der Fall in Cicero de natura deorum 1, 38, wo es heisst, Aristoteles habe sein Dasein geläugnet; wenigstens scheint dies die Stelle zu heissen. Allein eine solche Stelle ist in unserm Aristoteles nicht, — eine schlimme Sache, diese Stelle zu beurtheilen. Mehrere haben des Ciceronianischen Zusammenhangs und der Absicht wegen, in der er die Sache erwähnt, geglaubt, Aristoteles haben sagen wollen: der Orpheus, der zu seiner Zeit übrig war, habe nicht existirt, oder die ihm beigelegten Verse wären unächt. Man wollte nicht, dass Aristoteles dieses so schlechthin läugnete. Allein dies ist nichts Seltenes, dass kritische Gelehrte dies thun. Dies ist gewiss, dass zu Aristoteles Zeiten orphische Gedichte existirten, die untergeschoben waren, die man theils mit, theils ohne frommen Betrug gemacht hatte, und man zog mit solchen Büchern zu Plato's Zeiten herum, worin Hülfsmittel stunden, den Zorn der Götter abzuwenden. Der Orpheus, wie er nach und nach ausgebildet war, und man ihn in der Phantasie hatte zu Aristoteles Zeit, war kein wirkliches Wesen. Dieses scheint nach meiner Meinung die Stelle Cicero's zu besagen. So versteht man auch die Stelle besser. Den wahren alten Orpheus geben Viele als einen ersten Urheber von Cultur, und als den Stifter von geheimen heiligen Cerimonien, als einen vates und als das Haupt einer Sängerschule an. Er habe, sagt man, beigetragen, das erste rohe Leben in Griechenland zu entfernen und zu bessern Sitten fortzugehen. cf. Horatii ars poëtica. In Ansehung der Mysterien wird er bei mehrern angeführt, und diese Stiftung der Mysterien ist Fortbildung zur Cultur, indem heilige Gebräuche dazu beitragen, den Menschen sanfter zu machen, und von seiner Rohheit zu entwöhnen. Man kann zugeben,

dass ein historischer Fond ist, dass ritus expiandi, καθαρμοί, von Orpheus mögen eingeführt seyn; cf. Horatius de arte poëtica 300., wo er ihn als einen auctor humanitatis betrachtet, wohin diese ritus zielten, welche den Menschen entwilderten und zur Ueberlegung brachten, und wohlthätigen Einfluss in's gewöhnliche Leben hatten. Das Detail aber betreffend, muss man hier annehmen, dass späterhin ihm Vieles fälschlich beigelegt ist; daher werden ὄργια, τελεταί schon älter angesetzt, als Orpheus. Das ist Erdichtung, was man von Reisen in's Ausland von ihm erzählt, und was der Verfasser der Argonautica ihm in den Mund legt. Dass in spätern Zeiten sein Name gemissbraucht wurde, um religiösen Gebräuchen, womit man das Volk täuschte, mehr Ansehn zu geben, davon giebt's mehrere Beweise. Dass man dergleichen dem Orpheus beigelegt, beweist, dass Orpheus ihrer wirklich eingeführt, und die heissen orphica, die sie annehmen. Betrachtet man ihn als Barden und vates, so muss man die ersten Principien der Cultur in ihm so vereinigt denken, dass man urphilosophische Sätze, Kosmogonie und Theogonie, Kräuterkunde und Kunde von Heilungsmitteln, Beobachtungen der Art, die zur Führung der häuslichen Geschäfte dienen, ihm beilegt und alle die Kenntnisse, die man damals einem gebildeten Menschen beilegt, wodurch man auf den grossen Haufen wirken konnte. So hatte das Alterthum eine ganze Parthie orphischer Schriften schon zu Sokrates Zeiten, worunter Mehreres ist, was wir jetzt noch haben. Anderes wurde ihm noch später beigelegt. Die ältesten Stellen von solchen Schriften, die man dem Orpheus beigelegt hat, (denn nicht eine ächte scheint zu Sokrates Zeiten vorhanden gewesen zu seyn,) sind: Plato de republica 2, pag. 364., de legibus 8, pag. 829. Im Aristoteles sieht man ὀρφικὰ καλούμενα citirt, so dass schon die feinern Gelehrten vor den Alexandrinern einig waren, dass dergleichen Sachen von spätern Händen wären. Diese von Plato und Aristoteles genannten orphica waren von eigner Art; sie enthielten Mittel, den Zorn der Götter zu besänftigen, Reinigungen, um seiner Sünden los zu werden, folglich die Grundtheorie des päpstlichen Ablasses. Dies geht von der Vorstellung aus: die Götter lassen sich bestechen, und die Mittel dazu besitzen die Priester. Nächst solchen alten Versen entstanden auch orphische Gesänge, wovon die Sage ging, dass von diesen Gegenständen alte Barden und Orpheus in specie gesungen. Da war der Argonautenzug ein Thema, wo Orpheus selbst sprach. Von der Art sind unsere Argonautica. Andere kleideten Lehren der Moral unter seinem Namen in Verse ein, und dies thaten vorzüglich Pythagoräer, um diesen Sätzen ein höheres Ansehn zu geben. Hier ist nicht immer Betrug; oft ist es poëtische Wendung, wenn man ihm fremde Werke andichtet. Ob die Py-

thagoräer dies immer aus unschuldiger Absicht gethan, ist die Frage, cf. Diogenes Laërtius 8, sect. 8., Clemens Alexandrinus stromat. 1, pag. 333. Es entstanden auch in gewissen sacris arcanis oder Mysterien Hymnen, die man beim Räuchern absang, kurze Hymnen, die das Lob dieses oder jenes mysteriösen Gottes enthielten. Der Grund von solchen Hymnen konnte alt seyn; aber sie waren so verändert, dass wenig Altes mehr daran war. Man pflegte aber solche Hymnen alten Zeiten beizulegen. Davon muss man ausgehen, ohne dabei zu glauben, dass in denen, die wir noch haben, etwas Altes wäre. An jener Stelle traten ganz neue mit philosophischen Grillen und Meinungen. Besonders geschah dieses von Neuplatonikern; denn diese benutzten den Namen alter Barden, unsinnigen Einfällen, aus dem Orient zusammengeschmolzenen Begriffen, einen bessern Eingang zu verschaffen. So hat man nach und nach im Alterthum eine ganze Parthie orphischer Sachen gehabt, worunter das, was wir haben, von verschiedenem Alter ist: 1) ein kleines Epos: ἀργοναυτικά; 2) 86 Hymnen; 3) ein kleines didaktisches Gedicht de lapidibus oder τὰ λιθικά, über die Wunderkräfte der Steine, besonders der edlen, ein Ding voll lauter Superstition magischer und theurgischer Art. Ausser diesen Sachen, die zufällig auf uns gekommen, hatten die Alten noch Mehreres unter Orpheus Namen. Dahin gehörte ein Werk: ἔργα καὶ ἡμέραι, das spät noch übrig gewesen seyn muss, denn *Tzetzes* citirt es, und zieht es in Absicht auf Sachen dem Hesiod noch vor. Es handelte vom Ackerbau mit astrologischen Grillen. Man findet es auch unter dem Namen γεωργικά erwähnt, und die letzte Hälfte, die sich auf die ἡμέρας bezieht, wird ἐφημερίδες genannt. Sonst glaubten einige Gelehrte, dass das übrig gebliebene Werkchen von Maximus περὶ καταρχῶν dasselbe sei, das über den Landbau von Orpheus. Diese Idee ist mit Recht widerlegt von *Lenz* in der Schrift über die orphischen ἔργα. Es hat die grösste Wahrscheinlichkeit, dass dieses Gedicht in Hesiod's Manier, aber spät, im alexandrinischen Zeitalter gemacht ist, nicht lange vor Christus. Vor dem dritten seculum nach Christus muss es schon da gewesen seyn. Man findet noch mehrere Verse aus den dem Orpheus beigelegten ἔργοις, als sich im Maximus finden; daher die beiden Werke verschieden seyn mussten.

Von den übriggebliebenen Werken des Orpheus.

Unser Orpheus fängt an mit den ἀργοναυτικά. In di[…]en redet er in der ersten Person. Er wendet sich an M[…]us, seinen Schüler, dem das Gedicht dedicirt ist, wie wir sprec[…]en würden, wo Manches einfliesst, was von ihm erzählt wird, [..]ls: worüber er vorzüglich gesungen, von seiner Reise nach Aegy-

pten. cf. Apollonius Rhodius 1, 23. 496. Dann kommt er auf den Zug von Kolchis und auf den Pelias, der den Iason reizte, hinzuziehen. Orpheus wird dann aufgefordert, mitzuziehen. Dann werden die Helden geschildert, welche mitgingen. Orpheus wird auf dem Schiffe als heilige Person angesehen. Merkwürdig ist, dass wir in dieser ganzen Erzählung eigenthümliche sonderbare geographische Sachen finden, über die Küste des Pontus Euxinus, wo uns Orte und Völkerschaften genannt werden, die sonst bei ältern Autoren nicht vorkommen; vom Rückzuge nicht zu reden, da kommt eine wunderbare Geographie vor. Will man das Gedicht benutzen, so muss man erst sein Zeitalter bestimmt haben, wohin es gehört. Hier hat man die wunderliche Grille verbreitet: Onomacritus wäre der Verfasser der ὀρφικά. Er schob hie und da etwas unter, aber dass er dem Orpheus ἀργοναυτικά untergeschoben, kommt nirgends vor. Dass dieses Gedicht in diese Zeit ohngefähr gehört, hat die grösste Wahrscheinlichkeit. Vom homerischen Tone ist es weit entfernt; es ist aus spätern Zeiten. Dazu kommen die wichtigsten Gründe aus der Sprache, die so viel Neumodisches enthält, dass man nicht weiter, als bis Pisistratus kommen kann. Damit kommen auch die geographischen Data überein. Das Wahrscheinliche ist, dass die ἀργοναυτικά von einem Orpheus aus Kroton sind, der unter Pisistratus ἀργοναυτικά geschrieben und man sie ihm beilegt, und dass er den Namen des alten Orpheus beibehielt und auch die verwirrten Sagen, Vieles aus seinen Zeiten aber hineinbrachte. Diese Vermuthung auf Orpheus Krotoniates führt darauf, dass das Gedicht in diese Zeit muss gesetzt werden. Ein grosser Dichter ist der Verfasser nicht. Trägheit im Ganzen der Erzählung, Mattigkeit, Mangel an brillanten Schönheiten ist der Charakter dieses Werks; blos dadurch interessant, dass es den Schein des Alterthums hat.

Die Hymnen muss man nicht alle zusammenwerfen, denn es ist eine Sammlung aus verschiedenen Zeitaltern. Dass man schon von solchen im Alterthum etwas machte, sieht man aus Pausanias 9, 770. Auch waren unsre in Pausanias Zeit schon da. Man hat Streitigkeiten über diese Hymnen geführt. *Meiners* in der doctrina de Deo hat den seltsamen Einfall, dass Orpheus erst nach Homer gelebt und gründet sich auf eine Stelle im Herodot, die er nicht verstanden. Dann kommen Andere, auch *Schneider* in den analectis criticis, wo eine Abhandlung ist, auf die Meinung, dass alle Hymnen von Neuplatonikern wären aus dem vierten seculo und finden die Sprache auch so schlecht. Diese Vorstellung ist aber äusserst unrichtig. *Ruhnkenius* schrieb in den epistolis criticis wider diese Idee, indem er zeigte, dass Demosthenes einer dieser Hymnen gedenkt, und dass in den Alten Spuren wären, welche zeigen,

dass sie sie gekannt hätten. Was er eigentlich selbst will, sieht man nicht recht. Man sieht, dass diese Hymnen einzeln müssen geprüft werden. Unter ihnen sind ältere, die sich den Zeiten der Pisistratiden nähern, welches Sprache und Ideen zeigen. Andere Hymnen enthalten neuplatonische Grillen und φιλοσοφούμενα. So wird die ganze Sammlung als eine aus verschiedenen Zeitaltern zu betrachten seyn, und nach meiner Vermuthung ist unsere ein Auszug aus einer grössern.

Das didaktische Gedicht ist das allerjüngste, wird vor Tzetzes von Niemanden angeführt, und kann auch nicht sehr alt seyn, wegen der Kenntniss von Steinen, die darin vorkommen; denn viele Steine kommen im Theophrast nicht vor, und die Erzählungen von ihren Wunderkräften scheinen aus den Jahrhunderten nach Christus zu seyn. *Tyrwhitt* hat sie in's vierte seculum gesetzt. Es erscheinen solche Spuren von neuplatonischer Philosophie darin, dass es in diese Zeit gehört; enthalten aber keine Spur von Orpheus. Es wird ein gewisser Theodamas und der Wahrsager Helenus redend eingeführt, welche Nachricht von einem Steine nach dem andern geben. Poëtische Sprache ist freilich darin, aber Geist des schönen Alterthums nicht. Es war sehr corrupt, bis es Tyrwhitt herausgab. Auch hat man fragmenta Orphei, von denen Manche glaubten, dass sie ächt wären, weil sie von den Kirchenvätern angeführt würden. Allein diese verstehen nichts. Unter ihnen ist mancher Vers, der schon bei den alten Griechen war, als bei Plato. Dies führt darauf, dass ein Theil aus frühern Zeiten ist und ein Theil von Neuplatonikern. Die widersprechenden Vorstellungen darin lehren, dass die Sachen, woraus die Fragmente herrühren, von verschiedenen Köpfen sind. προγνωστικὰ περὶ σεισμῶν, Paris 1685, wiederholt in *Maittaire's* miscellanea Graecorum carmina, London 1722. 4. Dieses Gedicht scheint lange nach Christus gemacht zu seyn, und ist ein im Ganzen ärmliches Werk. Es steht nicht in der Sammlung der orphischen Gedichte. Ueber die ὀρφικά schrieben Mehrere, als: *Epipheniges*. cf. Athenaeus 4, 634. *Eschenbach* entlehnte von Epipheniges den Titel zu seiner Schrift: de poësi orphica. Das Beste ist noch im *Tiedemann;* doch fehlt noch Vieles. Auch fehlt's an einer Edition der Werke und an erklärenden Noten. Die beste Edition ist von *Gesner*, Leipzig 1760. 8. Die übriggebliebenen Sachen des Orpheus sind in wenigen codicibus aufbehalten; auch wurden sie nicht als classisch angesehen und nicht geachtet. Es ist noch viel bei ihm zu thun in Absicht auf Kritik und Emendation, besonders was die neuplatonischen Ideen betrifft. Daher haben sich auch wenige Gelehrte damit beschäftigt, ausser *Scaliger* auf genievolle Weise mit den Hymnen, die er übersetzte, und zwar altlateinisch in wenigen Tagen. Diese Uebersetzung ist aber sehr

dunkel, viel dunkler, als der Text, da er viel Altlateinisch ex ingenio machte. Die älteste Edition kam in Florenz heraus bei *Philipp Junta* 1550. 4. In dieser sind nur die Hymn und die Argonautica; die lithica waren appart. Zuerst kam sie in einer Aldina heraus, die ein Abdruck von der Juntina war, Venedig 1517. 8. Alle Juntinae sind in Florenz gedruckt. In der Aldina steht das spätere Gedicht des Musaeus. Die folgenden Editionen bedeuten wenig. In das Werk: poëtae graeci principes heroici carminis, 1566, rückte Henricus Stephanus seine Ausgabe ein, wo er zwar verbesserte, aber ohne codices zu brauchen. Dann folgt eine merkwürdige Edition von *Eschenbach*, Utrecht 1689. 8. (Die Editonen des 15ten und 16ten seculi sind sehr rar.) Hier sind Fragmente gesammelt, wobei auch Erläuterung ist, und das, was Joseph Scaliger zu den Hymnen gethan. Dann folgt die Edition von *Matth. Gesner*, Leipzig 1760. 8. Dieses letzte Werk ist besorgt von *Hamberger*, Leipzig 1764. 8. Es fehlt hier aber noch an kritischer Emendation und guter Erklärung und ist eine seiner schlechtesten Arbeiten. In Absicht des Ersten hat *Ruhnkenius* etwas gethan in den epistolis criticis 2, pag. 132. Seitdem ist nichts geschehen, obgleich sich *Königsmann* im Holsteinischen seit Jahren damit beschäftigt. In *Schraderi* Emendationen pag. 12. kommt etwas über den Gang und Inhalt der Sachen in den lithicis vor, das gut ist. Eine Uebersetzung der Hymnen in Hexametern steht in einem schweizerischen museo von 1784, woran nicht viel ist. Die lithica sind von *Tyrwhitt*, London 1781. 8. edirt. Die Noten sind hier zwar kurz, enthalten aber richtige Blicke und treffliche Emendationen.

Musaeus, sein Schüler. Hier müssen wir zwei Personen unterscheiden, den alten Barden und den Mann, von dem ein Gedicht des Namens übrig ist. Der alte Musaeus ist eine mythische Person. Es kommt eine Menge wunderlicher Sagen über ihn vor, und da sein Name in den Mysterien berühmt war, so hat man diese und jene geheimnissvolle und unverständliche Sage. cf. Plato de republica 2. Hermesianax in der übriggebliebenen Elegie versu 15. und Servius über Virg. 6, 667., wo man aus lunae fälschlich lyni machen wollte. Ueber seine Aeltern, cf. Argonautica 1344. und Pausanias 10, 5., wo sein Vater Antiephebus heisst; Andere nennen ihn Eumolpus. cf. Scholiastes über Sophoclis Oedipus Coloneus 1047. Andre nennen sogar den Orpheus als den Vater des Musaeus. Allein dies ist alte Sprache; denn es hat Wahrscheinlichkeit, dass beide gleichzeitig waren. cf. Diodorus Siculus 4, 25. Das Erste ist das sicherste: Orpheus ist subpar Musaeo, worauf auch das marmor parium epocha 15. führt. Daher wird Musaeus in den orphicis angeredet. Sein Vaterland anbetreffend, so nennen ihn Alle einen Eleusinier, nur Strabo rechnet ihn

nter die pierischen Thraces libro 10. Man muss aber im-
ier denken, dass die Alten die Gewohnheit haben, Personen
en Namen vom Aufenthalte zu geben. Hier hilft die Vermu-
iung, dass er aus Thracien war, und mit Eumolpus nach
Eleusis wanderte. cf. Pausanias 1, 25., und pag. 813. Sein
Name war in den Mysterien ein grosser Name. Man legte
hm auch ähnliche Institutionen bei. cf. *St. Croix* mémoires
ur les mystères du paganisme, Paris 1784. 8. Hierauf führt
uch dies und jenes, was man von seinen Gesängen erzählt
indet. Diese waren Lustrationsformulare, Verse, womit reli-
öse ritus begleitet wurden zur Aussöhnung der Götter bei
grossen piaculis. Diese Lieder werden καθαρμοί genannt. cf.
Plato de republica 2. Dann werden ihm χρησμοί beigelegt,
cf. Herodotus 7, 6. 8, 96. In Plato's Ion und in der Apologie
ommt Musaeus als ein vates vor. Dass man in der Folge in
ieser Rücksicht den Namen missbrauchte, lehrt die Sage, dass
Onomacritus dem Musaeus Orakel untergeschoben. Es waren
lieses Orakel zum politischen Gebrauche. Onomacritus ge-
brauchte diesen Namen, um seinen politischen Vorstellungen
Gewicht zu geben, weswegen er aus Athen verjagt wurde, nicht
weil er interpolirte, sondern, weil das, was er vortrug, missfiel.
Man hat geglaubt, Onomacritus habe Alles interpolirt, allein
die alten Griechen thun das nicht. Er ist ein berühmter Dich-
ter unter den Pisistratiden, von dem nichts übrig ist. Dann
t man ihm praecepta über Heilung der Krankheiten zuge-
hrieben, dann Hymnen, von denen ein hymnus in Cererem
lobt wird, den Pausanias noch las; er musste aber jung seyn.
So las man auch eine Theogonie unter dem Namen des Mu-
eus. Aber natürlich alles das war in eben der Zeit, wo die
tern Orphica untergeschoben wurden, gleichfalls verfasst, zwi-
hen Solon und Plato, auch aus ähnlichen Anlässen, wie die
Orphica. Doch choquirt hier der Inhalt nicht, dergleichen die
Barden bearbeiteten. Nun kommt ein Lied der Liebe: Hero
und Leander, das der Vater des Scaliger für ächt hielt. Die-
ses Gedicht ist im geputzten, in's Kindische spielenden, witzi-
gen Styl geschrieben, geschmacklos durchaus und von allen
Seiten als ein Werk eines Dramatikers aus spätern Zeiten in
die Augen fallend, und wirklich hat ein Codex den Titel *Μουσαίου τοῦ γραμματικοῦ*. Man kann auch voraussetzen, dass
ein solches Sujet alte Barden nicht bearbeiteten, auch wird es
von Tzetzes nicht genannt. Es gehört in die Zeit, wo man
Liebesgeschichten in Poësie und Prose schrieb. Dies ist im
fünften seculo. Man hat in neuern Zeiten bemerkt, dass der
Verfasser erst nach Nonnus gelebt, da er ihn copirt. Sein
Styl hat Aehnlichkeit mit dem des Tryphiodorus und Koluthus.
Man hat dieses Gedicht auch in's Deutsche übersetzt. Es ist
fleissig herausgegeben. Die erste Edition ist in Absicht des

Jahres ungewiss, eine Aldina, oder es giebt zwei editi
principes; die eine ist die Aldina, die andere, die im 1
besser war, von *Lascaris.* Dieser Fall tritt hin und wie
ein, dass zwei Gelehrte in einer Zeit aus verschiedenen c
cibus eine Schrift herausgegeben. Dann hat man zwei e
nes principes. Diese müssen als zwei codices verglichen w
den. Auch folgen auf sie zwei Familien. Auf die Lasca
folgte die Stephaniana, Paris 1566. Unter den folgenden
die bessern: eine von dem Engländer *Whitford*, London 1
4. Hiebei ist auch Bion und Moschus. Nachher gab *A*
mayer in Jena eine Edition mit Noten heraus, Halle 1721.
die ehemals gelobt wurde. Mehr aber geschah in folgend
von *Matthias Röver*, einem Holländer, mit kurzen Anmerk
gen und drei Uebersetzungen, Leyden 1737. 8., wobei sie
codices gebraucht sind. Die beste folgte von *Schrader*, I
warden 1742. 8. mit vielen weitläuftigen Noten. Hier sind
Noten brauchbar, um sich einen Vorrath philologischer Gel
samkeit zu verschaffen. Seitdem hat *Hindeburg* ein speci
einer neuen Edition gegeben; sie ist aber nicht gefolgt.
Schradersche ist die beste.

Gleichzeitig mit Musaeus, gegen die Zeit des ersten t
banischen Kriegs, leben *Amphiaraus* und *Tiresias*, zwei va
die sich nicht zu scriptores antehomerici qualificiren. Sie i
als Personen zu merken, welche durch Wahrsagung einen g
ssen Ruf erlangten. Amphiaraus war Regent in Argos,
Odyss. λ, 325. o, 244. Apollodor 3, 6. 2. Diodor 4, 65. T
sias ist der thebanische Wahrsager und gehört in die My
logie, wie jener. cf. Callimachi lavacrum Palladis 69 seq.
Spanheim's Noten. Apollodor 3, 6. 7. Diodor lib. 4., das
thologisch ist. Burmann über Ovids metamorph. 3, 321.

Mopsus, ein alter vates, Sohn des Apollo genannt, wie
der Wahrsager in der alten Sprache heisst, gehört zur Fan
des Amphiaraus. cf. Strabo 14, 642., Hygini fabulae 14
173. Cicero de div. 1, 40.

Sibyllae. Ueber ihre Geschichte ist Mehreres gesch
ben, aber nichts, was in's Licht führt. cf. *Blondel* de sib
célèbres, Paris 1641. 4. *Petri Petiti* de sibylla 3 lib. 1
8., *Gallaeus* de sibyllis earumque oraculis, Amsterdam 1
4. Nach der vulgären Vorstellung zählt man uns eine Par
auf, d. h. eine Reihe Frauen, welche den Wahrsagergeist
habt. Eine ist eine hebräische, eine andere die Cumana.
jenigen, welche keinen Namen haben, heissen Sibyllae.
welcher Sibylla waren die Sachen, welche die Römer hat
und von welcher sind die Sachen, die wir noch übrig hab
Man muss sich zuerst einen Begriff von einer Wahrsag
machen, und das, was die Griechen von ihnen sagen, n
nach ihnen beurtheilen, sondern der Natur der Sache n

)as Beste hierüber findet sich in: *Cotta's* Versuch einer Kirchengeschichte im zweiten Bande. Was man zusammenbringt, st ein Gemisch, aus dem man nicht herauskommen kann. Die etzige Sammlung von Vaticinien ist von Christen verfertigt.

Von der alten Wahrsagung muss man einen richtigen Begriff haben, und die Aussprüche ursprünglich angeben. Dass s in den ältesten Zeiten Barden gab, welche Vaticinien aussprachen, ist schon vorgekommen. Sie heissen χρησμῳδοί, ιάντεις, θεσπιῳδοί. Ihr Ursprung gehört in die rohere Zeit, vo in der Nation einzelne Menschen anfingen, anfangs in der ›hysischen, dann in der moralischen Welt sich mit Beobachtung umzuschauen. Der Anfang geht also nicht von Gaukelei us, sondern man muss sich ihn denken im Zeitalter der Beisterung, wo man Alles, was Anstrengung erfordert, μανικῶς, um furore, mit Begeisterung vorbringt. Man glaubt sich von ler Gottheit begeistert und schreibt jeden ungewöhnlichen Geanken der Gottheit zu. Das innere Triebwerk der Gedanken iegt zuweit von seiner Beobachtung. Dies war bei allen Naionen herrschend. Daher kommen die Begriffe von göttlichen)ffenbarungen, wovon der Begriff nur in jenen Zeiten möglich var, in cultivirten Zeiten nicht. Eine göttliche Offenbarung st das, wovon er inspirirt ist und spricht's mit convulsivischen Bewegungen aus, daher furor von Begeisterung. Zu dieser Begeisterung führt ausser dem Glauben an Eingebung von Gott uch die rege Einbildungskraft, d. h. die ganz allein herrchende Einbildungskraft, die nicht unter dem Gebiete eines uhig denkenden Geistes steht. Was solche Menschen sprehen, geschieht bei gewissen feierlichen Gelegenheiten, wo sie Gutachten gaben, und was sie sprechen, sind Gutachten, Seniments von Klugheit. Ein solches vielleicht heisst in der biblichen Sprache ein Gesicht des Herrn, wie fanatische Menschen ente noch dies thun. Nicht immer geht, was sie sprachen, uf künftige Dinge hinaus, oder es sind nicht Voraussagungen. Vas jetzt einer mit Klugheit sagt, wurde im bildlichen Tone amals gesagt. Vieles war nicht Voraussagung, sondern Entvickelung von dem, was nützlich schien. Da man in der physischen Welt Ordnung bemerkte, so musste man auch bald auf ie, wiewohl seltsame, Grille fallen, dass es in der moralischen Velt auch so wäre, dass es Umläufe von événements und Zeien gäbe, woraus nachher in der Philosophie die grossen Jahrycli herausgebracht sind. Dies hatte auch keinen nichtigen Grund; denn man sah auch in der moralischen Welt nothwenige Folgen, und da man die Gründe nicht bemerkte, glaubte nan einen innern Zusammenhang, und so wurde jede Naturerscheinung zu Weissagungen benutzt. Ein solcher Wahrsager nusste ein Mensch seyn, der Erfahrung besass und musste das Vergangene, Gegenwärtige und Zukünftige kennen. Denkt

man sich in ein Zeitalter, wo das Vergangene zu wissen seh schwer war, so dachten sich die Menschen das nicht so selt sam, die Zukunft zu wissen, wenn sie Leute sahen, die da Vergangene wussten, und diesen gaben es die Götter. Ein solche Copulation von Ideen war in alten Zeiten natürlich, un seltsam. Der Zustand der Cultur war niedrig und die Grund ideen erhielten sich, als man auch schon weiter gegangen wai Diese Vaticinien wurden ausgesprochen bei Gelegenheiten, w der vates und die Zuhörer im Gemüth bewegt sind. Ahnun gen stellen sich in Bildern vor, und diese werden in der Phan tasie ausgemahlt. Der Zustand der Sprache machte, dass de einzelne Ausdruck vage war durch das Bilderreiche, und durc den Mangel an Präcision. Man drehte sich in einem cyclu von Bildern herum, der bei jeder Nation verschieden ist. Be der einen ist die Vorstellung von einem Helfer, wenn die Na tion gedrückt ist; bei einer andern von einem guten Regenten wenn die Nation im demokratischen Wirbel sich befindet. I solche vage allgemeine Ausdrücke lässt sich späterhin jede beliebige Sinn hineinlegen, und es kommt später auf die Aus deutung und Accommodation an, die man von den alten Sprü chen macht. Es ist historisch gewiss, dass mehrere Orakel die ursprünglich in mündlicher Tradition fortgingen, nachhe umgebildet wurden und nach geschehener Begebenheit bestimm ter gemacht wurden, um die vates um so mehr zu erheben daher eine Parthie Sprüche so aussieht, als wenn sie in neuer Zeiten gemacht wären. Der grösste Haufe von Weissagungs sprüchen wurde in sehr turbulenten Zeiten gemacht, oder be Familien, die in verwirrter Lage waren, wo vates sich einfin den oder sie selbst sie suchen. In solchen Zeiten machen all Sprüche einen erstaunlichen Eindruck auf die Menschen; si machen warm, und einer nicht festen Seele gefällt dies, un dies ist eine Schwäche unserer Natur. Ein halbverstandne Spruch tröstet schon den Ungebildeten. Die Griechen sin immer etwas superstitiös und bleiben es, und der Glaube a unbekannte Kräfte bleibt bei den nüchternsten Philosophen Selbst Sokrates kann sich von diesem Glauben nicht losreissen Dies erklärt, wie man so viele Vaticinien bekommen. Bei Ge legenheit haben Historiker mehrere angeführt; andere später Historiker auch, nur weniger in der cultivirten Periode. I den Orakeln im Herodot finden wir eine Sprache, die gan homerisch ist, auch in denen beim Pausanias, so dass wi kaum glauben dürften, dass wir Orakelsprüche übrig hätte aus der Periode vor Homer. Viele im Pausanias sind aus de Zeiten nach Homer. Aber das kümmert die Alten nicht; e ist kaum der Gedanke bei ihnen, ob dies nicht eine zu gebil dete Sprache wäre. Den grossen Haufen gar nicht. Dass e auch Gebildete glauben, kommt vom Uncriticismus der alte

Zeit. Unter den Orakelsprüchen sind mehrere in Delphi gesprochen. Hier fasse ich Orakel und Vaticinien zusammen. Was zu wünschen wäre in Absicht der nicht-sibyllischen, wäre, Alles in ein Buch zusammenzubringen, aus einem Gesichtspunkte zu beobachten und mit Urtheil und Erklärung zu versehen. Schade ist's, dass uns aus Griechenland von *Euphorion*, einem Dichter der alexandrinischen Periode, ein solches Buch verloren gegangen ist, χιλιάδες, wo die Sprüche und ihre Erfüllungen vorgelegt waren, woraus Spätere geschöpft haben. Man hört auch von Orakelsprüchen von Sibyllen. Man ging sonst auf die Jagd, es aus der Etymologie herauszubringen, was eine Sibylle sei. Die gewöhnlichste ist σιὸς βύλη, d. i. διὸς βουλή. Sie ist aus dem äolischen Dialekt und nicht unwahrscheinlich und wahrscheinlicher als die von Diodor σιβυλλαίνειν, cf. Diodor 4, 66. Welche Etymologie auch die wahrscheinlichere sei, so kann σίβυλλα blos ein nomen appellativum seyn, das einer Person als nomen proprium beigelegt wurde, und so entstunden mehrere sibyllae. Wieviel? ist eine alberne Frage. Sobald Weiber weissagen, so haben sich mehrere unter ihnen ausgezeichnet, und so konnte es mehrere Sibyllen geben; wieviel? weiss der Himmel. Es ist genug, dass man bemerkt, wo eine Sibylle mit einem besondern Namen bemerkt wird. So hat man eine Erythraea, Samia, und man hört von einer Cumanischen und andern weniger berühmten. Von einer Hebraea weiss der Grieche nichts. Wäre eine gewesen, so hätte er sie müssen der Erfindung der Juden beilegen; aber diesem Volke legt er keine Erfindungen bei. Diese Hebraea ist eine Fiction der Christen. Dass sie Sombethe geheissen haben soll und die antiquissima gewesen, davon weiss kein honetter Schriftsteller ein Wort. Nun hört man sehr früh, dass die Römer von einer Sibylle ein Paket Wahrsagungen bekommen, die ursprünglich griechisch seyn mussten. Die Sache gehört in die Zeiten, in denen sie noch keine Litteratur und Kritik haben, wo es noch keine Geschichte giebt; aber in der Folge sieht man, dass sie eine solche Sammlung hatten und als ein politisches Heiligthum verwahrten. Sie werden gewöhnlich der sibylla Cumana beigelegt, cf. Lactantius de falsa religione 1, 6. Er hat ihrer zehn. Wie sie nachher behandelt wurden, gehört in die Alterthümer. Die Sammlung lag im Capitolio und 665, unter Sylla, wurde sie durch einen Brand verzehrt. Sie sind nachher restituirt worden; wie? und woher? weiss man nicht. Wahrscheinlich brachte man eine Reihe Orakel zusammen, die noch im Gange waren, und da führt man uns noch einen und den andern Spruch an aus Cäsar's Zeiten, lauter Sachen politischen Inhalts und von Römern geschmiedete Sachen, cf. Cicero de div. 2, 54. und ep. ad div. initio. Unter August wurden sie gesichtet, da vorher in der grossen Un-

ruhe das ganze Reich mit solchen Sprüchen überhäuft war. August liess eine grosse Parthie verbrennen, wahrscheinlich solche, die ihm als Alleinherrscher ungünstig waren. Doch liess er einen Theil ausheben und in dem Tempel des Apollo Palatinus aufbewahren. cf. Suetonius cap. 31. Was nach der Zeit angeführt wird, ist lateinisch und gut lateinisch. Die Unkritik zu der Zeit geht so weit, dass sie eine Uebersicht von den alten machen und neue hineinbringen. Dies dauert bis in die Zeit des Stilico unter Honorius. Im vierten seculo verbrennen sie sie nach einer Nachricht, welche Rutilius 2, 42. giebt. In der Periode von August muss eine Parthie noch entstanden seyn, und das Zeitalter der Antonine war ein Zeitalter der Schwärmerei und Unvernunft, wo von Christen ein Theil geschmiedet wurde. Bei solchen neu gemachten wird lange Zeit nicht an eine Sammlung gedacht, sondern es ist der Gedanke eines Gelehrten, viele zerstreute in eine Sammlung zu bringen, und dies muss erst vom vierten seculo an geschehen seyn. Ob es eine Collection oder mehrere davon gegeben, kann man nicht wissen. Zu vermuthen ist, dass mehrere an verschiedenen Orten gemacht wurden. Von diesen Sammlungen giebt's jetzt noch einige. Eine ungedruckte ist noch in der vaticana aus 14 libris. Unsere, die aus acht Büchern besteht, ist eine verkürzte Sammlung, vielleicht ein epitome aus einer andern oder einer gemeinschaftlichen Quelle: denn Suidas giebt eine Sammlung von 24 libris, und so mag vom zehnten bis in's funfzehnte seculum von dieser oder jener Hand eine Redaction gemacht worden seyn und eine solche ist unsere. So begreift man, wie folgender Inhalt vorkommt. Im ersten Buche ist die Schöpfungsgeschichte secundum Mosen, die verschiedenen Weltalter, Johannes der Täufer und Jesus. Das zweite Buch fängt mit dem jüngsten Tage an und der Auferstehung. Das dritte Buch handelt vom Gericht, über den Antichrist, Saturnus und Japetus, vom Gerichte über Babylon. Im vierten Buche werden erzählt die Schicksale der Länder des römischen Reichs nach seinem Sturze, und dann ist die Rede vom Untergange der Welt. Im fünften Buch wird gesprochen über die bösen römischen Kaiser, und da wird auch noch Hadrian erwähnt. Dann folgen Prophezeihunge über Aegypten, Griechenland und Rom. Das sechste Buch is ganz christlich; es handelt von Christi Taufe im Jordan, Leiden und Tod. Im siebenten ist von der Sündfluth die Rede und im achten vom jüngsten Gerichte, Christi Geburt und römischen Kaisern. Manches ist völlig ungereimt. Daneben sin lucida intervalla; es kommen schöne Verse vor aus Home. Wegen der schönen Stellen sollte ein Excerpt gemacht werden. Hetruscische Superstitionen sind auch darin sichtbar, auc ἀκρόστιχα, wo vorn die ersten Buchstaben müssen zusamme

genommen werden. Die Sammlung hat den Schein eines Excerpts, da es heisst: und darauf sprach die Sibylle so. Aus den römischen carminibus ist wenig in den unsrigen. Was wir noch haben, wird von Kirchenvätern citirt. Daher müsste man annehmen, wo sie es anführen, und was nicht in unserer Sammlung ist. Das Resultat ist: unsere Sammlung ist nicht ordentlich redigirt; denn sonst hätte daraus können ein grosses Werk gemacht werden.

Bearbeitung der 8 libri carminum sibyllarum.

Die editio princeps ist von Xystus *Betulejus*, Basel 1540. 8. Dabei sind castigationes, d. i. kritische Emendationen von *Betulejus*. Von *Sebastian Castalio* kam eine poëtische Uebersetzung mit dem Texte und mit Anmerkungen, Basel 1555. 8. heraus. Weiter ging *Opsopoeus*, der aus codicibus hin und wieder die Verse vermehrte, Paris 1589., wobei Noten und *Castalio's* Uebersetzung. 1599 wurde sie nachgedruckt und auch 1607. Der letztere Druck ist nicht correkt. *Servatius Gallaeus* in Holland brauchte codices, und die seinige ist die Hauptausgabe: Oracula sibyllina, Amsterdam 1689. 4. Hier kommen noch viel mehr Noten vor. Seit dieser Zeit ist nichts gethan an diesen Gedichten, ausser dass im Anfange des achtzehnten seculi eine Uebersetzung herauskam von *Nöring*, die schon wegen des Deutschen spasshaft ist. Dann ist eine kleine Sammlung von magischen Sprüchen, die den Namen des *Zoroaster* hat, der von spätern Griechen erst gemissbraucht ist. *Zoroaster* ist überall eine Person, die in grosse Dunkelheit gehüllt ist, und die, angesetzt gegen Olympias 64., noch kein sichres historisches Datum ist, denn der eigentliche Zoroaster ist wahrscheinlich noch älter. Von ihm leitete man Vieles her, und noch jetzt hat man Bücher, die man ihm unkritisch beigelegt hat. *Kleuker* hat sie in's Deutsche übersetzt, Riga 1786. 3 B. 4. cf. Fabricius 1, 36., *Meiners* commentatio de Zoroastris vita, institutis etc. in den commentat. Gottingens. von 1777. Was man unter dem Namen dieses Mannes Griechisches hat, sind: λόγια μαγικὰ τῶν ἀπὸ τοῦ Ζοροάστρου μαγικῶν d. h. von Magikern, die zu seiner Schule gehören. Es giebt in ihnen Spuren orientalischer Philosophie, die sorgfältiger aufgesucht werden müssen. Zuerst kamen 60 Verse heraus mit scholiis graecis *Gemisthi Plethonis*, Paris 1538. 4. Dann edirte sie *Opsopoeus* vermehrter bei den sibyllinischen Büchern und auch *Gallaeus*. Am besten sind sie in *Maittaire's* miscellanea, London 1722. 4. Dieses Zeug gehört in die Zeiten nach Christus, obgleich Ideen darin sind, die früher sind und in den Orient gehören. Denn dies muss man bei den Schriften unterscheiden, in welche Zeiten die Ideen gehören, in welche Zeit die Verfassung des Buchs. Dies muss man

auch bei der Bibel thun, wo viele Ideen und Parabeln weit älter sind, als die Verfassung der Schriften selbst, und die aus ältern orientalischen Schriften genommen sind. Nun haben wir ausser den berühmten magis keinen vor Homer, auch keinen Dichternamen mehr, und es ist, wie wenn ein Zeitalter hindurch kein Dichter existirt hätte. Dies kommt aus dem Stückwerk von Geschichte, nicht aber aus einem wirklichen völligen Mangel. Denn eine Kunst, die schon Musaeus hatte, konnte nicht uncultivirt bleiben, wenn gleich Unruhen im Staate die Ruhe unterbrachen. Es fehlen uns auch berühmte Namen von Sängern, welche Homer benutzt; doch kommen sie zuweilen vor, wiewohl diese Namen nicht immer zuverlässig sind. Das ist gewiss, dass die Expedition nach Troja Fortschritte in der Musenkunst veranlasste.

3.

Ueber die Cultur des frühesten Zeitalters im Allgemeinen.

Ehedem träumte man aus einseitiger Beurtheilung des Homer, dass darin schon theoretische Kunst und Weisheit geherrscht habe. Hieraus sieht man, wie man über die origines der Wissenschaften urtheilen muss, die man hier findet, wie z. B. die der Medicin. Ihr Ahnherr ist *'Ασκληπιός*, der um die Zeit der thebanischen Kriege, also in dieses Zeitalter gehört. Seine Söhne sind mit vor Troja. Dem Vater schreiben Manche die Bildung der griechischen Medicin zu, und von ihm schreibt sich eine Schule der Mediciner, die *'Ασκληπιάδαι*. Alles wird nach und nach in Griechenland schulenweise. Aber man weiss, wie es mit den Ahnherrn geht; man erhöhet sie, und die Sage erhebt sie und legt ihnen Vieles bei, was ganz gegen den Charakter der alten Zeit ist. Die ganze Gelehrsamkeit solcher Männer war nicht mehr, als was eine alte Frau jetzt weiss. Eine Parthie Hausmittel konnte ihn in seiner Gegend berühmt machen, und nachher legt man ihm spätere Ideen bei, wenn man ihn zum Heros gemacht hat. Die eigentliche griechische Medicin fängt erst mit *Hippokrates* an, obgleich schon vorher Schritte gemacht wurden, die aber sehr im Dunkeln liegen. Vorher beruhte Alles auf Empirismus. Dies war auch der Fall bei andern Künsten, wo das Verfahren gebildeter war, als in der Medicin. Im Homer finden wir manche Kunst mit Fertigkeit getrieben. Alle Künste gehen anfangs den Weg des Empirismus, und nachher erst leitet man Sätze daraus und schafft die Theorie. Was man vom Himmel weiss, ist nicht Astronomie. Es giebt noch keine Wissenschaft, ein Umstand, der den Sängern sehr günstig war. Sie mussten

sich in den Zeiten der Wissenschaften aus dem Kreise der Wissenschaft heraussetzen. Die folgenden Sänger folgen der Denkungsart und der Sprache ihres Zeitalters.

4.
Dichtungsarten.

A.
Epos.

Die epischen Dichter sind die ersten Gebildetern und gehören in die zweite Periode, nachdem über ein Jahrhundert hindurch kein bedeutender Name eines Sängers vorgekommen ist. Historische Gegenstände beschäftigten viele Barden, als Traditionen von den Göttern, ihren Grossthaten, Begebenheiten überhaupt, wohin Gigantomachien, Titanomachien, Liebeshändel der Götter mit sterblichen Weibern, woraus vorzügliche Menschen erzeugt waren, und Stifter von Staaten gehören. Die ganze Geschichte des Olympus machte einen Gegenstand der ältesten historischen Gesänge aus. Da waren sehr wenige Gesänge darunter, die ein ordentliches Ganze formirten; ja, die sich mit Theogonie beschäftigten, hingen an einem losen Faden, und wenn man Einheit sucht, so lag sie an Betrachtung des Stoffes; es ist blos Realeinheit von einer gewissen Seite. Andere Gesänge bezogen sich auf Heroen, ihre Geburt, Thaten; daher man Heroogonien hatte. Hier kamen blos die aus der ältesten Zeit in Betrachtung, als Bacchus. Mehrere Fabeln von ihm sind von frühern Sängern bearbeitet. Dergleichen Werke sind das, was die Griechen ἔπεα nannten, womit sie freigebig waren; denn auch ein kleines Liedchen heisst ἔπος und der Name ist sehr unbestimmt. Es kam blos auf den Inhalt und Gegenstand an, ob ein ἔπος mehr oder weniger Einheit haben sollte. Einheit der Handlung fehlt. So sang man die Geschichte des Herkules, und daraus entstanden historische Gesänge, die man Herakliden nannte. Einzelne Parthien von solchen fortgesetzten Gesängen konnten kleine Ganze bilden, aber dies hing vom Zufalle ab, und wie der Inhalt war.

Man machte auch Gesänge über die Begebenheiten der Menschen auf Erden, die grosses Interesse hatten. Das Etablissement eines Volks, ein Krieg, der merkwürdig wurde und dergleichen Begebenheiten veranlassten Sänger, die Sagen zusammenzufassen und in Liedern zu schildern; überhaupt interessante Begebenheiten, als der Argonautenzug. Schon die Begebenheiten selbst und die Sage war ganz poëtisch nach dem Zustande der damaligen Vorstellungsart. Nun kamen Sänger hinzu, die dergleichen mit ihrer Phantasie weiter ausspannen,

und so kommen die Argonautica, Thebaica. Auch einzelne Begebenheiten einzelner Menschen, welche die Bewunderung auf sich zogen, konnten der Gegenstand solcher Gesänge seyn. Viele von ihnen verschollen bald; mehrere verbreiteten sich nicht weit über die Gränzen ihrer Geburtsländer, und die Spuren von bedeutenden Gesängen sind dahin, wovon der Grund darin liegt, dass man wegen der erstaunlichen Menge noch nicht Alles fassen konnte, denn man fasste Alles mit dem Gedächtnisse auf. Daraus ist auch zu erklären, warum so wenig von dem Leben eines Barden übrig ist. Blos seine Gesänge waren wichtig, sein Leben war unbedeutend. So kommt aus der Dunkelheit vor

a.

Homerus,

der Hauptsänger epischer Art aus der Zeit, wo man nicht sich bekümmerte um Erhaltung der Begebenheiten, und der Art seiner Bildung, wo man Alles recitirte und nicht aufschrieb; daher die wichtigsten Umstände, die wir von ihm wissen, im Dunkeln liegen. Da seine Gesänge mit Fleiss nachher gesammelt wurden, so fiel späterhin die grösste Aufmerksamkeit auf ihn, und man suchte Alles zusammen, was man zusammenbringen konnte. Diese Sagen aber waren gewaltig verschieden, und am Ende blieb nicht viel mehr, als: es hat ein Sänger, Homer, in Ionien gelebt. Seinen Geburtsort konnte man nicht ausmachen. Wenn man nur wüsste, wo er vorzüglich gelebt! Er zog in Griechenland als ein schon wandernder Sänger umher, wodurch er die von Griechen bewohnten Gegenden kennen lernte. Die Sagen vermehrten noch die Reisen; er habe viel gesungen und habe sich über die übrigen Sänger seines Zeitalters erhoben; von ihm zeuge eine Familie, die *Homeriden*, die nach ihm in Ionien die Poësie forttrieb und seine Gesänge erhielt. Diese wichtigeren Vorstellungen setze ich hier zum voraus, um sich nicht irre machen zu lassen durch die seltsamen Fabeln. Die Alten haben uns einige Sachen hinterlassen, was zur Litterargeschichte gehören möchte. Hinter Herodot ist eine vita Homeri, die nicht von Herodot ist, modern und ganz gegen den Charakter der alten Zeit; sie muss nach Christo entworfen seyn exercitationis causa. Ein andres Ding legt man dem Plutarch bei, ist aber nicht von ihm, wo auch eine Schrift ist: de poësi Homeri. Data sind in solchen Schriften, die aus älterer Zeit gesammelt sind. Ausser dieser hat man noch mehrere vitas Homeri, einen Artikel im Suidas, den man durchkriechen muss, um zu sehen, was die spätern Griechen über ihn gefabelt. cf. *Kusteri* historia critica Homeri, um das gewöhnlich über Homer Gefabelte kennen zu lernen, und meine prolegomena.

Das Zeitalter Homer's war sehr streitig. Binnen fünf Jahrhunderten war kein Menschenalter, wo nicht ein Chronologe ihn hingesetzt. Man fing mit der Zeit von Troja's Zerstörung an und meinte, er wäre ein vates gewesen. Andere machten ihn zum Zeitgenossen des trojanischen Kriegs und machten ihn zum Liebhaber der Penelope. Andere setzten ihn sehr spät. Am spätesten setzte ihn *Theopompus*, cf. die Noten eines Engländers zum Marmor Parium. Unter den verschiedenen Bestimmungen giebt's einige berühmte. Eine ist von Herodot 2, 53., die aber nicht übereinkommt mit der in der vita hinter Herodot. Da heisst es: Homer und Hesiod hätten vierhundert Jahre vor ihm gelebt. Die Stelle ist eine historische Vermuthung, und dass er an sichere Nachrichten nicht gekommen war, deswegen braucht er die runde Zahl und setzt deswegen hinzu: ohngefähr. Das Ganze ist eine unbestimmte Angabe nach Vermuthung. Bei der vielen Kunde, die Herodot hatte, muss man behaupten, dass über das Zeitalter Homer's nur Vermuthungen statt fanden. Wenn dies ist, so weiss man, was von den nachherigen Bestimmungen der Gelehrten zu halten sei und der im Marmor Parium, nach dem er 907 Jahre vor Christus gesetzt wird. Uebrigens lässt der Verfasser den Hesiod älter als Homer seyn, und besonders, weil es in Stein gehauen ist, glaubt man es. Allein es ist von einem spätern Chronologen. Die Vermuthung Herodot's ist uns mehr werth. Was kann man aus den Sachen schliessen? Sobald man annimmt, dass Homer Ionier gewesen, so kann er nicht vor dem Etablissement der Ionier gelebt haben; auch nicht unmittelbar nach den Unruhen des Etablissements kann ein so grosser Sänger aufgetreten seyn. Es muss schon eine Zeitlang hingegangen und Grund zur bürgerlicher Cultur gelegt worden seyn. Dies führt ohngefähr hundert Jahre nach Einwanderung der Ionier in Kleinasien. Die Begebenheiten, die von ihm besungen werden, stellt er mit Genauigkeit in Erzählungen vor, und das abgerechnet, was die poëtische Kunst hinzugethan, so sieht man doch die Grundfäden. Selbst in Kleinigkeiten ist eine erstaunliche Genauigkeit. Dies führt darauf, dass der Sänger nicht lange nach den Begebenheiten gelebt. Fünfhundert nach Troja würden die Sagen und Fabeln Alles entstellt haben. Im Homer kommt selbst eine Bestimmung vor, die jemand irre machen kann. Es kommt nemlich drei Mal die Bestimmung vor, dass die Menschen jetzt und ehedem verschieden waren. cf. Vellejus 1, 5. Darauf kamen die Alten schon und schlossen, dass ein beträchtliches spatium müsste dazwischen seyn. Allein das könnte einen Irrthum veranlassen, denn es ist die damalige Vorstellung der Menschen, dass von Generation zu Generation die Menschen schwächer werden, und dies konnte von vier Menschenaltern nur gelten. Dies lässt

sich auch beweisen, denn auch Nestor spricht so. Man wird denjenigen Meinungen beitreten müssen, die den Sänger in eine solche Entfernung vom trojanischen Kriege stellen, dass er Traditionen genug vor sich fand, aber die Sagen noch nicht ganz entstellt, also 950 vor Christus, d. i. hundert nach Auswanderung der Ionier und zweihundert nach dem trojanischen Kriege. Dies stimmt mit dem, was Apollodor in seinem chronicon annahm, der ihn 240 nach Troja annahm; Aristarch aber setzt ihn nur 140.

Wenn man von einem alten Sänger, von dem man nichts mit Sicherheit spät wusste, so verschiedene Nachrichten von seinem Zeitalter hat, so kann das jemanden auf den Gedanken führen: woher kommt eine so erstaunliche Verschiedenheit? Wer voreilig im Schliessen ist, wird sagen, dass es daher kommt, dass dem Homer Vieles beigelegt worden, was erst spät ist gemacht worden. Allein das kann man nicht annehmen. Man sieht, wie das Ding zugeht, wenn man das Ganze übersieht. Das Spasshafteste ist, dass man *Homeriden* als eine Familie Homer's anerkannte, die spät noch dauerte. Aber hätten sie fortgedauert, so würden sie doch wissen, wenn er gelebt. Allein eine eigene Familie ist es nicht, was man *Homeriden* nennt, sondern eine schola, wie die schola Stoicorum.

Wo hat er gelebt? Wo war er geboren? Darauf kommt es nicht an. Es treten eine Menge Städte hervor, welche sagen: er ist unser. cf. Gellius 3, 11., Suidas loco citato, Cicero pro Archia. Man spricht vulgo von sieben Städten; man kann aber auf zwanzig herausbringen. Diese Menge von Oertern kann daher erklärt werden, dass der Sänger herumzog und sich an mehrern Orten länger aufgehalten. Wo er länger blieb, war er civis, und es kam darauf an, wo er seinen bleibenden Aufenthalt und Jugendaufenthalt gehabt. Hier kommen innere und äussere Wahrscheinlichkeitsgründe zusammen, die ihn zu einem Ionier in Chios oder Smyrna machen, besonders Chios. *Leo Allatius*, der aus Chios war, hat dies auch wahrscheinlich gemacht in der Schrift: de patria Homeri im thesauro Gronoviano. Dies ist gewiss, die Alten sprechen öfter von einem chiischen Sänger, und dies thun auch alte Sänger, denen auch Theokrit folgt. Dabei muss es bleiben. *Wood* suchte aus Homer selbst Beweise für sein Vaterland Chios und hat eine Anzahl Stellen zusammengestellt. Was aus den Stellen herauskommt, ist blos dies, dass er ein Ionier war. Darauf hat *Wood* nicht gerechnet, dass, wenn ein herumziehender Barde ein Stück an andern Orten verfertigte, so kann man Vieles nicht aus dem Gesichtspunkte betrachten, als wenn er in Ionien gelebt. Ausgemacht ist, dass er nur in Ionien entstehen konnte, und es ist Unkunde, wenn die Athener ihn zu ihrem Landsmanne machen. Die Unkritik der Zeiten war sehr gross. Ist

er ein Ionier, und sind mehrere Sänger in seinem Zeitalter auch in Ionien gewesen, so lag die Gegend, wo der trojanische Krieg geführt wurde, so nahe, dass sie sich durch Beobachtung im Locale orientirt haben konnten, und die Begebenheit musste bei ihnen im beständigen Andenken bleiben. Wenn andere Gegenstände episch bearbeitet waren, so wird der trojanische Krieg ein sehr grosses Interesse bekommen haben, dass die frühern Gegenstände verdunkelt wurden. Aus den Alten sehen wir, dass theils Begebenheiten des Kriegs, theils Rückfahrten der Helden Sagen veranlassten, dass Helden, die sich auszeichneten durch Geist und Körper, wie Patriarchen der Staaten Griechenlands betrachtet wurden. Was solche Männer, wie Achill etc. betrifft, so waren dies Gegenstände, die in den Gesang übergingen und nicht blos zu Traditionen und Sagen wurden. Die Sagen macht man nicht wie jetzt, sondern sie gehen früh gleich in Gedichte über. Die nemliche Sage wird nach verschiedenen Rumoren verschieden behandelt, und es bleibt oft nur ein gemeinschaftlicher einfacher Fond von Wahrheit. Unter diesen trojanischen Sagen kamen viele vor, die nur kurze Lieder ohne bestimmte Einheit des Stoffs oder der Handlung bilden konnten. So konnte allerlei, was sich auf die Hinreise der Griechen bezog, einen Gesang formiren. Dies war eine Reisebeschreibung. Die ersten gemachten Anstalten vor Troja konnten auch einen Gesang formiren. Die Anzahl der Menschen, Schiffe formirten einen catalogus, und jede Hauptbegebenheit hatte einen für sich sich bildenden Cyclus; aber dies waren cycli verschiedener Art. Einheit der Handlung war nicht darin. Nachdem von mehrern, die obscur sind, Gegenstände von Troja gesungen waren, so tritt ein grosser, vorzüglicher Sänger auf, der mit mehr Schönheit und poëtischer Vollkommenheit die Gegenstände behandelt, und dies ist Homer. Die gewöhnlichen Vorstellungen der Griechen sagen: er singt zwei Gesänge, Ilias und Odyssea und ein Dutzend andere, die nicht viel kleiner sind. In Absicht des ersten ἔπος ist man nicht sicher, ob der Titel von ihm sei. Er ist erst aus spätern Zeiten, Ἰλιάς pro ἰλιακὴ ποίησις. Eben so Ὀδυσσεία sc. ποίησις. Man sagt, er sang auch ein Werk: Κύπρια ἔπη. Ein andres über die Heimfahrten der Helden: νόστοι, wovon die Odyssee ein Theil ist. Dann eine Σικελιας ἅλωσις, über den zweiten thebanischen Krieg, ἐπίγονοι, und so singt er fort. Unter andern wird ihm auch ein Werk: μαργίτης, eine Satyre auf einen dummen Menschen beigelegt. Es war eine Art von griechischem Eulenspiegel. Aber man merkte etliche Jahrhunderte nachher eine grosse Verschiedenheit in den ihm beigelegten Werken. In dem einen liess er die Helena nach Troja kommen, in einem andern liess er sie in Aegypten sitzen. Hiernach urtheilte Herodot 4, 32., dass dergleichen nicht von

Homer seyn könne. Die Stelle im Herodot ist unächt. Dies setzte man fort, und nach und nach schieden sich die andern Gesänge ab, und es hiess, nur Ilias und Odyssea sind ächt. Warum aber diese? Dass Ilias und Odyssea von ihm sei, war die verbreitetste Sage. Man fand darin am wenigsten innere Widersprüche, da in den andern mehrere gewesen seyn mögen, als wir jetzt wissen. Diese beiden grossen Werke sind Werke des Homer. Was ihm beigelegt ist, ist aus der Zeit oder jünger und in seiner Manier gemacht; und so schieden sich die Hymnen, die kein Grammatiker für homerisch hielt. Man nahm an, dass sie von Sängern wären, die in seiner Manier gearbeitet. Nur den Hymnus in Apollinem nahm man für homerisch an. Die *Batrachomyomachie* wurde als unächt angesehen und man fand einen Verfasser, für diese und den Margites einen Verfasser, *Pigres*. Die Batrachomyomachie gehört in Sophokles Zeit, und es ist auf eine Parodie der Iliade angelegt zu einem spasshaften Zwecke. Die Fragmente betreffend, die man von ihm angiebt, als Epigramme, so war man einig, dass sie nicht von ihm wären. Diejenigen, welche ohne tiefe Recherchen annahmen, was man allgemein annahm, nahmen an, dass Homer zwei grosse Ganze gemacht habe. Es kam eine Anzahl von Forschern, die Gründe zu haben glaubten, Ilias und Odyssea nicht einem Verfasser beizulegen; sie hielten die Ilias allein für homerisch. Dies thaten auch die χωρίζοντες in den venetianischen Scholien. Nachher als die alexandrinischen Gelehrten sich mit Homer beschäftigten, traten andere Untersuchungen ein, und sie hielten ein und das andere für nicht homerisch, als den Schluss der Odyssee. Man glaubte, die Werke würden keinen vollständigen Schluss haben, wenn man das wegnähme. Es ist merkwürdig, dass die Kritik so von hinten hereinkam. Was Aristarch etc. gesagt, ist von Grammatikern nur kurz excerpirt worden, und die Untersuchung bleibt für uns, die wir vorne anfangen müssen und theilweise durchgehen, um zu sehen, ob sie *einem* Verfasser gehören. Die Möglichkeit muss man hier nicht für Wahrscheinlichkeit halten. Die Untersuchungsart geht einen doppelten Weg. Erstens, ist's im Geiste der Zeit gegründet, dass ein Sänger diese beiden Werke en gros angelegt und ausgeführt? hat er geschrieben? Zweitens, sind innere Spuren von Ungleichheit der Verfassung, wo man mit Wahrscheinlichkeit auf besondere Verfasser schliessen muss? Diese letzte Untersuchung ist ganz verschieden von der ersten.

Zuerst frägt sich's: giebt's äussere Gründe der Wahrscheinlichkeit, dass die homerischen Werke als Ganze ursprünglich und von Einem verfertigt worden sind? Diese Frage geht uns besonders hier an, da sie historisch ist und mit der historischen Kritik hier verfahren werden muss. Zweitens ist es

eine verschiedene Frage: finden sich innere Gründe der Wahrscheinlichkeit, die hergenommen sind aus den Vorstellungs- und Ausdrucksarten, aus dem Zusammenhange der Erzählungen, durch welche diese Ganze als ursprünglich totae und von Einem verfertigt erscheinen müssen, oder als Werke, die durch grosse Continuation von mehrern Dichtern nach Anleitung der Sagengeschichte selbst, die den Inhalt macht, nach und nach erst entworfen und so totae geworden? Auf diese beiden Untersuchungen kommt's an, und gesetzt, man will das, was aus dem Alterthum berichtet wird, sich beglaubigt machen, so muss man damit anfangen.

Wenn die Tradition allgemein wäre, Homer habe Ilias und Odyssee gesungen, so ist die Allgemeinheit der Tradition kein Zeugniss. Wir müssen mit der Sache selbst anfangen. Man kann auch keinen Autor als Zeugen aufführen, der sich dem Verfasser näherte. Dies kann man in keiner Art Geschichte. So kann man, wenn man eine Rede des Demosthenes nimmt, gleich bestimmen, ob sie ächt oder unächt sei, ohne dass man Nachrichten von andern Alten nöthig hat. Welche von beiden Betrachtungsarten die erste sei, ob die historische oder die philologisch-kritische, ist kaum zu sagen. Die letztere ist mehr esoterisch und setzt mehr voraus. Die philologisch-kritische ist so, dass man durch den ganzen cursus des Lebens von Homer immer im Detail verfahren muss. Wenn Ungleichheiten sind, muss man stehen bleiben, und der Sinn für das, was älter und neuer sei, muss gebildet seyn.

Gesetzt, es wäre aus dem Alterthum nichts von Sagen da, dass Homer im Gedächtniss fortgeflanzt sei; es wäre nichts von recitirenden Sängern und Anstalten bekannt, die zur Vollendung der beiden Werke als tota beitrugen: so könnte man doch blos aus dem Innern anfangen, eine Untersuchung anzustellen. Findet sich, dass beide gleich als tota gearbeitet wurden, oder ist das Gegentheil? Dies ist die philologisch-kritische Betrachtung. Mit ihr aber kommt man auf einen geringern Grad von Wahrscheinlichkeit. Denn die Wahrscheinlichkeit hat mehrere Grade; die historische hat nur *einen* Grad und dieser ist Gewissheit. Hat man eine Untersuchung vor, wo keine Traditionen sind, da bleibt die philologisch-kritische auf einem geringern Grade der Wahrscheinlichkeit. Aber nur muss man nicht glauben, dass darum, weil es wenige Leute sagen können, ob dergleichen ächt oder unächt sei, es weniger wahr sei. Die ächten Kenner können die Sache nicht bis auf den höchsten Grad von Wahrscheinlichkeit bringen. Kommen historische Data hinzu, so wird die Wahrscheinlichkeit der philologisch-kritischen Betrachtung desto grösser. Wenn wir beide Werke aus innern Gründen vor uns nehmen und Achtung geben auf Gleichheit der Diction und Ideen, so müssen wir fin-

den, dass mehrere Gesänge grosse Ungleichheiten haben, und einzelne Parthien in Sprache und Ideen besondere Abweichungen haben, und dass selbst sonderbare Mängel von Zusammenhang vorkommen, wo man merken kann, dass Ansetzungen gemacht worden sind. Hier muss man sich erst durch das Studium der ältesten Werke einen festen Takt und genaue Einsicht in Sprache und Vorstellungen verschafft haben. Weil man weiss, dass viele Personen keine Ungleichheit sehen, so sieht man daraus, dass sie feiner sind, und dass man seinen Blick schärfen muss, ehe man von der Seite die Untersuchung angreift. Diejenigen, die im Allgemeinen sich befriedigten, dachten, es herrscht ja im Allgemeinen eine Gleichheit in Ideen, Sprache etc. So ist z. B. im Hesiod und in den epischen cyclis homerische Sprache; daher die Aehnlichkeit. Man muss zuerst den Satz sich bilden: in jener Periode der epischen Sänger bildete sich ein ambitus von poëtischer Sprache; d. h. bestimmte, immer wiederkehrende Ausdrucksarten zur Bezeichnung gewisser Ideen, und in diesem Kreise läuft jeder ionische Sänger. Dies kam theils aus andern Ursachen, theils aus folgenden zweien. Die Sprache war noch in ihrem Jugendalter, und da herrscht nicht Mannigfaltigkeit und Diversität. Wir finden nicht die grosse Verschiedenheit, wie im Zeitalter der Bücherschreibung, am wenigsten wie in neuern Zeiten, wo jeder Autor seine eigene Welt hat; sondern die Sänger eines Zeitalters bleiben in einem ambitus locutionum, und eine Aehnlichkeit findet sich auch unter solchen, die weit von einander getrennt wohnten. Dies geht aber in allen Punkten. So wie die Sache in ihrer ersten Blüthe ist, da ist sie einfach. Daher alle Völker, die auf der ersten Stufe der Cultur stehen, sich einander so ähnlich sehen. Eine zweite Ursache ist darin, dass durch die ionischen Barden Sängerschulen gebildet worden sind, und besonders die sogenannte Homerische, von der der Name der Homeriden ein deutlicher Beweis ist. cf. Prolegomena pag. 98. Eine eigentliche Familie Homer's ist's nicht. Die zu einer Schule gehören, singen im Tone ihres Meisters, werden also im Ganzen sehr grosse Aehnlichkeiten mit dem Gesange des Hauptes haben, und daraus entsteht die Aehnlichkeit in Diction und Erzählungsmanier. Die Aehnlichkeit zu sehen, ist leicht, aber schwer zu bemerken ist die Unähnlichkeit. Letztere ist da, wo völlige Widersprüche vorkommen, wo z. B. in der nemlichen Erzählung andere Namen oder Personen auftreten; wo in der einen eine Person noch lebt, wo sie in der andern gestorben. Wenn dergleichen im Homer sind, so sollte man denken, würden die alten Gelehrten dergleichen gehoben haben. Dies lässt sich denken, und wir finden es auch, dass unharmonische Dinge gehoben sind. Finden wir, dass dergleichen übrig geblieben, so ist es ein Zeichen,

dass man nicht Alles gehoben hat, und dass ein und das andere übrig geblieben ist. In der Iliade finden wir im 18ten Gesange, als die Thetis zum Vulkan geht, die Charis; in der Odyssee ist seine Gemahlin die Venus. Das Stück wird also nicht von dem Verfasser seyn, von dem das in der Ilias ist. Weiter können wir hier nicht gehen. Wir dürfen nicht schliessen: darum sind beide Werke nicht von einem Verfasser. Wenn in der Iliade Pylaemenes vorne stirbt und nachher mit bei seinem Sohne zur Leiche geht, da hat man ein auffallenderes factum. Die alten Grammatiker haben mancherlei Meinungen aufgefunden, wie das harmoniren könne, was nicht harmonirt. Daraus muss man schliessen, dass die Grammatiker nichts auslöschen wollten, was einmal darin war. cf. Ilias ε, 578. ν, 658. Diejenigen, die am meisten etwas sagten, sagten: der Sänger hat's vergessen, und konnten sich mit Exempeln aus spätern Dichtern schützen. Allein die helfen hier nichts; so etwas konnte der Sänger hier nicht vergessen. Dies ist eine verschiedene Tradition oder Sage. Wenn ferner in einzelnen Parthien verschiedene Vorstellungen vorkommen, so ist das noch mehr der Fall. Dies geschieht bei der Vorstellung von der Unterwelt, die anders in der Iliade, anders in der Odyssee ist, die sogar auf Sänger in verschiedenen Gegenden schliessen lässt, von welchen Gegenden diese Vorstellungen hergenommen wurden. Wir finden auch solche Stellen, wo die Erzählung an einander gerückt ist, um ansehnliche Stücke mit einander zu verbinden, die ursprünglich nicht verbunden waren, als Odyssea δ, 620., wo ungewöhnliche Sprache und Zweideutigkeit, die gar nicht Homer's Sache ist, die Stelle hart machen, und auch durch den Inhalt ist's deutlich, dass hier Ansetzung ist. Eine andere Stelle ist in Ilias σ, 350. seq., wo man die venetianischen Scholien nachsehen muss. Sieht man auf die Diction, so muss man wieder ein Kind werden, wenn man den Homer öfter gelesen hat; sonst wird man kaum merken, dass man in seltene Worte hineinfällt. Derjenige ist auf dem Wege, die Untersuchung besser anfangen zu können, der ihn noch nicht gelesen hat; der wird besonders in der Ilias vornherein merken, dass man sie lesen kann, ohne ein Lexikon zu brauchen. Gegen die Mitte braucht man es desto häufiger. Vergleicht man die Ideen, die bei den ersten Büchern entstehen, mit den nachherigen, so findet man, dass sie nicht dieselben sind. Wenn häufig Abweichungen kommen, so entsteht zuerst ein Gefühl daraus; nachher wird es zu Gründen. Gegen Ende der Ilias und Odyssee entstehen solche Worte, die kein Dichter mehr gebraucht, rechte ἅπαξ λεγόμενα. Diese Untersuchung muss bis in's kleinste Detail verfolgt werden. Auch muss man Betrachtungen anstellen, wo Erhebung des Geistes und der Phantasie oder Ermattungen vorkommen, die

nicht mit dem Bilde stimmen, das man sich anfangs entworfen. So finden wir in den letztern Büchern der Ilias mehr glänzende Gedanken. In einer schönen gleichen Haltung des Tons, gleich weit entfernt von Erhabenheit und Niedrigkeit besteht das Charakteristische der ersten Bücher, wogegen in den letztern brillante Stellen vorkommen, welche bezaubern. In der Odyssee ist der entgegengesetzte Fall. Vom neunzehnten Buche an wird Alles matt, und im 24ten ist Ton, Manier und Sprache von einem verschiedenen Verfasser deutlich. Eine Ungleichheit besteht auch in den Charakteren, auf die noch wenig gemerkt ist. Ein Fall dieser Art — denn viele giebt's nicht, denn die Sänger bearbeiteten die Tradition und diese hat eine Gestalt, — ist der alte Priamus, wie er im 24ten Gesange, und wie er in den übrigen der Ilias vorkommt. In den ersten ist er angenehm, in den letztern wild und recht renomistisch. Auf ähnliche Sachen muss man beim eigenen Lesen sehen, aber mit der grössten Nüchternheit; denn Regeln sind hier schwer zu geben. Man müsste vorher die feinsten kritischen Kenntnisse haben, ehe man ihn liest. Sie lassen sich aber nicht erlangen, ohne ihn vorher gelesen zu haben. Man muss ihn mit der grössten Ruhe lesen. Wenn ich die Ideen über Ungleichheit zusammennehme, so muss ich gestehen, dass, gesetzt es gäbe keine Nachrichten, ich urtheilen müsste: diese Werke müssen von vier und fünf Menschenaltern seyn, nicht aus einem Zeitalter, nicht von einem Verfasser, sondern dass Homer den Grund legte, besonders zur Ilias und dass Andere in grossen Continuationen fortfuhren. Diese Continuation muss man sich so denken, dass in der Ilias und Odyssee drei bis vier grosse Continuationen sind. So ist der Schluss der Odyssee von einem andern Sänger gesungen; in der Ilias giebt's grössere. Wenn man sagen wollte, dass, wenn die Odyssee nicht vollständig wäre, dies nicht schön seyn würde: so gelten alle dergleichen Gründe in der Kritik nichts. In dem Sängerton war es damals leicht fortzusetzen, da Alles in der Tradition gegeben war und man nicht erst hinzuzudichten brauchte. Es kommen einige Bemerkungen in den prolegomenis pag. 137. und 138. dazu, die zwar kurz sind, die aber hinreichen, sich zu überzeugen. Noch muss man bemerken: unsere Ilias und Odyssee sind in ein paar Ganze vereinigt, die einen guten Zusammenhang haben. Dies täuscht jemanden, zu glauben, dass das ursprünglich von einem so zusammenhängend gearbeitet sei. Aber, wie wäre es, wenn es Werke aus der Zeit gäbe über die nemliche Materie, aus vier verschiedenen Stücken, und wir hätten noch die Nachricht, dass die vier Stücke aus Continuation entstanden, und man wollte sagen, dass sie nicht aus Continuation entstanden wären? Dies wäre lächerlich. Das fällt weg, wenn man sagen wollte, dass durch

ehrere verschiedene Sänger grosse Ungleichheiten entstehen rürden.

Den exoterischen Theil betreffend oder die äusseren Grün-e, so sind äussere Gründe der Wahrscheinlichkeit historischer Art, dass sie keine Ganze ausmachten und nicht von Einem wären. Das leuchtete schon früh ein, dass wir beide nicht in hrer ursprünglichen Gestalt besässen. Hier kommt die Frage n Betracht: Konnte man zur Zeit des ionischen Sängers schrei-en, d. h. brauchte man die Schrift dazu, Gedichte aufzu-chreiben? Hierauf kommt in der homerischen Kritik Alles n. Und deswegen habe ich in den prolegomenis diese Frage n weitläuftigsten untersucht, da bei einer Recension des Tex-es man damit auf's Reine seyn muss. Die übrigen Fragen nd mehr episodisch eingeschaltet. Dass Homer nicht schrieb, lte ich für entschieden. Einige Menschenalter nach Homer angt die Bücherschaft an üblich zu werden, anfangs erst bei Werken der Dichtkunst, nachher erst wird sie auf die Prose ibergetragen. Hiermit stimmt die Geschichte überein. Man er-hlt, ganze Reihen Rhapsoden hätten den Homer gesungen und hätten ihn im europäischen Griechenlande verbreitet. Diese Rhapsodi muss man sich nach verschiedenen Zeiten verschie-len vorstellen, wie die Sophisten. Spricht man von den älte-en, so muss man sich einen angesehenen Stand von Menschen lenken, der sich mit Entwerfung neuer Gesänge und mit Auf-ewahrung der frühern beschäftigte. Sie sind die Depositäre ler frühern Cultur. Sie ziehen herum und singen aus dem Gedächtniss. Ungereimt wäre es den Griechen gewesen, wenn ie es abgelesen. Sie lernten vielmehr auswendig und sagten ie her. Die Sache muss man sich nach der Analogie so vor-tellen. Sie machten eine Profession daraus, grosse Reihen uswendig zu lernen, und sie mit Schönheit und Gesticulation orzutragen, woraus die Rhapsodik entstand, die eine gemässig-ere Kunst des Recitirens war, als die Hypokritik oder drama-ische Kunst, wo Alles theatralisch vorgestellt wird. Auf diese Kunst legten sie sich schulenweise. Alte stellten sich an die Spitze und unterrichteten Jüngere, und die Kunst der Uebung eschah durch διδασκαλίαν. Da aber in den alten Gesängen o viele surperstitiöse Vorstellungen vorkommen, so mussten lie Rhapsoden, als die Cultur vorwärts gegangen war, bei den Weisen in Verachtung kommen. Und dies geschah zu Sokra-es Zeit, und Plato verspottet sie in seinem Ion. Namen von olchen Rhapsoden haben wir wenige. Einige haben wir, als *Cynaetus*, der beigetragen haben soll, dass die homerischen Gesänge hin und wieder verderbt worden sind. cf. Küster 2, ect. 4. Er wird aus Chios angegeben, sang aber vorzüglich n Syrakus und scheint das Haupt einer Rhapsodenschule ge-n zu seyn. Dass durch sie jeder alte Gesang hie und da

musste verändert oder verderbt werden, ist nicht anders zu erwarten; denn sie waren, wenn gleich nicht vorzügliche, doch grösstentheils epische Sänger. Sie entwarfen Hymnen, womit sie gewöhnlich einleiteten. Gewöhnlich brauchte man die Hymnen zu Prooemien. Wenn sie etwas öfter recitiren, so machen sie unwillkührlich auch absichtliche Veränderungen; absichtliche, um sie zu verschönern; unabsichtliche, indem sie im Feuer waren, dass sie den Worten nicht treu bleiben konnten. Hiezu kam, ein Gegenstand musste oft einer gewissen Gegend besonders interessant seyn, und daher führten sie ihn desto mehr aus, und daher haben wir noch Traditionen von hineingesungenen Versen. Nach und nach wurde die alte Sprache dunkel und undeutlich, und da sie sangen, mussten sie den Zweck haben, verständlich zu seyn und mussten unverständliche Ausdrücke in verständliche verwandeln. Auch hatte man nicht die Superstition, die ursprünglichen nemlichen Worte wiederzugeben. Man muss aber nicht glauben, dass die Gesänge wieder zu grosse Veränderungen erlitten hätten, weil die Sache nicht temere und fortuito vor sich ging, sondern per διδασκαλίαν. So läuft Alles auf kleine Veränderungen hinaus. Man muss man aber in Anschlag bringen, dass alle Rhapsoden in's Kleine veränderten und viele Veränderungen entstanden. Aber ganze Stücke formte man nicht um. Betrachtet man, dass sie ohne Schrift ihre Gesänge auswendig lernten, so sieht man eine grosse Anstrengung des Gedächtnisses, die uns aber nicht in Erstaunen setzen darf, da dessen Capacität sich bei mehrern Völkern auf der nemlichen Stufe der Cultur gezeigt hat. cf. Caesar de bello gallico 6, 14., Mela 3, 2. Ja in den Hochländern hat man Menschen gefunden, die sich auf's Recitiren ossianischer Gesänge legten. Durch diese Rhapsoden wird der Text von diesen und andern alten Gesängen fortgepflanzt. Besonders wurden diese beiden Hauptwerke wegen ihrer Schönheit und Wichtigkeit für Griechenland häufiger gesungen, und wir haben die Tradition, dass die Rhapsoden einzelne Stücke, grössere oder kleinere davon gesungen, welche ῥαψῳδίαι heissen, aber nicht nach der heutigen Eintheilung. Z. B. die Geschichte der Phäakier ist eine ῥαψῳδία. Dagegen giebt's auch kleinere. Ilias κ. ist eine ῥαψῳδία, die von Pisistratus in die Ilias mit hineingelegt wurde, und dieses ganze Buch gehörte ursprünglich nicht hinein. Daher stimmt Mehreres in dem Buche selbst mit den übrigen Sitten und Vorstellungen nicht zusammen. Wenn sie sangen, besonders bei Festen, so setzten sie voraus, dass jeder Zuhörer die Fabel im Kopfe hatte. Diese Sagen waren allgemein verbreitet. Nun konnten die Rhapsoden bald ein Stück aus dem Hintertheile, bald aus dem Vordertheile nehmen. Dies konnte keinen Anstoss leiden. Nur muss man nicht glauben, dass es nicht

möglich gewesen wäre, dass ein Ganzes durch Continuation entstanden wäre. Nach und nach, erzählt man, habe Solon in Athen bei den Panathenäen festgesetzt, dass die Rhapsoden so singen sollten, dass der andere da anfinge, wo der eine aufhörte, ἐξ ὑποβολῆς, fortsetzungsweise. So konnte man die ursprünglich gemachte Einrichtung, dass durch Continuation ein Ganzes entstehen sollte, zurückbringen, obgleich noch nicht an Niederschreiben zu denken ist. Dies geschieht erst durch Pisistratus und seinen Sohn Hipparch. Die jetzige Ordnung und Folge haben wir ihm zu danken. cf. prolegomena pag. 143. Schon aus Cicero weiss man, dass es eine beglaubigte und herrschende Nachricht war. Bei Erzählungen, die mit dicitur eingeleitet sind, muss man nicht glauben, dass etwas Fabelhaftes und Unsicheres zum Grunde liege. Es ist grade das Gegentheil. Bei allgemein verbreiteten Sagen oder Nachrichten heisst dicitur: constans fama; denn damals gab's nichts als Sagen. Etwas Anderes ist es, wenn es heisst: nonnulli dicunt. Dem Hipparch wird auch ein Theil des Verdienstes beigelegt, und die Sache geschah mehr ex auctoritate. Er hatte die Sänger bei sich in beständigem convictu. So entsteht die Idee: es ist dieses Geschäft das mehrerer kundigen Personen gewesen. Ob sie den Homer vollendet? ist eine andere Frage. Es ist genug zu wissen, wer der Urheber war. Auch muss man unsicher darüber sprechen, da Mehreres noch in den venetianischen Scholien ist, als die Nachrichten von den διασκευασταῖς, d. i. Personen, die eine gewisse Einrichtung eines Werks mit willkührlichen Veränderungen machen, um dem Ganzen eine gewisse Ordnung zu geben. (διασκευάζειν heisst in Tragödien und Komödien überarbeiten.) cf. prolegemena pag. 152. Pag. 131. ist die einzige Stelle citirt, die man allein hat von der Nachricht der διασκευασταί, die noch vor die Kritiker gehören und die Ordnung, die Hipparch und andere anfingen, vollendet zu haben scheinen. διασκευή heisst die Ausführung einer solchen Sache. Um sich von solchen in Absicht der homerischen Werke richtige Vorstellungen zu machen, muss man Folgendes bemerken. Man suchte durch die Anordnung einzelner Gesänge, gemäss dem Gange der Fabel oder Mythe, ein wohlgeordnetes Ganze herauszubringen, worauf auch die frühern Sänger schon gesehen hatten. Allein sie konnten nicht darauf sehen, dass die einzelnen Theile in genauer Verbindung stunden. Dies war erst Sache der διασκευασταί. So konnte Homer selbst den Zwist zwischen Achilles und Agamemnon singen, dann den Entschluss des Agamemnon, eine Schlacht den Troern anzukündigen, und konnte dann eine Erzählung von einer Schlacht folgen lassen. Dies ist die eine Rhapsodie in der Ilias, womit sie anfängt. Wenn das geschehen war, so konnte einer kommen und den wiedererscheinenden Achilles

bei der Armee aufführen, und dies machte wieder ein Ganzes, nur kein so Künstliches, als hernach durch die διασκευή entsteht. Dass diese Vorstellung die richtige ist, sieht man daraus, dass in den Erzählungen von Schlachten kein Verhältniss ist. Manche werden ganz kurz abgemacht, manche in einigen Büchern. Die kleinere Erzählung nennen die Griechen die Stumpelschlacht, und sie haben sich selbst gewundert, dass die Erzählungen davon so ungleich sind. Jeder Sänger führt nach seiner Neigung so etwas kürzer oder weitläuftiger aus. Es hing von den διασκευασταῖς ab, ob sie eine solche Continuation verkürzen wollten oder so behalten. Sie konnten auch Theile verlegen da, wo sie einen bessern Effekt machten; ja, sie konnten sie nicht verlegen, da noch keine feste Lage da war. — Den Anfang der Odyssee finden wir mit einer Rhapsodie gemacht. Ein Sänger konnte es auch so einrichten, dass Telemach zum Idomeneus nach Creta ginge, da er keine Nachricht bekam, und wirklich giebt es eine Recension des Textes, wo sich ein Vers davon findet. Diese Rhapsodie musste auch die Rückkehr enthalten, die ist aber weit hinten verlegt, und dies konnte Sache der διασκευασταί seyn; sie musste es nicht grade. Ferner zur διασκευή gehörte auch, dass ganze Stücke hineingelegt werden konnten, wie auch völlig herausgenommen werden. Ilias κ. ist vom Pisistratus in die compages des Ganzen hineingebracht, und dieses ist ein Beispiel von Hineinlegung. Es könnte auch fehlen, da keine Beziehung im Folgenden darauf vorkommt. Ein auffallendes Exempel ist der Schiffscatalog; es ist ein singulärer historischer Gesang über die Truppen, die nach Troja gingen. Da, wo dieser Gesang steht, steht er gut; denn es soll zur ersten Schlacht gehen und wir erfahren dadurch die Personen, die wir in der Schlacht finden. Das Ganze ist ein geographisches Stück, das nicht blos fehlen könnte, sondern das von Theoristen verworfen werden möchte, wenn es fehlte. Dieser Gesang, der auch besonders gesungen wurde, wurde durch die διασκευασταί dahin versetzt, wo er eine gute Wirkung machte. Hätte ihn Pisistratus vorn oder hinten hingesetzt, so würde ihm ein Mensch nach drei Menschenaltern den bessern Platz gegeben haben. Solche Vorstellungen muss man sich von den διασκευασταῖς machen und denken, dass sie von Pisistratus Zeiten an, d. i. 560 vor Christus bis auf 400 sich mit Homer beschäftigt haben müssen. In der ersten Zeit musste die Sache auf wichtigere Verlegungen und Anordnungen der Theile gehen, in der folgenden Zeit überglättete man blos. An die διασκευάσται schliessen sich die ersten Recensionen des Textes, die aus Vergleichung der verschiedenen Manuscripte, die sich auftreiben liessen, den Text berichtigten. Wie waren aber die Manuscripte beschaffen? Erstlich, es ist nirgends eine Spur von

möglich gewesen wäre, dass ein Ganzes durch Continuation entstanden wäre. Nach und nach, erzählt man, habe Solon in Athen bei den Panathenäen festgesetzt, dass die Rhapsoden so singen sollten, dass der andere da anfinge, wo der eine aufhörte, ἐξ ὑποβολῆς, fortsetzungsweise. So konnte man die ursprünglich gemachte Einrichtung, dass durch Continuation ein Ganzes entstehen sollte, zurückbringen, obgleich noch nicht an Niederschreiben zu denken ist. Dies geschieht erst durch Pisistratus und seinen Sohn Hipparch. Die jetzige Ordnung und Folge haben wir ihm zu danken. cf. prolegomena pag. 143. Schon aus Cicero weiss man, dass es eine beglaubigte und herrschende Nachricht war. Bei Erzählungen, die mit dicitur eingeleitet sind, muss man nicht glauben, dass etwas Fabelhaftes und Unsicheres zum Grunde liege. Es ist grade das Gegentheil. Bei allgemein verbreiteten Sagen oder Nachrichten heisst dicitur: constans fama; denn damals gab's nichts als Sagen. Etwas Anderes ist es, wenn es heisst: nonnulli dicunt. Dem Hipparch wird auch ein Theil des Verdienstes beigelegt, und die Sache geschah mehr ex auctoritate. Er hatte die Sänger bei sich in beständigem convictu. So entsteht die Idee: es ist dieses Geschäft das mehrerer kundigen Personen gewesen. Ob sie den Homer vollendet? ist eine andere Frage. Es ist genug zu wissen, wer der Urheber war. Auch muss man unsicher darüber sprechen, da Mehreres noch in den venetianischen Scholien ist, als die Nachrichten von den διασκευασταῖς, d. i. Personen, die eine gewisse Einrichtung eines Werks mit willkührlichen Veränderungen machen, um dem Ganzen eine gewisse Ordnung zu geben. (διασκευάζειν heisst in Tragödien und Komödien überarbeiten.) cf. prolegomena pag. 152. Pag. 131. ist die einzige Stelle citirt, die man allein hat von der Nachricht der διασκευασταί, die noch vor die Kritiker gehören und die Ordnung, die Hipparch und andere anfingen, vollendet zu haben scheinen. διασκευή heisst die Ausführung einer solchen Sache. Um sich von solchen in Absicht der homerischen Werke richtige Vorstellungen zu machen, muss man Folgendes bemerken. Man suchte durch die Anordnung einzelner Gesänge, gemäss dem Gange der Fabel oder Mythe, ein wohlgeordnetes Ganze herauszubringen, worauf auch die frühern Sänger schon gesehen hatten. Allein sie konnten nicht darauf sehen, dass die einzelnen Theile in genauer Verbindung stunden. Dies war erst Sache der διασκευασταί. So konnte Homer selbst den Zwist zwischen Achilles und Agamemnon singen, dann den Entschluss des Agamemnon, eine Schlacht den Troern anzukündigen, und konnte dann eine Erzählung von einer Schlacht folgen lassen. Dies ist die eine Rhapsodie in der Ilias, womit sie anfängt. Wenn das geschehen war, so konnte einer kommen und den wiedererscheinenden Achilles

bei der Armee aufführen, und dies machte wieder ein Ganzes, nur kein so Künstliches, als hernach durch die διασκευή entsteht. Dass diese Vorstellung die richtige ist, sieht man daraus, dass in den Erzählungen von Schlachten kein Verhältniss ist. Manche werden ganz kurz abgemacht, manche in einigen Büchern. Die kleinere Erzählung nennen die Griechen die Stumpelschlacht, und sie haben sich selbst gewundert, dass die Erzählungen davon so ungleich sind. Jeder Sänger führt nach seiner Neigung so etwas kürzer oder weitläuftiger aus. Es hing von den διασκευασταῖς ab, ob sie eine solche Continuation verkürzen wollten oder so behalten. Sie konnten auch Theile verlegen da, wo sie einen bessern Effekt machten; ja, sie konnten sie nicht verlegen, da noch keine feste Lage da war. — Den Anfang der Odyssee finden wir mit einer Rhapsodie gemacht. Ein Sänger konnte es auch so einrichten, dass Telemach zum Idomeneus nach Creta ginge, da er keine Nachricht bekam, und wirklich giebt es eine Recension des Textes, wo sich ein Vers davon findet. Diese Rhapsodie musste auch die Rückkehr enthalten, die ist aber weit hinten verlegt, und dies konnte Sache der διασκευασταί seyn; sie musste es nicht grade. Ferner zur διασκευή gehörte auch, dass ganze Stücke hineingelegt werden konnten, wie auch völlig herausgenommen werden. Ilias κ. ist vom Pisistratus in die compages des Ganzen hineingebracht, und dieses ist ein Beispiel von Hineinlegung. Es könnte auch fehlen, da keine Beziehung im Folgenden darauf vorkommt. Ein auffallendes Exempel ist der Schiffscatalog; es ist ein singulärer historischer Gesang über die Truppen, die nach Troja gingen. Da, wo dieser Gesang steht, steht er gut; denn es soll zur ersten Schlacht gehen und wir erfahren dadurch die Personen, die wir in der Schlacht finden. Das Ganze ist ein geographisches Stück, das nicht blos fehlen könnte, sondern das von Theoristen verworfen werden möchte, wenn es fehlte. Dieser Gesang, der auch besonders gesungen wurde, wurde durch die διασκευασταί dahin versetzt, wo er eine gute Wirkung machte. Hätte ihn Pisistratus vorn oder hinten hingesetzt, so würde ihm ein Mensch nach drei Menschenaltern den bessern Platz gegeben haben. Solche Vorstellungen muss man sich von den διασκευασταῖς machen und denken, dass sie von Pisistratus Zeiten an, d. i. 500 vor Christus bis auf 400 sich mit Homer beschäftigt haben müssen. In der ersten Zeit musste die Sache auf wichtigere Verlegungen und Anordnungen der Theile gehen, in der folgenden Zeit überglättete man blos. An die διασκευάσταί schliessen sich die ersten Recensionen des Textes, die a Vergleichung der verschiedenen Manuscripte, die sich auftreiben liessen, den Text berichtigten. Wie waren aber die scripte beschaffen? Erstlich, es ist nirgends eine Spur v

einer uralten Handschrift, die Pisistratus oder einer der nächsten gebraucht, auf die man sich berufen hätte, da man doch von einer so wichtigen Familie der Homeriden redet, die wohl, wenn ein solcher codex existirt hätte, ihn aufgehoben oder ihn durch Abschriften erhalten haben würde. Hier sind contraria omnia. Dass unter Pisistratus der Homer aus dem Munde von Rhapsoden geschrieben sei, davon klingen die Nachricht fort bis in's zwöfte seculum. In den Händen der Grammatiker wurde diese Nachricht zu einer tollen Fabel gemacht, die noch die alte Wahrheit bezeugt. Es wird erzählt, dass Pisistratus habe den Homer aufschreiben lassen und habe ausrufen lassen, dass, wer einige Verse von Homer wüsste, solle kommen und sich dafür bezahlen lassen. cf. Leo Allatius patria Homeri pag. 93., *Villoison's* anecdota graeca/ pag. 182. Es kommt nichts darauf an, dass diese Vorstellung albern ist; man muss darauf sehen, was zum Grunde liegt, und zum Grunde liegt, dass bei der ersten διασκευή keine Manuscripte gebraucht wurden, da keine da waren. Dass man sich an solche Schriftsteller, wie Plutarch, nicht kehren muss, versteht sich. Dieser lässt den Lykurg den Homer sammeln; er lässt ja auch den Inachus schreiben. Dergleichen Leute können sich einen vir doctus nur auf einerlei Art denken. Wenn die erste Schreibung aus dem Munde von Rhapsoden kam, so musste doch unmittelbar im ersten Anfange der Tradition dieser Sänger Verschiedendenheit sich finden, und man musste wichtige Varietäten gleich am Rande haben und wichtige Ausführungen auf dreifache Art haben. Die ersten Redactoren wählten das heraus, was ihnen am schönsten schien. Aus dieser Quelle erhielten sich auch Varianten, und da man den Homer seit Pisistratus mehrmal und zum Privatgebrauch abschrieb, so mussten mehrere Verschiedenheiten sich finden. Wenn acht oder zehn Manuscripte auf die Weise entstanden waren, so waren sie von verschiedener Lesart. Diese Diversitäten mussten diejenigen, die wir die criticos Homeri nennen, zu einer Wahl der Lesarten veranlassen, die nach und nach immer strenger wurde, als die Kritik weiter ging. Hier sind zwei Punkte zu bemerken. Der erste ist der: fänden wir blos, dass Pisistratus den Homer hätte aufschreiben lassen, so konnte es nicht anders geschehen, als die Gesänge mussten einen Zusammenhang bekommen. Damit wird angefangen werden, was in Absicht der Erzählung das Aeltere ist. Danach wird angesetzt. Daraus wird deutlich, dass eine compages entstehen musste, wenn auch nicht die feinste, doch die Grundzüge dazu, necessitate rei ducente. Was die Kritik betrifft, wo sie zuerst im Griechischen ausging, so ging die philologische oder Wortkritik vom Homer aus, um den Text zu einer gewissen Conformität zu bringen. Aus der blossen Nachricht müsste man einsehen, dass die homerischen

Werke so fortgegangen sind, wie wir hier annehmen. Dies war der Grund, warum die Kritik so früh entstand, die sonst so früh nicht hätte entstehen können, wären diese homerischen Werke bald anfangs aufgeschrieben worden. Die blosse Entstehung der philologischen Kritik ist aber ein Beweis, wie diese Werke fortgegangen waren. Der Anfang dieser Kritik ist kinderartig und schwach und gehört noch vor die Zeit der alexandrinischen Polymathie; denn da man mehrere Manuscripte in Alexandrien zusammenbrachte, die als verschiedene Recensionen des Textes angesehen wurden, so folgt, dass sie noch vor Alexander sind gemacht worden, und wir haben historische Nachrichten deutlich übrig, dass bis auf Zenodotus neun Recensionen des Textes für die spätern Zeiten übrig blieben und bekannt waren. cf. Prolegomena pag. 100. 174. 185. 261. Diese neun Recensionen muss man sich aus Stellen zusammenbringen. Man nennt sie ἐκδόσεις, editiones oder διορθώσεις oder emendationes, d. h. nichts mehr, als Abschriften. Kritische Denkungsart ist im ganzen Alterthume unbekannt. Wenn man etwas unverständlich sieht, ändert man ab. Dies sieht man daraus, dass berühmte Dichter sich mit solchen Recensionen beschäftigten, die sie für sich und gute Freunde gemacht haben mögen. Aber vom Detail sind uns nur kleine Spuren erhalten, die uns fast nicht deutlich gemacht werden können und nur so viel schliessen lassen, dass Homer im Text bearbeitet worden sei; wie? ist unbekannt. In der Metaphysik des Aristoteles ist eine Stelle, die von homericis interpretibus spricht, die aber dunkel ist. Besonders durch Dichter wurde er bearbeitet. Die fanden sich berufen dazu, und diese sind als die ersten Recensoren des Homer anzusehen, noch vor der alexandrinischen Polymathie. Diese ältern Recensionen theilt man ein in publicas und privatas, da man findet, dass verschiedene den Namen von Staaten führen. cf. Prolegomena pag. 175. So heisst eine Chia, eine andre Argiva, Cretica etc. Es werden uns ihrer sechs angeführt, und diesen werden entgegengesetzt recensiones κατ᾽ἄνδρα, Privatrecensionen. Von den ersten glaubt man, sie wären ex auctoritate des ganzen Staats gemacht worden. Diese Vorstellung lässt sich aber unmöglich durchführen. Diese Namen scheinen blos bibliothekarische Titel zu seyn, um anzuzeigen, dass man den Urheber der Recension nicht wisse, und um anzuzeigen, sie wären von dem und dem Staate gekauft worden. So haben wir eine Nachricht aus *Galen*, dass die Ptolemäer Manuscripte von den Schiffen entwandten, und eine Reihe solcher Bücher hatte in der Bibliothek den Namen: τὰ ἐκ πλοίων. So mag es sich auch mit den Titeln: τὰ ἐκ πόλεων verhalten. Da, wo man den Namen des Mannes wusste, hiess man die recensiones κατ᾽ἄνδρα. In dem ersten Anfange war noch nicht vieles

Schreiben des Homer üblich, sondern er wurde den K
vorgesagt, wie man es auch jetzt noch machen sollte. Ma
musste der Lehrer etwas aus dem Kopfe hersagen, wenn er
Exemplar hatte. cf. Prolegom. pag. 169. Aelian 13, 38. Wenn es noch manchen Schulmeister gab, der nur etwas vom Homer hatte, so sieht man, war es selten, dass es vollständige Homere gab.

Was die ältern Recensionen betrifft, deren neun sind, so waren sie Vorspiele zur nachherigen alexandrinischen Kritik und entstanden daraus, dass Dichter sich conforme Abschriften machten. Dass in der alexandrinischen Periode mit Hülfe jener neune nun mit grösserem Eifer der Text berichtigt wurde, lehrt das ganze Alterthum. Die Schriftsteller, die vor den Alexandrinern hergehen, citiren homerische Stellen; sie citiren sie mehrere Male verschieden von unserm Texte und solche, die oft nicht in dem unsrigen sind, als Plato, Aristoteles etc. Dergleichen, sagen die Scholien, wurden von den Alexandrinern weggeschnitten. Ein ganz sonderbarer Fall ist im Aeschines contra Timarchum, wo ein halber Vers vorkommt: φήμη ἐς στρατὸν ἦλθε, und diesen, sagt *Aeschines*, repetire Homer beständig, und er kommt nie vor. Hier weiss man nicht, was man damit anfangen soll. Wäre er oft vorgekommen, so hätte er nicht können herausgezogen werden ohne den Ruin anderer Stellen. Man kann auch nicht denken, dass Aeschines ein andres Werk als die Iliade gemeint. An die sogenannte Ilias parva zu denken, ist auch nicht wohl möglich. Diese ist kein berühmtes und kein solches Werk, das man in einer Volksrede aufführen könnte. Wenn auch in keinem Scholiasten Spuren vorkommen, so kommen auch keine Spuren in den Scholien von solchen Versen vor. Ilias 1, 458. sind Verse, die von den Alexandrinern nach Plutarch sollen ausgestrichen worden seyn. Allein sie wurden ausgemärzt, weil sie weniger schön waren, und darüber schweigen auch die Scholien. Im Hippokrates kommt ein Vers vor, der der Anfang eines Gleichnisses ist, und es ist keine Spur davon im Homer. cf. Prolegomena pag. 37. Dies wird hier angeführt, um anzuzeigen, dass die ältern Recensionen von den nachherigen alexandrinischen sehr abwichen. Man sieht auch, dass man nicht sagen darf, mit der alexandrinischen Periode fängt das kritische und erklärende Bearbeiten des Homer an. Denn man hatte schon vorher Fleiss darauf gewandt; selbst die Sophisten hatten in ihren Declamationen Stellen erläutert und fingen auch mit grammatischen Untersuchungen an. So fing Prodicus mit den Synonymen der Sprache an, wovon drei Stellen im Plato vorkommen. So wird Hippias citirt, der durch Veränderung der Accentuation einen andern Sinn in eine Stelle brachte, cf. Prolegomena pag. 167. seq. Hauptsächlich wurde vom Anfange

der gelehrten Philosophie Homer der Gegenstand gelehrter Untersuchungen; man hielt ihn für ein heiliges Buch. Die Philosophen mussten nun anfangen zu deuten. Einige hielten es für Allegorie (ὑπόνοια, dass der Dichter etwas Anderes gemeint, als gesagt); andere Philosophen sagten; es sei rohe frühere Vorstellung; andere sagten, dass Homer in der Unterwelt dafür büssen müsse, dass er so unwürdige Vorstellungen habe. Hier muss man über die sonstige liberale Denkungsart der Griechen erstaunen, wie sie über ihre ältesten Dichter urtheilen. Die, welche die allegorische Erklärungsart annehmen, gingen von dem Satze aus, dass Homer so weise sei, dass er es nicht so eigentlich meinen konnte, und sie täuschten sich damit, dass sie sich in's Alterthum nicht versetzen konnten, sondern die Sapienz ihres Zeitalters dem Dichter andichteten. Die platonische Vorstellung hängt mit dem zusammen, was Plato von den Rhapsoden sagt, die angegriffen werden müssen. Man ging auch oft in einzelne Stellen ein und man untersuchte, wie sie müssten verstanden werden. Dass man im Zeitalter der Sophisten darauf kam, kam daher, weil viele Ausdrücke schon obsolet waren und nicht verstanden wurden. Die griechische Sprache des Homer war im Zeitalter des Homer das, was bei uns Luther's Sprache ist. Daher kommt's, dass manchmal in attischen Schriftstellern bei solchen Worten, die uns nicht sehr auffallen, gesagt wird: „wie es der Dichter ausdrückt.“ Es dauert auch nicht lange, so entstehen lexica homerica, wo die obsoleten und raren Worte anfangs nicht alphabetisch, aber nachher, aufgeführt wurden, und schon ein Komiker Strato citirt ein Lexikon der Art vom Poëten Philetas, welcher nicht lange nach Alexander dem Grossen lebte, cf. Prolegomena pag. 196. Dies kommt in einem Fragmente des Komikers vor, wo ein sonderbarer Herr vorkommt, der zu seinen Sklaven beständig in homerischen Ausdrücken spricht. Einmal sagt er zu seinem Sklaven, er solle δαιτυμόνες bitten, worauf ihm dieser aber antwortet, dass er, um ihn zu verstehen, erst ein Lexicon des Philetas brauche. Dies die erste Erwähnung eines Wörterbuchs. Worterklärung wurde schon nöthig. Besonders wurde häufig ein Gelehrter über solche Stellen gefragt, wo die Weisheit des Homer in's Gedränge kam, und ein illustres Beispiel ist in Ilias β., wo der Traum vom Jupiter zum Agamemnon kommt. Jeder griechisch Aufgeklärte sagte hier, dass es schändlich wäre, dass Jupiter hier so handle. Nach den alten Vorstellungen giebt Gott gute und böse Gedanken. Konnte man mit diesen Stellen nicht auskommen, so drehte ein Sophist solchen Stellen die wunderlichsten Erklärungen an. Eine solche kommt im Alcibiades Secundus vor. Hier hat man schon eine moralische Interpretation heiliger Bücher. Ob es der wahre hermeneutische Sinn

des Verfassers war, darum bekümmerte man sich nicht. Ja, man änderte willkührlich die Lesart. Erklärung und Kritik wurde also schon vor den Alexandrinern geübt, und diese Periode der Alexandriner ist die wichtigste für die homerische Litteratur. Theils wurde der Text im Ganzen sehr verändert, theils beschäftigte die Erklärung im Ganzen und im Einzelnen eine grosse Menge Grammatiker. Dies fängt mit Zenodotus von Ephesus an, der Dichter und Bibliothekar war. Auf diesen folgt Aristophanes von Byzanz, sein Schüler Aristarchus und sein Gegner Crates von Mallos. Dies sind die Häupter. Neben diesen giebt's noch eine Menge, die diese und jene Schwierigkeit im Einzelnen zu lösen suchten, und im museum alexandrinum herrschte die Gewohnheit, dass man Fragen sich löste: warum hat Homer das und das gethan? Dadurch wurden dubia vexata homerica herausgeschafft; denn Homer wurde mächtig vexirt. Man ging auf die Jagd von Stellen aus, wo man fragen könnte, und man frug so, dass selten ein Mensch darauf antworten konnte, z. B. warum fängt Homer mit μῆνιν in der Ilias an? Auch aus Plutarch sieht man, dass sie sich damit quälten, warum der erste Vers so holpricht scandirt worden sei. Es ist nichts so Vernünftiges und Albernes, was nicht in diesem Zeitalter vorkam. — Die Fragen hiessen ζητήσεις und die Antworten λύσεις. Sie fanden immer Stoff, etwas zu fragen. Die nützlichern Beschäftigungen waren die kritischen und erklärenden, und die Recensionen zeichnen sich so aus, dass die Zenodotische frei und verwegen ist. Er ändert nach Gutdünken, wenn ihm etwas nicht schön ist, und bringt zu zwanzig Versen de suo hinein. Viele Worte ändert er mit neuern ab, und macht im Homer so viele Veränderungen, dass Andere auf den Gedanken kamen, den Homer bedachtsamer zu recensiren, weil er sonst sehr verderbt würde. So wurde schon geurtheilt von Timon, dem Philosophen, der, als man ihn fragte, welche die beste Recension sei, sagte: nicht die neuern. cf. Prolegomena pag. 187. die Noten. Zu den neuern gehörte ausser den neun noch manche andere Privatrecension, ἰδίως γεγραμμένα. Die Verschiedenheit der Manuscripte bis Aristophanes war sehr gross. Er selbst hatte festere Principien und gab eine neue Recension, von der wir durch die venetianischen Scholien viel Kenntniss haben. Doch kommen wir nicht auf die Quellen dieser Lesarten; so weit reichen die Nachrichten nicht. Sie brachten erst die Sprache zu ihrer festen und genauesten Correktheit. Die wichtigsten sind Aristarch und Krates, die dem Texte erst seine jetzige Beschaffenheit gaben. Aristarch ist der berühmteste Herausgeber des Homer, und von ihm leiten schon die Alten den textus vulgatus ab, der am herrschendsten im ganzen Alterthume war. Findet man Verse, die in unserm Homer nicht sind oder

stark abweichende Lesarten bei andern Autoren, so sagt man, sie sind durch die aristarchische Recension entfernt worden. Im Allgemeinen ist's wahr, nur nicht ganz, dass wir diese Recension noch haben. Er hat die letzte Hand an die Politur der beiden Werke gelegt und hat sie betrachtet wie ein paar wohlverbundene zusammenhangende Werke. Man sah im Ganzen, dass diese opera schöne tota machten, und der Eifer der Kritiker war dahin gerichtet, sie recht harmonisch zu machen, und so arbeitete er die letzte διασκευή aus mit Hülfe mehrerer Manuscripte. Auch hier gab die alexandrinische Bibliothek die wichtigsten Materialien her. Fand man, dass bei allem Vergleichen nicht so viel herauskam, dass der Text überall eine schöne Gestalt hatte, so änderte man frei und kühn, und auch er änderte so, dass er Manches von dem Seinigen hineinbrachte, und zwar mit einem bestimmten Charakter, den man noch in seinen Lesarten entdeckt. Er ist vorsichtig, scheu, auf Correktheit der Gedanken ausgehend. Er stösst sich wohl gegen etwas, wogegen der Geschmack nichts haben kann, und ändert; bringt aber auch viel Unstatthaftes. Er ist ein kalter kritischer Kopf und hat das Feuer nicht, das mit jener Kälte verbunden seyn muss beim Kritiker. Er hat manche Aehnlichkeit mit unserm *Adelung* und *Ramler*. Doch hat das Alterthum seine Recension so vorgezogen, dass die ältern vergessen wurden. Was er aufnahm, wurde für homerisch gehalten, das einige Schriftsteller auf sonderbare Art ausdrücken, wie Cicero ad familiares 3, 11., welcher sagt, dass Aristarch in seiner Kritik so bestimmt gewesen sei, dass er das, was er gebilligt, gleich festgesetzt habe. Damit stimmt eine Menge anderer Stellen, cf. Prolegomena pag. 132. seq. Daher einige den Namen des Aristarch für den eines sichern criticus brauchen. Fiet Aristarchus, sagt Horaz im Ernst, d. h. ein Kritiker, auf dessen Urtheil man trauen kann. Er warf viele Verse heraus, die man bisher geduldet hatte, die weniger schön waren und versah sie mit Noten. Ja, einige Schriftsteller drücken sich bestimmt über seine Kritik aus, die keinen Zweifel übrig lässt, dass diese Kritik nicht die unsrige gewesen. Hiernach muss man den Schluss machen: Aristarch's Kritik ist nur zur Hälfte das, was wir philologische nennen; die andere Hälfte ist ästhetische Beurtheilung. Alle die Veränderungen, die gemacht werden, gehen nicht darauf hinaus, seine Singart herzustellen, sondern dem Ganzen die Politur zu geben, deren es fähig ist. Wäre das nicht, so würden wir andere Nachrichten von uralten Recensionen haben. Wäre der codex des Pisistratus in der alexandrinischen Bibliothek gewesen, so wäre er gewiss erwähnt worden. Bei der Beschaffenheit eines solchen Dichters konnte die Kritik jetzt keinen andern Weg nehmen, als den sie nahm. Aristarch entfernte die allegorische Erklä-

rung und nahm Alles für alte Geschichte. Dies eins seiner Verdienste. Seine kühle Denkungsart half ihm auf den rechten Weg. In der Sacherklärung scheint er richtiger gewesen zu seyn, als Andere. Auch erklärte er Ausdrücke in Commentarien, ὑπομνήματα, wovon sich Manches in den Scholien erhalten, aber nur durch Auszüge. Die Hauptsache war sein kritischer Text mit einer Menge Zeichen versehen. Er machte einen Unterschied zwischen Versen, die er gradezu herauswarf; diese liess er gar nicht in den Text; andere bezeichnete er mit notis. In andern Fällen, wo eine schöne Stelle war, wurde ein asteriscus, ein Stern, gemacht. Oft kam auch an einer andern Stelle ein Obolus, das Zeichen der Verwerfung, der aussagt, dass die Stelle zwar schön sei, aber hier nicht hergehöre. Wie er so zurecht gemacht war, so liessen ihn seine Schüler in der cultivirten Welt, und es gab ordentlich eine grammatische Tradition, wie bei den Philosophen. So wurde Aristarch's Recension zu den Römern im Zeitalter des Horaz gebracht, und was man in den Schulen las, war der aristarchische Homer. Cicero hatte immer seine Recension vor Augen. Neben der aristarchischen Recension kam eine von *Krates*, der in vielen Stücken von Aristarch abwich und auch seine Art Schule machte. Man sprach auch von Crateis grammaticis. Krates und Aristarch mussten Fehden mit einander gehabt haben. Krates ist aber ein armer Sünder gegen Aristarch, ein Kopf voll wunderlicher Chimären, der alte Grillen aufwärmt, gegen die Aristarch sich mit Recht gesetzt hatte. Er erklärt die ganze Gelehrsamkeit, die in Pergamum war, in den Homer hinein. Manche Fabeln werden auf läppische Art gedeutet. Ist von geographischen Gegenständen die Rede, so setzt er voraus, dass Homer die ganze Erdkunde gekannt. Hieraus kann man sich etwas erklären, was man sich sonst nicht erklären kann, wie Strabo die verwirrtesten Vorstellungen von Homer hat; nemlich er hat seine Vorstellungen von Krates, und dieser war ein Stoiker, und diese nahmen den Homer als einen Hauptgelehrten. Uebrigens muss er auch in der Worterklärung viel Falsches gehabt haben, wie funfzig annotata aus seiner Recension beweisen. Obgleich durch Krates die Grammatik nach Rom kam, so scheint doch die grosse Menge von Aristarchern den Aristarch en vogue gebracht zu haben. Neben diesen vier Männern muss man sich am Homer etliche hundert arbeitende Gelehrten denken. Da giebt's eine grosse Menge Namen in den Scholien von denen, die über Homer gearbeitet. Viele kennen wir n[illegible] men nach, und das Mühseligste ist, das Zeitalter [illegible] bestimmen. Von jedem Grammatiker muss man [illegible] Charakter und seine Grundsätze aus den annotatis [illegible] und man muss in den Bemerkungen eines Geleh[illegible]

ob darin ein anderer widerlegt wird. Es mögen wohl acht hundert Gelehrte herauskommen, die bis in's vierte seculum nach Christus am Homer gearbeitet. Gegen August's Zeit lebte ein Grammatiker Apion, mit dem man die alexandrinische Periode schliessen kann. Gegen ihn schrieb *Josephus*. Er war in ganz Griechenland berühmt. Von diesem an kann man die ersten secula nach Christus zu einer neuen Periode machen bis auf Porphyrius, und dies ist die eklektische Periode in der Kritik. Man hat nun eine grosse Menge von Recensionen vor sich; die ganz alten sind vergessen. Aus den alexandrinischen wurden die besten ausgewählt. Die Grammatiker verfuhren eklektisch, dass sie neue Texte mit dem aristarchischen formirten, und arbeiteten ordentliche vollständige Worterklärungen aus mit Hülfe der alexandrinischen ὑπομνήματα und brachten sie in lexikalische Form. Apollonius Sophista ist aus dieser Periode; sein Lexikon ist aber nicht mehr in seiner ursprünglichen Gestalt. Man machte aus den Commentarien der Alexandriner Auszüge und setzte neue Anmerkungen dazu. So konnten in der Stille manche Abweichungen von der aristarchischen Lesart entstehen. Im fünften seculo kam eine neue Hand, die eine neue Recension aus allen diesen entwarf, und diese ist die, welche wir haben. Ihr Verfasser ist nicht auszumitteln. Bei dieser wurde der aristarchische Text zum Grunde gelegt, aber nicht rein beibehalten. Aus Zenodotus und Andern wurde Mehreres aufgenommen, und an diesen Text reihte man Scholien an, das fortgesetzt wurde in der letzten Periode von Porphyrius bis auf Demetrius Chalcondylas, der den Homer zuerst edirte. Homer war in der byzantinischen Gelehrsamkeit noch der Hauptmann; man sammelte immerfort Scholien und behielt die eklektische Recension bei. Dies ging so fort bis in's elfte seculum, und um diese Zeit muss ein Gelehrter, die welche Villoison in Venedig fand, gesammelt haben. Ein zweiter venetianischer codex mag um eben die Zeit, aber aus weniger guten Scholien, gesammelt seyn. Doch sind diese Scholien aus beiden älter als Eustathius, der einen Commentar über Homer schrieb. Er ist kein kritischer Kopf; er schleppt eine Parthie Scholien zusammen. Die Sammlungen, die er in die Hände bekommt, sind nicht so gelehrt, als die venetianischen Scholien, und er scheint den codex B. gehabt zu haben. In kritischer Rücksicht ist sein Commentar nicht reichhaltig. Aber die venetianischen Scholien sind sehr dunkel wegen der Kürze und Verwirrung, die darin herrscht; auch sind sie sehr verderbt. Doch haben wir über Homer so viel, dass wir über keinen alten Dichter so viel haben, obgleich es nur der hundertste Theil von dem ist, was über ihn geschrieben ist. Der erste Editor, Demetrius Chalcondylas, benutzte blos den Eustathius und lieferte eine floren-

tinische Ausgabe, von der die letzte Periode des gedruckten Textes angeht. Sie ist aber nichts werth. Es sind kaum fünf Ausgaben, die neue kritische Recensionen sind. Auf diese liess sich auch bei einer neuen nicht Rücksicht nehmen, sondern Alles ist aus ältern Quellen geschöpft. Bei Homer sind sehr wenige codices gebraucht worden.

Wie ist es aber möglich, dass ein Mensch den Gedanken fasst, ein so grosses Werk zu entwerfen in einer Zeit, wo blos Vortrag herrscht? Der menschliche Geist muss von Allem, was er thut, eine Basis haben. Da keine andere Vortragsart war, so mussten es kleine Werke seyn, die recitirt werden konnten. Ein zweiter Grund ist: es giebt in der Zeit keine grossen Werke, daher ist es der menschlichen Natur gemäss, dass die Werke aus kleinern bestehen. Denn es wäre in der Zeit ein Wunder, den Homer, wie er gewöhnlich vorgestellt wird, als einen so grossen Sänger vorzustellen. — Im Zeitalter des Homer und nach ihm kommen blos kleine Werke vor. Die cyclischen Dichter sind eine Verbindung mehrerer; folglich giebt die Geschichte deutlich an Hand, dass durch einzelne kürzere Stücke solche grosse Werke nach und nach entstehen konnten. Der Mythus, der zum Grunde lag, konnte durch Natur den Zuschnitt haben, dass aus Fortsetzungen ein Ganzes von selbst wurde. So ist es nicht zu verwundern, wenn solche Werke, wie Ilias und Odyssee durch Continuation entstunden. Wollte man sich wundern, dass durch Continuation mehrerer Sänger ein Ganzes entsteht, so ist eine solche Verwunderung blos aus spätern Zeiten genommen. Was bei uns allgemein merklich werden würde, wenn mehrere Dichter das von einem angefangene Werk fortsetzten, so konnte das in jenen Zeiten nur denen bemerklich werden, die sich mit der Kunst beschäftigten. Gab's einige Gesänge von Homer, so kam ein Anderer, sie in dem nemlichen Tone und in der nemlichen Weise fortzusetzen, und man nannte sie homerisch. So wurden auch Hymnen homerisch genannt, die als Proömien von Rhapsoden verfertigt und gesungen wurden. In Zeiten, wo noch nicht geschrieben wird, ist dergleichen mehr unmerklich, als in spätern Zeiten. In ältern Zeiten ist nichts gegen eine solche Entstehung von dergleichen Werken. Tradition pflanzte dergleichen Dinge, die unmerklich entstunden, gar nicht fort. Geht man zu andern Nationen, so kommen noch andere Erscheinungen vor. Theils werden ältere Schriften durch Interpolation und Veränderungen bei allen Nationen um ihre ursprüngliche Gestalt gebracht. Bei einer Nation, wo nicht viel Geschmack und Kunst herrscht, geschieht das Verschönern der Werke ziemlich kunstlos. Man legt das Aehnliche zum Aehnlichen, und so ist es bei den Hebräern. So sind Mosis Schriften alle überarbeitet, und nur Weniges ist

von seiner Hand. Jetzt wird diese Sache von Neuem untersucht; aber man geht hierin zu weit und kennt die Art Kritik nicht, die hier statt finden muss. Man will Alles errathen, was sich nicht errathen lässt. Man muss bei einem gewissen Punkte stehen bleiben. Bei einer Nation von mehr Kunstkenntniss ist die Zusammenordnung feiner und die Zusammensetzungen liegen nicht so offen da. Die grössern Werke epischer Art sind bei originalen Nationen auf gleiche Weise erwachsen, so dass sich immer einer an den andern anschloss. Dies sieht man im Mittelalter. Man ging von kleinen Fabeln aus, verband sie, und es entstunden grössere Romanzen, und nachdem man grosse Reihen gesungen, fügten sie sich von selbst an einander. Dies muss noch tiefer untersucht werden. Von vielen Nationen kann man diese Analogie nicht durchführen, da man nicht viele originale Nationen kennt. Auf Homer ruht Alles und schliesst sich Alles an ihn an.

Die erste Edition besorgte Demetrius Chalcondylas, Florenz 1488. 2 fol., blosser Text. Seit der Zeit kamen drei Aldinae in 8., 1504 die erste. Sie ist ein Abdruck der Florentiner. Die von 1517 ist eine neue, aber nicht sehr abweichende Recension. 1519 druckte sie Junta nach. Bald nach der Erscheinung der Florentiner Ausgabe fand man kleine Scholien, die man dem Didymus beilegte. Diese kamen einzeln heraus in einem kleinen Folianten, Rom 1517 prächtig gedruckt sub titulo: σχόλια παλαιά, vom Didymus keine Sylbe. Erst nachher entstand die drollige Idee, die Scholien wären von Didymus, einem Grammatiker, der zu *Apion's* Zeit lebte. Nachher wurde man zweifelhaft. Allein man hat sich durchweg geirrt. Sie sind ein Excerpt aus Scholien der Alexandriner und anderen Griechen, enthalten aber wenig Gelehrsamkeit und sind mager. Sie kamen auch nachher zum Text, Basel 1535. fol. und auch bei andern Basler Editionen, aber nicht verbessert. Vom Texte gab *Turnebus* die Iliade heraus, Paris 1554. sehr correkt und manchmal mit einer guten Veränderung; H. Stephanus den ganzen Homer in den poëtis princip. heroici carminis. Endlich kam *Spondanus* mit perpetuis notis, die wenig Vernünftiges und Bedeutendes enthalten, Basel 1606. fol. Manche gute Sacherklärungen bringt er aus Eustathius. *Schrevelius* machte Leyden 1656. 4. eine berichtigte Edition mit Text und kleinen Scholien; letzte machte er sehr verderbt. Gegen ihn kam zu London 1559 von Mericus Casaubonus eine Schrift heraus. Einige Gelehrte in Cambridge gaben den Homer mit verbesserten Scholien heraus aus einem codex Alemanni, der verschiedenes Eigene hatte, 1689. Sie blieben blos bei der Iliade stehen. Sie ist correkt. Eine kleine und berühmte ist von Lederlin und Bergler, Amsterdam 1707. 12., der blosse Text mit der lateinischen Version, aber ohne Noten, obgleich

gler etwas hätte leisten können. Sie hatten sehr wichtige ices und einen unedirten Scholiasten vor sich, haben ihn r nicht benutzt. Die Correktheit ist darin nicht so gross, sie gerühmt wird. *Barnesius*, der sehr viel wusste, sonst Querkopf war, der den Homer gar nicht kannte, (denn er ihn für einen schönen Poëten an,) gab Text und Noten, kurz sind und nicht viel bedeuten, Cambridge 1711. 2 B. Auf ihn folgte *Clarke*, der seit 1729 in London eine Ausg- e zur Pracht herausgab, die bald in guten Ruf kam wegen ger guten Anmerkungen über Prosodie und Versbau. Auch l die Stellen späterer Dichter angeführt, wo sie ihn nach- hmt haben, das nur da geschehen sollte, wo die Lesart n alten Dichter zweifelhaft ist. Sonst aber ist es gut, bei tern Dichtern die Stellen der ältern, die sie nachgeahmt en, anzuführen. *Ernesti* druckte diese Edition nach. Die yssee wurde erst nach Clarke's Tode von seinem Sohne her- gegeben. *Ernesti's* Ausgabe kam 1759 heraus, wobei er alten Ausgaben verglich und das Leipziger Manuscript vom ctor *Bauer*, der damals in Leipzig studirte, vergleichen s; es war aber nicht möglich, ihn zu lesen. Seine Behand- g betreffend, so muss man hier billig seyn. Das Beste ist, er aus Aelteren beibringt; seine eigenen Betrachtungen über ner wollen nicht viel sagen. Ausser diesen Hauptausgaben noch eine prächtige Glasgower von 1756 und 1758. 4 B. mit wunderbarer Correktheit und schönen Typen. Sie liegt Grunde bei meiner ersten Schulausgabe. Angehängt sind Titel von den alten Rhapsodien. *Hager* in Chemnitz chte eine jämmerliche Schulausgabe mit einer schändlichen inischen Uebersetzung und packte Lesarten aus Clarke und nesti zusammen.

Scholien.

Eustathius ist der vornehmste Erklärer der ältern Zeit. hat aus allen Scholiensammlungen eine Menge Erklärungen r Homer gezogen sub titulo: παρεκβολαί, d. i. Auszüge. ber die Iliade hat er am weitläuftigsten commentirt; Commentar verdient von jedem durchgearbeitet zu wer- , um den Homer recht kennen zu lernen. Das, was aus n höheren Alterthum herrührt, muss man besonders begierig ihm nehmen. Er ist ein Schatz von Gelehrsamkeit. Er im zwölften seculo Erzbischof zu Thessalonich, ein gelehr- und beredter Mann; aber in seinem Commentar hat er sich Wort von seiner Theologie merken lassen. Er ist zwar junger Commentator, aber alt nach seiner Gräcität. Zu m kam das Werk zuerst in 3 fol. heraus, die Ilias 1542, Odyssee 1549 und ein Index von *Devarius* 1550, ein treff- er reichlicher Index. Dann kam eine Basler, die weniger au ist, bei Frobenius 1560. in 2 fol. Wird Eustathius citirt,

so muss man Achtung geben, welche Edition citirt wird. 1560 hat man den Eustathius nicht vollständig gedruckt. Zv Italiener: *Politus* und *Salvidius* nahmen sich vor, ihn lat nisch zu übersetzen mit notis perpetuis von 1530 an in Fl renz. Der erste Band enthält die ersten 1½ Bücher. Da kam noch ein Band, bei dem es blieb. Die Arbeit ist nic schlecht, und die Uebersetzung ist ein treffliches Meisterstü Seitdem liegt der Haufe des Manuscripts parat, aber es ble liegen, weil die Käufer fehlen und seitdem ist Eustathius nic wieder gedruckt. Ein Abdruck davon wäre zu wünschen. Leyden gab's einen codex Vossianus in der Sammlung vos scher Manuscripte, die eine vollständige Scholiensammlung üb die Ilias enthielt. Man gab sie nicht eher heraus, bis Valcl naer eine Probe über das 22te Buch hinter seinem Ursin herausgab. Seit der Zeit war man begieriger, mehr Scholi aus Bibliotheken hervorzuziehen. Der leipziger codex enth Scholien über die Iliade, aber zart und klein geschrieben, dass er mühsam zu lesen ist. Gegen Anfang des achtzehnt seculi wurde schon Abschrift von ihm genommen, die in die ha burger Bibliothek gekommen; aber es ist nichts davon g druckt, ausser kleine Stücke. In einer Sammlung, die *W senberg* über die zwei ersten Bücher der Ilias machte, wur das Beste aus dem leydenschen codex gemacht. In dieser gegen dem Texte über eine griechische prosaische Uebe tzung. Uebrigens hat er aus mehrern codicibus Alles zusa mengebracht, was er auffinden konnte; nur fehlte der codex aus Venedig. 1784 kam die Sammlung heraus. Bei ihm auch eine Parthie Noten, wo manches Gute ist. Von ein neuern byzantinischen Griechen, Manuel Moschopulos, hat m metaphrastische Scholien, die Johann Scherpezelius 1702 ed hat; sie gehören aber unter die schlechtesten. Viel bedeut der war der Fund, den man 1740 zu Venedig machte, man den codex B. fand, der älter als Eustathius ist. Z Probe liess *Johann Bongiovanni* den Anfang davon druck Venedig 1740. Unbegreiflich war, dass er immer vor dem den erst *Villoison* 30 Jahre nachher fand, vorbeigegangen Noch früher wurden aus einem codex, der dem *Petrus Vic rius* gehörte, scholia vetusta über lib. 9. der Ilias heraus geben. Sie kamen heraus Helmstedt 1720. 8. Ueber Odyssee giebt's wenig Scholien, da sich die Alten mehr der Ilias beschäftigten. Die Hauptsammlung erschien von V loison, mit grossem Geräusch angekündigt; allein das Ga sind Excerpte aus den Alten. Da der codex B. mit dem Le ziger und Leydner zusammentraf, so hat man die wichtigs codices. Venedig 1786 kam der codex heraus. In's Inn des Homer dringt Villoison wenig ein, aber viel für Paläog phie lernt man daraus. Ausser Eustathius sind sie das Wi

te; sie müssen aber noch verbessert werden. Schade, dass nichts über die Odyssee haben.

Ein anderes Hülfsmittel sind die Paraphrasen; in den ulen metaphrasirte man den Homer. In Paris liegen meh- e dergleichen über die Ilias. Eine ist auch in Venedig un- dem Namen des Psellus. Villoison hat zur Probe das te Buch der Ilias hinter seinem Apollonius drucken lassen. n muss die Metaphrasen dazu brauchen, um zu sehen, wie einzelnen Worte in den Scholien sind erklärt worden. — : homerischen Litteratur gehört noch eine Parthie Sachen. n verfertigte lexica für Homer. Ein solches ist von *Schau- erg*, das aber elend ist; besser ist das von *Damm* über ner und Pindar, Berlin 1765. 4., mit unendlichem Fleiss nacht. Von kritischer Seite ist es wenig brauchbar, gut r für den Erklärer. Er hat den Eustathius fleissig ge- ucht. Die etymologische Ordnung darin ist unbequem. — chtiger sind die Schriften, die in Homer's Geist einleiten en, als: *Feith's* antiquitates homericae lib. 4. Leyden 1677., rt von *Stöber*, Strasburg 1743. 8., worin die Sitten erläutert den. Dann ein Buch von *Bogan:* Homerus ἑβραΐζων oder nparatio Homeri cum scripturis sacris, Oxford 1658. Der lanke in diesem Buche ist nicht so schlecht, sondern der lanke ist noch nicht ausgeführt, nemlich die Aehnlichkeit schen Homer und dem alten Testamente zu zeigen. Schlech- ist das Buch von *Crusius*, welcher meint, die Ilias wäre Geschichte der Israëliten. Auch soll Homer nach Ernesti dem alten Testamente geschöpft haben, wie auch *Tollius* nte. Erst in unserer Zeit wurde der Anfang gemacht, den ner aus einem bessern Gesichtspunkte zu betrachten, von ästhetischen Seite, die aber nicht die rechte ist, sondern orisch müssen solche Autoren betrachtet werden. Bei der etischen bekümmere ich mich nicht um das Zeitalter des en, und Vieles in ihm muss gegen den neuern Geschmack n. Von der Seite betrachtete man den Homer in Frank- h. In England ging man einen bessern Weg, und das Erste, herauskam, war von *Blackwall:* Untersuchung über Ho- 's Leben und Schriften, London 1735., in's Deutsche über- zt, Leipzig 1776., auch in's Französische übersetzt. Der eck des Buch war gut, zu zeigen, wie ein Homer hätte auf- en können; welche Umstände dazu gehörten, ihn zu bilden. ein er untersucht nicht kritisch; daher Vieles als facta vor- mmt, das unfacta sind. Doch ist viel Gutes darin. Mehr husiasmus erregte *Wood's* Schrift: Originalgenie des Ho- . Wood war selbst in Troja gewesen und thut manchen k, den der Schulgelehrte nicht thut. Das Ganze ist unvoll- et. Diese Schrift gab er nur für gute Freunde heraus. Es t darin eine Anzahl trefflicher Ideen, gemischt mit falschen;

er ist also mit Vorsicht zu lesen. Wenig bedeutend sind *Ricci's* dissertationes homericae, in gutem Latein geschrieben, nur etwas gedehnt. Viel gute Materialien sind in *Schott's* Studium des Homer, Leipzig 1738., besonders die Litterarnotizen. Andere Schriften über Homer sind von *Klotz*, *Seybold* etc. In *Seybold's* Schreiben über Homer, Eisenach 1782. 8. kommt hie und da ein guter Gedanke vor; doch muss man Alles nach den obigen Grundsätzen prüfen. Noch ist ein marmor da aus dem Alterthum: apotheosis Homeri zur Zeit des Kaisers Claudius, cf. *Cuper's* gelehrte Bearbeitung desselben: Apotheosis Homeri, Amsterdam 1683. 4. cf. *Winkelmann's* Geschichte der Kunst pag. 668.

Homer, wie alle uralten Sänger, sind zwar äusserst schwer in eine gebildete Sprache überzutragen, oder wegen ihrer Eigenheiten gar nicht. Die prosaische Sprache späterer Zeit giebt ihnen eine Verschiedenheit, die ihrer Originalität schadet. Bei den alten Lateinern fing man früh an, ihn zu übersetzen. Man hat auch die Nachricht aus Aelian 12, 48., dass die Indier ihn übersetzt, das aber nicht wahrscheinlich ist. Livius Andronicus bearbeitete eine Odyssee ziemlich frei, aber als Uebersetzung, cf. Cicero's Brutus 18., Gellius 7, 7. Zu Cäsar's Zeit wurde er übersetzt, cf. Gellius 6, 6. und *Küster* in historia critica. Immer übersetzten die Römer in Versen. Ihre Uebersetzungen aber gaben ihm ein anderes Colorit. Ihr Princip war, einen Alten so zu übersetzen, als wenn er in der Sprache als Original geschrieben würde. Die Neuern machten prosaische lateinische Uebersetzungen, das aber unsinnig ist. Bessere machte man auch in lateinischen Versen, die man als Kunstwerke betrachten kann. Uebersetzungen, die mehr zur Erklärung dienen, gaben die Franzosen und Italiener. Eine machte Madame *Dacier*, um zu beweisen, dass Homer nicht so langweilig sei; allein sie machte das Gegentheil. Ihre Uebersetzung ist merkwürdig wegen der Noten, wobei Eustathius gebraucht ist. Nach der Zeit wurde die Ilias und Odyssee von *Rochefort* in Versen mit Geschmack, aber mit französischem Geschmack, übersetzt und mit artigen Noten. In England ist die Uebersetzung von *Pope*, die ihm viel Geld eintrug, berühmt. Die Ilias ist ein schönes Werk, aber durchaus nicht der alte Homer, was auch *Bentley* sagte in Gesellschaft von *Pope*, weswegen dieser stets auf ihn zürnte. *Pope's* eigene Gelehrsamkeit war ärmlich, und seine Version entstund aus einer lateinischen und mit Hülfe der Madame Dacier. Besser ist die prosaische von *Macpherson*, dem Uebersetzer des Ossian; allein er giebt dem Homer zu sehr den ossianischen Charakter und reisst Alles zu sehr aus einander, wenn auch gleich Homer in keinen Perioden schreibt; — ein schönes Werk. Es dient dazu, sich mehr dem antiken Charakter des Homer zu

nähern. Eine schöne italienische Uebersetzung ist von *Cesarotti* in Padua, der den Ossian in's Italienische übersetzt hat. Er scheint am ersten in die neuern Ideen von Homer einzudringen. Bei dieser prosaischen stehen weitläuftige Noten. In Deutschland übersetzte man ihn anfangs erbärmlich. Des Magister *Scheidenreisser's* Ulyssea, Augsburg 1537. ist äusserst kurzweilig zu lesen. Im achtzehnten seculo kommen mehrere Uebersetzer in Prosa, worunter der wichtigste *Damm* ist, der aber sehr ausgelacht wurde. Seine Noten sind hie und da artig; man muss aber den alten Mann nehmen, wie er war. Er nahm den Homer wie einen alten Propheten, der nicht so spricht, wie wir. Sein Deuten der Mythologie und Aufsuchen von Weisheit ist unausstehlich. Seitdem übersetzte man in Versen und besonders in Hexametern. *Bodmer's* und *Stolberg's* sind schon vergessen. Die einzige in irgend einer Sprache ist die *Vossische*, deren Charakter der ist, dass der Sänger in seiner Originalität ähnlich wiedergegeben werden soll. Dazu gehört nothwendig, dass Vers vor Vers übersetzt, und der Numerus beibehalten werden musste. Hierin und in der Richtigkeit ist dieses Werk vortrefflich. Das muss bleiben, dass der Homer nicht so redet, wie wir in unserer teutschen Sprache. Und deswegen ist *Voss* zu entschuldigen, wenn er einige Härten hat. Wer sich beklagt, dass Homer nicht klingt wie ein neumodischer Dichter, hat Unrecht; er soll nicht so klingen. Homer, in unsere prosaische Sprache übergetragen, wird unerträglich. Diese Uebersetzung ist sehr gut, um sich beim Lesen dieses Sängers einzuleiten.

b.
Hesiodus.

Zwischen Homer und Hesiod müssen mehrere Sänger noch gesungen haben; wir kennen aber nicht einmal mehr ihre Namen. Hesiod war wenigstens ein seculum später nach Homer. Die Alten haben ihn in den Canon der epischen Dichter aufgenommen und ihn nicht als Didaktiker betrachtet. Dies bezieht sich auf die frühere allgemeine Eintheilung, wo unter ἔπος auch das Lehrgedicht gehörte, — eine kunstlose, weniger philosophische Eintheilung, die sich auf die Hexameter bezog. Jeder, der in Hexametern sang, hiess ein epischer Dichter. Wir sind genauer. Hier muss Hesiod schon angeführt werden. Das Alterthum hatte unter seinem Namen mehrere eigentliche ἔπεα von Heroen und Heroinnen und Mehreres, was im eingeschränkten Sinne episch ist, unter seinem Namen nemlich; denn die alexandrinischen critici sprachen ihm Alles ab, was die Sage ihm beilegte, und liessen ihm blos die opera und dies. Man nahm an, dass die übrigen ihm beigelegten Werke von

gleichzeitigen, ihm ähnlichen Sängern wären. Daher sprach man ihm die Theogonie und den Schild des Herkules ab, wegen welcher Stücke er uns Epiker seyn würde. Denn die Theogonie ist, wenn auch nicht nach Einheit des Stoffes gearbeitet, doch im alten Sinne ein ἔπος, und der Schild ist ein Stück von einem längern Gesange. Es ist schon gesagt, dass die Verschiedenheit der Sujet's oder des Stoffs die verschiedenen Charaktere des ἔπος an die Hand gab. Die übrigen Sujet's waren von geringerem Zusammenhange. Dies kann man auch hier bei der Theogonie und dem Schilde sehen. Bei der Theogonie ist kein künstlicher Plan und keine Einheit, sondern Erzählung vom Ursprung der Götter. Der Schild ist ein Gesang über die Alkmene, die Mutter des Herkules. Nun wissen wir, dass ein grosses Werk da war, das an einander hangende Erzählungen von grossen und edlen Weibern enthielt, die durch eigene Thaten oder tapfere Kinder berühmt waren, und kam er auf die Alkmene, so musste er sich auf Herkules einlassen. Er besingt von ihm einen Kampf und beschreibt seinen Schild. Es ist hier auch eine Aehnlichkeit von Beschreibung mit dem homerischen Schilde; doch war sie nicht abcopirt, und Alles hing an einem losen Faden. Von den Anfängen der Verse nannten die Alten das Werk. Sie haben über die Titel viel Wunderliches, und haben diesen Titel als eine Person angesehen. Von Hesiod oder einem Gleichzeitigen hat das Alterthum kein Werk, das es unter einen festen Gesichtspunkt gebracht; auch sie gingen continuationsweise fort. Ausser diesen ἔπεσι hatte man noch eine Anzahl jetzt verlorner epischer Gesänge, die sich an Homer anschlossen im ionischen Charakter, im Kopfe entworfen und dann auswendig gelernt sich durch Vortrag hernach erhielten. Die Materien solcher Gesänge waren noch zum Theil trojanische und von den Heimkehren der Griechen; aber man kehrte auch wieder zu den frühern Materien von den thebanischen Kriegen zurück. Solche Werke sind von 900 vor Christus bis 700, zwar nicht mehr mit der alten ionischen Trefflichkeit, aber doch, wie Nachahmer hie und da mit Glück agiren, mitunter mit verschiedenen Vorzügen verfertigt worden. Dadurch häuften sich die Fabeln über die mythischen Begebenheiten, und es gab verschiedene Varietäten. Erweiterte Erdkunde gab geographische Sagen, und diese Sänger nach Homer sind die reichste Quelle für die nachherige Tragödie, die wir aber nicht fliessen sehen. Dahin gehört ein carmen cypricum, das sich auf die trojanischen Begebenheiten bezog und dem Homer beigelegt wurde; aber Herodot 2, 117. spricht es ihm ab. Im Alterthum wusste man den Verfasser nicht. Sehr wahrscheinlich legte man es dem *Stasinus* aus Cypern bei, und danach wurde der Titel: Cyprica sehr gut verstanden. Der Gegenstand bezog sich auf Antehomerica. So hiessen die

trojanischen Begebenheiten, die sich auf den Zeitpunkt vor der Iliade beziehen. Die Homerica sind das, was in Ilias und Odyssee vorkommt, d. h. die nemlichen Gegenstände wurden auf andere Art behandelt. Die Posthomerica beziehen sich auf die Begebenheiten, die nach Homer folgen. Ausser dem Stasinus wird das Werk auch andern beigelegt, und eine besondere Sage ist in Aristoteles poëtica 23. cf. Perizonius in Aelianum 9, 15. und *Küster* pag. 90. Dass man es dem Homer beilegte, kam daher, weil man alle schönen Gesänge dem Homer beilegte, wie dem Herkules alle labores. Ganz bestimmte Nachrichten konnte man nicht erhalten. Das cyprische Gedicht war wichtig und Naevius hat es in's Lateinische übersetzt.

Ein andres episches Gedicht waren *Ναυπακτικά*, eine Reihe Gesänge über berühmte Frauen. Der Verfasser derselben ist so unbekannt, als der Grund des Namens, wenn nicht das Wahrscheinlichste ist, dass der Name vom Geburtsorte des Verfassers oder des Werkes ist. So folgt Pausanias einem Kritiker, der es dem Carcinus aus Naupactus beilegte. cf. schol. in Apollonium 2, 293. Andere, wie Apollodor 3, 10. citiren blos den Verfasser der *ναυπακτικά*.

Es gab mehrere Gesänge, die anfangs für sich einzeln, nachher als zusammenhängende Continuation existirten, da der Stoff selbst einlud, sie zu verbinden. Sie heissen *νόστοι*, d. i. Heimkehren. Man spricht oft von einem poëta *τῶν νόστων*. Die Sache ist so. So wie die Odyssee die Erzählung von einem *νόστος* ist, so hatte man ohne Zweifel ähnliche Gesänge über Menelaus, Diomedes etc. Verschlagungen. Man darf nur an die Sagen denken, welche die trojanischen Helden nach Italien bringen, und wenn gleich die Odyssee eine ganz interessante ist, so gab's auch unter den übrigen nicht minder schöne, die in mehrern Gesängen bearbeitet werden konnten. Da mehrere *νόστοι* angeführt werden, so darf man nicht von einem poëta *νόστων* sprechen, denn ein eigentlicher Verfasser wird selten angegeben. Manchmal kommt ein und der andere Verfasser vor; allein man ist nicht sicher, ob dies nicht alte Gesänge sind oder prosaische Ausführungen. Dass *νόστοι* eine Reihe Gesänge waren, sieht man aus Apollodor 2, 1. Pausanias pag. 868. und 878. oder dem Index der Ausgabe von Facius. Euripidis Phoeniss. 423., Schol. ad. Aristophanis equit. 1318. Dergleichen Verfasser citiren die Grammatiker wegen abweichender Erzählungen. Man findet aber in allen die homerische Sprache, nur der Geist fängt an zu ermatten.

Ein berühmtes Werk ist Alcmaeonis, über die Sagen von Alcmaeon, worüber gesagt wird, dass Euripides Fabeln daraus gezogen, cf. Schol. über Orest 998., Strabo 10, pag. 452., Apollodor 1, 8.

Ein ähnliches Werk war die Pharonis, deren Verfasser man nicht kennt. Man würde manchmal auf den Gedanken kommen können, dass vorhomerische darunter wären; allein hier entscheidet die Stimme der alexandrinischen Grammatiker, welche die Ilias als das älteste Werk betrachteten.

Man hatte auch eine *Thebaïs*, ein berühmtes Werk, nicht die des Antimachus. Sie ist dieselbe, die man in den grossen Cyklus der Epiker aufnahm, daher man sie cyclica nennen kann. Sie wurde auch dem Homer oft zugeschrieben. Die Thebais wird im Apollodor 1, 8. angeführt; denn Apollodor schöpft sein mythologisches Büchelchen aus diesen Dichtern; daher seit Salmasius mehrere die Vorstellung geschöpft, dass Apollodor's Buch ein Excerpt aus allen Cyklikern sei. cf. Valckenaer ad Phoeniss. pag. 25. und die Einleitung in *Schellenberg's* Sammlung der Fragmente des Antimachus.

Auch wird eine *Telegonia* angeführt. Telegonus ist der Name eines Sohns des Ulysses, von dem die Fabel viel wusste. Im Homer kommt er nicht vor. Sie ging auf den Tod des Ulysses, den ihm sein Sohn Telegonus gegeben hätte; aber daran haben sich viele Fabeln von Telegonus geknüpft. In der Odyssee ist eine Stelle, wo auf den Tod des Ulysses hingezielt wird, welche die alexandrinischen Grammatiker unpassend finden, da sie in der Folge nicht ausgeführt ist. Die Stelle dort hat eine ähnliche in der Ilias, wo man sagte, dass da der Inbegriff der Ilias läge, und was in der Ilias nicht ausgeführt werde, werde in der Odyssee vollendet. Von wem dieses Gedicht sei, war man ungewiss. Einige legten es dem *Eugamon*, andere dem *Cynaethon*, einem Dichter, bei. Es sind uns dunkle Sagen von diesem Gedichte übrig. cf. Eustathius am Schlusse der Noten zur Theogonie, meine Ausgabe, wo auch Telegonus genannt wird. *Cynaethon* kann hiermit verbunden werden. Er wird für einen Lacedämonier angegeben. Unter seinem Namen war ein genealogisches Gedicht da, und es wird auch eine Heraclea von ihm angeführt, das ist ein Titel von einer Reihe mehrerer Gesänge, welche die Thaten des Herkules enthalten. cf. Pausanias 2, pag. 119. und Schol. über Apollonius 1, 1357.

Jetzt sind wir in der Zeit, wo die Olympiadenrechnung anfängt, und daraus werden folgende Dichter erwähnt, als *Asius* aus Samos, von dem eine Genealogie der Helden da war, die Apollodor gebraucht hat. cf. Pausanias lib. 3, 8. und an mehreren Stellen. Athenaeus 3, pag. 125. 12, pag. 424., Valckenaer in der diatribe im Euripides pag. 57. Ein anderer ist *Arctinus*, den Suidas in die neunte Olympiade setzt. Andere anders; allein das ist einerlei; manche nennen die Zeit der Blüthe, manche seinen Tod etc. Er wird aus Milet angegeben, und unter seinem Namen ein ἔπος: Aethiopis, Sagen vom Memnon, seinem

Kampf mit Ulysses etc. Dionysius Halicarnass. citirt ihn lib. 1. praefatione als einen bewährten Dichter. Auch wurde ihm eine Titanomachia beigelegt und eine Iliopersis, ein Gesang über die Zerstörung der Stadt selbst, also ein methomericon. Die Titanomachie wird auch unter dem Namen des *Eumelus* citirt. Dieser ist auch ein Epiker nach Eusebii chronicon, das hier Hauptwerk ist. Von ihm wird eine *Europia*, ein episches Werk angegeben, das die Sagen der Europa enthielt. Ausserdem legte man ihm auch die Titanomachia bei, dann eine Bugonia, einen Gesang über die Entstehung der Bienen, das man eher ein Lehrgedicht nennen möchte. Dann wird auch eine Art Hymnus auf Apollo angeführt, cf. Pausanias 4, 33., Schol. ad Pindarum od. 8. olymp. Auch wird eine korinthische Geschichte unter dem Namen des Eumelus angeführt, allein mit dem Zusatze, dass sie nicht von ihm sei. Es war ein prosaischer Auszug aus Versen, die Eumelus gesungen. — *Lesches* oder *Descheus* (Δέσχευς) aus Pyrrha wird gegen die dreissigste Olympiade gesetzt. Ihm wird ganz einstimmig ein Werk beigelegt: Ἰλιὰς μικρά, cf. Aristoteles poëtica 23. In Herodot's vita Homeri cap. 16. kommt's auch vor. Es bezog sich auf trojanische Begebenheiten nach Achilles Tode. Da die grössere Ilias en vogue kam, sank es. Ein weniger bekannter ist *Antimachus* aus Teos, den Plutarch im Romulus pag. 24. erwähnt, und Clemens Alexandrinus lib. 6. pag. 622. erwähnt aus ihm einen Vers. — Berühmter ist *Pisander* aus Camirus auf Rhodus, der um die drei und dreissigste Olympiade zu setzen ist. Von ihm hat man ein berühmtes Werk in zwei Gesängen: Heraclea, aus dem mehrere Gelehrte die Idylle auf den Herkules im Theokrit als ein Fragment daraus betrachtet haben. Doch hat es auch späterhin nach Christus einen Pisander gegeben, der oft mit diesem verwechselt worden ist. Um diese Zeit hört das epische Gedicht in seiner Blüthe und Nachblüthe auf und wird, seitdem man vorzüglich die Schreibkunst excolirt, wie andere als ein genus doctum poëseos behandelt, d. h. man kleidet Geschichte poëtisch ein mit der Absicht, ihr eine schönere Behandlung zu verschaffen, als in der Prosa. Es treten Dichter auf, die alte Stoffe wieder behandeln oder manche Fabeln, die bisher übergangen waren, von Neuem vornehmen. Es kommen auch einige, die spätere Wundersagen episch behandeln in der Manier der Ionier; aber der Geist wird bei den Dichtern immer matter, und selten tritt einer auf im Zeitalter der attischen Cultur, der ein grosses Publikum erhielte. Die wenigen, die hergehören, sind: ein fabelhafter *Aristeas* aus Proconnesus, dem man ein Werk: ἀριμασπεῖα beilegte, d. h. eine Reihe von Sagen über die Arimaspen, ein fabelhaftes nördliches Volk, worüber die Sagen aus Herodot 4, 13. seq. bekannt sind. Damit befriedigt man sich; allein diese wenigen

Bemerkungen über Aristeas geben nur ein dunkle Vorstellung. Man muss die mythische Person des Aristeas und den Verfasser des Gedichts unterscheiden, eben so wie man den alten Orpheus vom Verfasser der Argonautica unterscheidet. Wann lebte Aristeas? Darüber wird gestritten. Verschiedene machen ihn zwei Jahrhunderte älter als Herodot nach der Lesart des Herodot lib. 5. 200. Die Lesart ist richtig, aber der Schluss falsch. Nemlich die zweihundert muss man auf die Begebenheiten zurückführen, die vom Herodot erzählt werden, und nicht auf das Lebensalter des Herodot. Die Erzählung des Herodot lehrt, dass Aristeas eine mythische Person ist, daher ihn mehrere unter den vates antehomerici aufführen, cf. Strabo lib. 14. Man vergleiche damit das dreizehnte Kapitel im Herodot. So wird Aristeas zum Zeugen einer spätern Begebenheit in der 37ten Olympiade gemacht. Dies führt auf den Satz: ἀριμασπέα sind von einem neuern Verfasser, worin blos die Geschichte des Aristeas vorkommt und sind so gearbeitet, dass Aristeas selbst erzählt. Darauf führt Dionysius Halicarnass. in judicio Thucydid. pag. 864. und im Longin cap. 10. ist eine Stelle aus ihm, die aber zeigt, dass sie nicht altgriechisch ist. Hieraus folgt, ein namenloser Dichter, der aber die Person des Aristeas annahm, erzählte die Reise des Aristeas zu den Issedonen mit allen Fabeln ausgeschmückt, die man hatte und führt die Kriege der Arimaspen mit den Greifen aus. Dieser Verfasser gehört aber zwischen Olympias 50 und 55. Das Gedicht also, das schon in Herodot's Händen war, wäre ein neues, und die Materie geht in ältere Zeiten zurück. cf. Gellius 9, 5. und Pausanias. In *Tzetzes* Chilliaden 7, 688. wird auch ein Fragment erwähnt. Uebrig ist das Werk lange geblieben, bis in's Mittelalter, wenn es auch Tzetzes nicht hatte, der es aus Auszügen citirte. Es enthielt fabelhafte Notizen von nördlichen Völkerschaften. Ein merkwürdiges ἔπος mag's gewesen seyn; aber in Absicht der Schönheit war es unbedeutend.

Hieher wird auch gegen Olympias 50 *Epimenides* aus Creta, ein Wahrsager, der piacula mit heiligen Cerimonien auszusöhnen wusste, hergerechnet. Sein Zeitalter ist bestimmt durch seine Erscheinung in Athen, um das piaculum Cionis, Olympias 46. auszusöhnen. Was Plato de legibus in Hinsicht auf sein Zeitalter hat, ist entweder corrupt oder aus Mangel chronologischer Kenntniss geschrieben und daher nicht zu brauchen. cf. Diogenes Laërtius 1, 109. Pausanias 1, pag. 26. Leipziger Bibliothek der schönen Wissenschaften, wo eine kleine Abhandlung über ihn ist. Diesem Manne legte man ein Gedicht über die älteste Geschichte der Cretenser bei, das im Pausanias pag. 635. und in Aeliani historia animalium 7, 7. citirt wird. Man legte ihm auch Argonautica bei und Mehreres.

Was ihm mit Recht beigelegt werden kann, sind καθαρμοί, Sühnungsaussprüche und χρησμοί, Orakelsprüche. cf. Hieronymi Commentar in Titum. Man sieht den Mann als einen grossen Zauberer an; doch die Grillen über ihn übergehe ich.

Panyasis, ein Verwandter des Herodot, den Eusebius Olympias 72. setzt, gehört unter die trefflichsten spätern epischen Dichter, da die Alexandriner ihn mit in den Canon aufnahmen. Sein Geburtsort ist streitig. cf. Suidas. Im Quintilian 10, 1. 54. ist die Hauptstelle über seinen Charakter. Quintilian folgt dem Urtheil der Alexandriner. Sein Hauptgedicht war eine Heraclea, aus 14 Gesängen bestehend. Ausserdem schrieb er Ionica, aber in blossen Pentametern. Der Pentameter scheint ursprünglich nicht mit dem Hexameter verbunden gewesen zu seyn. Das Gedicht enthielt ionische Wanderungen. cf. das Register zum Apollodor von Heyne tom. 4.

Nicht unberühmt war *Choerilus*, cf. Suidas und Schellenberg de Antimacho pag. 39. Es hatte der Choerili mehrere gegeben. Der famöseste war der, der Hofnarr bei Alexander war, von dem er für jeden guten Vers einen aureus bekam, für jeden schlechten aber eine Ohrfeige. Diesen meint Horaz. Der ältere, Olympias 93., war ein illustrer Epiker, der auf die persischen Kriege der Griechen ein ἔπος machte. Sobald's in hellere Zeiten kommt, entstehen unübersteigliche Schwierigkeiten für den Dichter, neue Begebenheiten episch zu behandeln. In alten Zeiten ist dies leicht, da die Begebenheiten schon selbst poëtisch sind. Aristoteles in rhetorica 3, 14. citirt den Anfang von dem Gedichte.

Gleichzeitig mit ihm ist der letzte, Antimachus aus Kolophon, cf. Suidas und *Schellenberg's:* Antimachi fragmenta, Halle 1786. 8., wo über sein Leben und seinen Charakter das Nöthige. Sein Zeitalter ist Olympias 93. Er blüht gegen das Ende des peloponnesischen Kriegs. Von einigen wurde er zum Schüler des Panyasis gemacht. Auch heisst er oft Clarius von einem kleinen Orte bei Kolophon, der den Kolophonern gehörte, und wo der Tempel des Jupiter Clarius war. Sein Hauptwerk war eine Thebaïs, d. i. eine Erzählung vom ersten thebanischen Kriege, von ansehnlichem Umfange. Nach den Scholien zu Horatii ars poëtica *v.* 146. musste es ungeheuer seyn; allein aus diesen verwirrten Scholien lässt sich nichts schliessen. Nach Nachrichten der Alten war es voll Schwulst und gesuchter Dunkelheit; doch die Alexandriner nahmen ihn mit in den Canon auf. cf. Quintilian 10, 1. 53. Man legte ihm auch bei: ἐπίγονοι, über den zweiten thebanischen Krieg; allein dieses ist sehr unsicher, und es ist hier von einem viel älteren Werke die Rede, das Herodot als von einigen dem Homer zugeschrieben erwähnt. Durch Verwirrung hat man es dem Antimachus beigelegt. Man muss es unter die ältern

ἀδέσκονα stellen. Von ihm war noch da ein elegisches Werk auf den Tod seiner Geliebten, worin viele Digressionen in die Mythologie waren. cf. Plutarch's consolatio in Apollonium pag. 106. Dieses Werk ist benutzt von Lateinern, als von Propertius. Das epische Werk muss von einigen sehr nachgeahmt worden seyn, z. B. von Statius, obgleich keine Fragmente da sind, die dies bezeugen. In Ansehung der Urtheile über ihn herrscht grosse Verschiedenheit. Seine Zeitgenossen mochten nichts von ihm wissen, cf. Ciceronis Brutus cap. 51. In der Folge wurde er bei den Alexandrinern erhoben, und in den Zeiten nach Christus unter Hadrian wurde er gar dem Homer vorgezogen. Allein Hadrian hatte einen seltsamen Geschmack; er ging auf's Dunkle und Gelehrte aus. Zu *Plotin's* Zeiten gab's eine kritische Ausgabe davon und einen Commentar zur Sacherklärung.

c.

Von den Cyclicis.

Von diesen machte man sich sonst seltsame Ideen, cf. den 2ten excursus in Heyne's Ausgabe des Virgil, wo sie alle auf einen Haufen gebracht sind, und *Schwarz's* disputationes de poëtis cyclicis, Altorf 1735. 4., welche Harles nachgedruckt hat. Sie wurden wichtig durch den Ausdruck im Horaz: cyclicus poëta. Der poëta cyclicus, den Horaz meint, ist nicht auszumachen, weil wir von allen keine deutliche Vorstellung haben.

Nächst Homer und seinen ionischen Nachfolgern arbeiteten 900 vor Christus eine Anzahl Dichter über den alten Fabeln der Mythologie der ältesten Zeit bis auf die ulyssischen Begebenheiten. Der eine nahm diese Reihe Fabeln, der andere eine andere. Nun kamen so viele epische Sänger zusammen, dass man sie in eine chronologische Ordnung stellen konnte, was natürlich war, sobald man Abschriften machte. Eine solche Stellungsart aller der verschiedenen Sänger ist gemacht worden; wann? kann man errathen; aber nicht: von wem? Die Zeit wird am besten so genommen: Als Homer seine compages durch Pisistratus erhalten, fuhr man fort, weniger schöne Werke aufzuschreiben. Grammatiker können diesen cyclus nicht gemacht haben, da es damals noch keine gab; sondern Dichter und Litteratoren. So entsteht ein grosses Werk, wogegen die homerische compages eine Kleinigkeit ist. Nur gab's in der Sammlung kein Werk, das eine runde Umschliessung von einem Gegenstande, der vollendet war, hatte. Daher sagt man, dass Homer nicht mit in den cyclus gehört, cf. Photius pag. 239. Der cyclus epicus, heisst's in der Stelle, enthält die Fabelgeschichte von der Verbindung des Uranus mit der Terra bis auf Ulysses Tod durch Telegonus, so dass erst die

Götterfabeln, dann die Heroenfabeln der Reihe nach erzählt sind. Dieser cyclus besteht aus verschiedenen epischen Dichtern, die neben einander geordnet sind, und etliche secula nach Christus war die Sammlung noch da und wurde geschätzt, nicht wegen der Schönheit und Vollkommenheit, sondern wegen der guten Ordnung, in der alle Fabeln angeknüpft waren. Hieraus ergiebt sich, dass es toll ist, wenn man diesen cyclus mit dem Kanon der Alexandriner verwechselt. Es muss eine Sammlung aus vielen Dichtern gewesen seyn. Die Ordnung muss der erste Dichter nicht gemacht haben; sie wurde erst späterhin gemacht. Spricht man von einem poëta cyclicus, so ist dies ein poëta aus dem cyclus. Der Urheber der Sammlung ist nicht auszumitteln. Man hat indessen auf den Dionysius aus Milet gerathen, Olympias 70, der oft κυκλόγραφος heisst, worüber falsche Vorstellungen herrschen. cf. Heyne über Apollodor pag. 980. Er ist ein Prosaist, der so von einem grossen historischen Werke hiess, das er mit Zuziehung der alten Dichter bearbeitete, wie Apollodor späterhin, cf. Diodor 3, 65. Die Collection der Cykliker muss älter seyn, ohngefähr 10 Olympiaden. Olympias 60 muss man sie ein Verbindung mit analogischen Umständen setzen. Andere haben auf einen gewissen Polemo gerathen, wozu der Scholiast ad Ilias γ. 242 Anlass gegeben; aber da lässt sich nichts mit Gewissheit bestimmen. So viel ist ausgemacht, dass die Sammlung nicht erst in die alexandrinische Periode gehört, wie sie auch verschieden von ihrem Kanon war. Damit stimmt auch, dass in Aristotelis rhetorica 3, 16. Cykliker erwähnt werden und de elenchis sophisticis 1, 9. Dies die ältesten Stellen, wo sie vorkommen. Dann epigrammata Callimachi Nummer 30. Hier muss man die Zeit bedenken, in der Callimachus schrieb. Da wird deutlich, dass diese Sammlung nicht von Alexandrinern kann gemacht worden seyn. Aus Photius folgt, dass über einen Gegenstand nur ein Dichter recipirt war. Auf der andern Seite sieht man, dass über eben die Sachen andere Gesänge darin seyn mussten, wenn Homer's Gesänge nicht mitaufgenommen wurden. Es musste Alles kürzer seyn und nicht in der schönen Rundung. Daraus folgt, es konnten keine Gedichte darin seyn, die den Leser in medias res führten. Dies wäre contra aptam rerum seriem gewesen, und die Sachen würden sich auch nicht haben zu einem historischen Ganzen zusammenfügen lassen, cf. das Epigramm in Heyne's Apollodor pag. 939. Wiefern Hesiod aufgenommen gewesen oder nicht, ist schwer auszumitteln. Solche Gedichte auf berühmte Frauen hätten Theile machen können. Andere schliessen sie aus. Von Hesiod war nichts aufgenommen; denn die berühmtesten Sänger waren vorher schon geordnet, und solche nahm man nicht mit auf.

Was war in den Cyclicis? 1) Theogonie, Kosmogonien, Titanomachien, Gigantomachien und andere Fabeln über die Götter in den frühesten Zeiten und über ihren Umgang mit den Menschen; 2) Althistorische Gesänge über althistorische Fabeln, über die *κτίσεις*, d. i. Pflanzungen von Staaten; dann 3) Erzählungen von dem Argonautenzug, Thebaica, *Ἡρακλεῖαι*, verschiedene Gesänge über diese und jene Thaten des Herkules, auch über Bacchus, Theseides aus Herkules Zeit, Iliaca, wohin prohomerica, homerica und methomerica gehören. Tzetzes aus der spätern Zeit Constantinopels hat auch noch ein solches corpusculum über homerische Gegenstände gesammelt, das von *Jacobs* edirt ist. Dann kamen *νόστοι* vor, und nach Proclus ging die Erzählung bis auf Ulysses Tod. Giebt man Achtung auf die Scholiasten und auf das, was sie unter die Cykliker rechneten, so kann man sich vorstellen, welche Dichter darin waren. cf. Schol. ad Aristophanis equit. 1053. So waren die *μικρὰ ἔπη* darin, die *κιχρὰ ἔπη* waren nicht darin. Eine Thebais von einem unbekannten Verfasser war auch darin. Dann historische Gesänge von *Eumelus*, *Arctinus* und mehreren, die oben angeführt sind. Der von Horaz getadelte, der mit in die Sammlung aufgenommen war, ist uns unbekannt. Die Scholiasten haben viel darüber geträumt. Horaz tadelt, dass diese Sänger es nicht wie Homer angelegt hätten, dass nicht eine Sache mit Einheit des Stoffs genommen wäre. Allein von dieser Kunst hatte das ältere Zeitalter noch keine Ideen; denn auch in der Ilias ist Homer's Zweck Geschichte der Troër und Griechen. Der erste grosse Gelehrte, der Begriffe über die Cyclici entwickelte, war *Salmasius* in den Noten über Solinus, cf. seine exercitationes Plinianae pag. 595. Man hat ihn nachher ausgeschrieben. cf. *Bouchaud* sur les poëtes cycliques, betitelt: antiquités literaires; sonst ein gelehrter Mann, hier aber träumt er.

Den Untergang des *ἔπος* betreffend, so machte man nach der Sammlung der Cykliker nichts weiter im *ἔπος*, und man beschäftigte sich mehr mit dem Drama. Aber in der alexandrinischen Periode, wo man Alles macht und sich in Allem versucht, greift man auch das epische Gedicht an; wie? nicht mehr mit Originalgenie, aber mit Fleiss, feinem Geschmack, mit einer egalen fortlaufenden Dichtersprache, in schönen Versen, aber nicht mehr mit dem alten Geiste. Von den verschiedenen Epikern hat sich keiner erhalten, als Apollonius Rhodius, woraus man schliessen kann, dass die spätern Zeitalter diese Gesänge nicht mehr achteten. Man las lieber die frühern, woraus die spätern ihre Sujets entlehnten.

12 *

d.

Apollonius Rhodius.

Apollonius war ein Aegyptier. Rhodius heisst er daher, weil er sich lange in Rhodus aufhielt. Er bekam das Bürgerrecht und dies gab den Beinamen. Er scheint da schöne Wissenschaften gelehrt zu haben, die überhaupt dort sehr gelehrt wurden. Ein paar kleine griechische vitae von Grammatikern geben mehr Nachricht, cf. Suidas oder Brunck's Ausgabe. Er gehört vorzüglich in das Zeitalter des Ptolemaeus Euergetes gegen Olympias 146. Callimachus war sein Lehrer, mit dem er in grossem Zwist lebte, worauf sich ein Gedicht des Callimachus bezieht, welches Ovidius in seinem Ibis imitirte. Dem Eratosthenes folgte er als Bibliothekar in Alexandrien, und man weiss sonst nicht viele Umstände von ihm. Uns interessirt sein Buch, das einzige, wovon man Nachricht hatte. Als er seine Argonautica zuerst entwarf und vorlas, da lachte man ihn aus und beurtheilte das Ganze als erbärmlich. Da machte er es noch einmal, als eine διασκευή, und diese fand mehr Beifall; folglich hat er zwei Editionen gegeben. Die erste konnte nicht ganz vertilgt werden, sondern kam in die Hände der Grammatiker und wurde oft verglichen beim Abschreiben der zweiten. Brunck macht zuweilen darauf aufmerksam. Grosses Aufsehn scheint es nicht gemacht zu haben; aber nachher fangen die Grammatiker an zu commentiren. Es sind vier Bücher. Die zwei ersten beschäftigen sich mit der Reise nach Kolchis und mit den fatis der Fahrt. Der Hauptheld ist Iason, der immer im hellen Lichte steht; später kommt die Medea dazu. Die Fahrt selbst macht die Einheit. Das dritte Buch ist das schönste, wo die Entstehung der Liebe der Medea zu Iason beschrieben wird, woraus Virgil in seinem 4ten Buche der Aeneide geschöpft. Im vierten kommt die Heimfahrt. Alles ist ein Auszug aus den orphischen Argonauticis. Originalgenie war er nicht, hat aber einen guten mit Geschmack angelegten Plan, erzählt natürlich mit gut poëtischer Sprache. Manche Stellen sind glücklich; doch erhebt er sich nicht sehr. Kommt man vom Homer, so ist es bei ihm nicht auszuhalten. Im Homer lebt blos die reine Natur, und hier ist der mühsam arbeitende Künstler. Blümchen in ihm sind alle geborgt. Der Ruhm, den er bekam, geht auf mediocritas, d. i. immer gleichen Ton, aus dem er nicht leicht herunter fiel, scilicet, weil er nicht hoch stieg. cf. Quintilian 10, 1. Longin cap. 33. nennt ihn ohne Fehler. Wo grosse Tugenden sind, sind auch g[rosse] Fehler. So muss man die Stelle bei Longin verstehen. [Im] alexandrinischen Canon war er nicht, weil er zu jung war. [Das] Commentiren ging bald über ihn los. Es wurden Scholi[en] in Alexandrien geschrieben, woraus wir ein schönes Excerpt na-

ben, die unter die gelehrtesten gehören. Wir haben sie r rein, weil er im Mittelalter nicht so fleissig gelesen wu Das Meiste ist nicht jünger, als Christi Geburt. Zur Er terung der Sprachkenntniss ist Apollonius gut. In Absicht Ausgaben waren wir lange übel dran. Die bis auf *Brunck* nichts werth. Die editio princeps kam mit den scholiis litteris capitalibus gedruckt Florenz 1496. 4. heraus. Nacl kommen Ausgaben, wo codices gebraucht sind, eine Aldina, nedig 1521. 8., und eine bessere in Paris 1541. Auch teinische Versionen machte man. Die von *Hartung*, wel zu Basel 1550 erschien, ist sehr sklavisch. Henricus Ste nus nahm den Text in seine poëtae principes auf, und 1 gab er ihn besonders heraus in 4. Nachher kam *Jere Hölzlin*, welcher ganz erbärmlich ist, über ihn, in dessen ten nur zuweilen etwas Gutes ist. Die Scholien hat man mit dem Texte, welcher zu Leyden 1641. 8. erschien. diesen traurigen Editor zu ersetzen, fing Ruhnkenius in e epistola critica an, ihn zu verbessern; aber es fehlte an M scripten, die dem Brunck in die Hände fielen. Zuvor mac sich *Schow*, magister artium, an ihn, Oxford 1777. 4. mit ner lateinischen nicht üblen Uebersetzung und mit jämm chen Noten, wo auch viele von ältern Engländern sind. ser Schow ist der Magister Oxoniensis, den Brunck heruml Brunck hatte herrliche Manuscripte. Seine Edition erscl Strasburg 1780. 8. Er hatte sechs bis sieben codices sich. Seine Ausgabe ist ohne Scholien mit einer Parthie ten und Emendationen, eine seiner besten Arbeiten. sf. R kenii epist. critic. in Ernestium und die Scholien. Beck ihn auch edirt nach Brunck, Leipzig 1797. 8. mit Verände gen, die nicht lohnen. Dabei ist die Uebersetzung. Er l einen Breslauer codex vergleichen, der aber im Anfange sc falsch ist. Die lateinische Uebersetzung ist gut, auch der T ist sonst gut und correkt.

e.

Quintus Calaber.

Aus spätern Zeiten nach Christus haben wir noch Epi Solche Zweige der Dichtkunst fanden in spätern Zeiten w Liebhaber. Die etwas machten, wollten etwas Aehnliches chen; aber es ward ihnen schwer, denn sie wussten nicht, sie nachahmen sollten. Geistvolle, männliche Nachahmung ihnen unbekannt. Sie brachten zu viel von dem Alten in Ihrige. Wenige lasen die Cykliker, um die Stoffe zu Ne zu nehmen. Dies geschah im vierten und fünften Jahrhund und wir haben ein paar berühmte Epiker: Quintus Calaber Nonnus und noch ein paar unbedeutendere. Quintus Cal

oder Smyrnaeus hat sich vorzüglich an die Cykliker gehalten und ist doppelt schätzbar wegen ihres Verlusts, cf. Bayle. Von *Tychsen* ist eine kleine Schrift zur Ankündigung einer neuen Ausgabe. Gleich der Name ist eine drollige Grille, die von i ersten Editoren herrührt, Calaber, weil man den Codex erst in Calabrien fand; Smyrnaeus, weil er von da zu seyn scheint; auch *Tzetzes.* Eigentlich heisst er *Κοΐντος*, d. i. Quintus, aber nicht Corinthus. Er mag in's fünfte seculum hören, früher nicht. Sein Werk ist eine Fortsetzung der Ilias und schliesst sich daran an und heisst: *Παραλειπόμενα Ομήρου*, was er übrig gelassen. Wenn man eine feste ästhetische Idee über die Ilias gehabt hätte, so hätte man nicht darauf kommen können, diese *παραλειπόμενα* zu verfertigen. Mit Hülfe der Cykliker fiel es ihm ein, in der Ilias das fortsetzen, was in der Odyssee fortgesetzt ist. Sein Buch beht in 14 Büchern, und der Ton darin ist sehr homerisch. i ist eine Fortsetzung der Ilias ohne Ankündigung des Ints. Es macht einzelne Rhapsodien aus, die in keinem andern Zusammenhange, als dem historischen mit einander stehen, d. h. es wird die Ordnung der Geschichte beobachtet und qualificirt sich nicht zu einem künstlichen ἔπος. Um in die Idee über Homer einzudringen, muss man sich recht mit Calaber bekannt machen, denn er hat Homer's Ton, Sprache c. Die feinern Unterscheidungen einzusehen, ist schwer. Den ng der Gedanken betreffend, so ist er kein ionischer Sänr; doch hat er Fluss, Reichthum an Ausdrücken und Bildern und sehr schöne Stellen. Wie kommt er aber zu den Begebenheiten? Sie sind aus alten und verlornen Dichtern gezon, aus den Cyklikern, die späterhin noch gelesen wurden. sonders hat er den Lesches vor Augen, und er hat mit ihm wetteifert, wer unter ihnen am homerischsten wäre. So ent er zum Ersatz gewisser Cykliker, und man weiss verschiedene Mythen aus ihm. Der Text liegt in einer traurigen Gestalt und ist gewaltig verderbt. Eine neue Recension hat man gewünscht und ist auch nicht schwer. Man muss sich daraus Nutzen zu ziehen suchen, denn hier kann man recht gut emendiren lernen, besonders wenn man sich in den Homer recht einstudirt hat. Die erste Ausgabe kam sub titulo: Derelicta ab Homero mit Tryphiodorus und Coluthus apud Aldum sine anno, wahrscheinlich 1500, heraus aus einem garstigen Codex, der voll Fehler war. In Basel druckte man sie nach. *Rhodomann*, Schüler des Neander, liess sich dadurch auf den Gedanken bringen, eine neue Recension mit einer lateinischen Uebersetzung zu machen, Hanau 1604. 8. apud Wechelios. Die Emendationen stehen hinten angedruckt, und der Text ist wie der in der Basler. Die editio princeps konnte er nicht mehr haben, weil wenige Exemplare davon waren. Darauf

kam ein Editor in Frankfurt mit einem neuen Titel, mit a tamentis *Dusquei*. Endlich kam eine von *Cornelius de* mit Emendationen, Leyden 1734. Aber seine Arbeit bed nicht viel und seine Fehler sind von *d'Orville* in seiner c vannus, Amsterdam 1737. 8. aufgedeckt. Diese enthält Recension von Allem, was *Paw* geschrieben und enthält Gutes. Codices giebt's noch viele, aber viel Trefflicher nicht. *Tychsen* hat eine Ausgabe versprochen, und seine P ist artig. Dem Calaber wird ein Gedicht zugeschrieben, v die labores Herculis beschrieben werden. cf. *Brunck's* ana 2, pag. 175. und *Jacob's* anthologia.

f.
Tryphiodorus und Coluthus.

Von ihnen haben wir kleine epische Erzählungen. erste lebte 500 nach Christus, war aus Aegypten und wenig erwähnt, ausser von Hesychius Illustrius. (Illustriu ein Titel in Constantinopel.) Sein Werkchen ist eine Besc bung von Troja's Zerstörung: Ἰλίου ἅλωσις. Er hat den homerischen Ausdruck, sondern den alexandrinischen, gelehrte Diction der Poësie, nicht den darstellenden Ausd der Ionier. Er muss als ein Anhang alexandrinischer Di angesehen werden und ist oft gar nicht leicht. Die ä Editionen bedeuten nicht viel, auch *Neander's* nicht in s grossen Chrestomathie: opus aureum et scholasticum. beste Ausgabe ist von einem Engländer, Oxford 1741. 8. einer poëtischen Version des *Frischlinus*, mit ausführli Anmerkungen, wozu die englische Version von *Merrick*, der Herausgeber, Oxford 1739. mit Noten gehört. Sei ist nichts Ordentliches erschienen. Die von *Bandini*, Bi thekar in Florenz, ist nichts werth. In Leipzig ist Tryphi rus aus Merrick nachgedruckt.

Coluthus ist von dem nemlichen Schlage. Nach S ist er an das Ende des 5ten seculi zu setzen. Man ha zweifelt, ob Suidas diesen Coluthus meine; man hat aber Nachrichten, cf. *Lennep's* Vorrede zur Ausgabe des Colu Sein Gedicht ist eine kleine epische Erzählung: ἁρπαγὴ νης, nicht im simpelsten Tone, sondern gesucht und geschn los in Bildern und überkühnen Ausdrücken. Durch die lehrte Sprache hat es ein Interesse. Einen verstümmelten dex fand *Bessarion*; aber nach und nach musste durch gleichung mehrerer manche Corruption entfernt werden, man hat sich mühsam mit ihm beschäftigt. Die beste Ed ist von *Lennep*, Leuwarden 1747. 8. cum libris animadve num. Seitdem hat *Harles* das Gedicht in eine Chrestom gebracht, Nürnberg 1776. Auch hat er ein Programm

iönheiten des Coluthus geschrieben. Uebersetzt ist er *vrille*, Halberstadt 1771.

g.

Musaeus und Nonnus.

In das nemliche Zeitalter gehört das kleine Gedicht von *aeus*: Hero und Leander, das einen ähnlichen Ton hat, ewohl es nach Nonnus zu setzen ist. *Nonnus* schliesst mit iem rechten Trumpfe, mit einem Epos von 50 Gesängen. in Zeitalter ist unbekannt. Suidas hat einen Artikel von onnis. Der Name ist anfangs ein nomen proprium, nachher tulatur. Er gehört in das fünfte seculum, ist aus Aegypten Panopolis, war ein Christ, las dabei die Cykliker und aln Gedichte, woraus sein grosses Werk gezogen ist. Ausserm hat er auch ein klägliches Gedicht gemacht, eine Pararase des Evangeliums Johannis in Hexametern. Das Haupt- erk heisst: *Διονυσιακά* und begreift alle Fabeln von Bacchus; hat 48 libros. Es ist darin kein Plan von der künstlichen ischen Art, ist ohne Einheit und Umfassung. Die Fabel des icchus ist in einer ziemlich guten poëtischen Sprache, die ch den Alexandrinern gebildet ist, dargelegt. Manchmal mmt Schwulst und Dunkelheit vor, die aber oft durch den ext entsteht. Um ihn zu verbessern, muss man von Calliachus und den Alexandrinern ausgehen. Zuerst wurde er irt aus der Bibliothek *Sambuci* mit guten Conjecturen von *alkenburg*, Antwerpen 1569. 4., eine seltene Ausgabe, die chher mit einer lateinischen Version von *Lubinus*, Hanau 5 und 1610 gedruckt ist. Dies die letzte Ausgabe, auch e beste und vollständigste; aber die Noten bedeuten noch enig, und es giebt viel noch zu emendiren, wozu ein Beitrag n *Ruhnkenius* in einer epistola critica geschehen ist. Desto ter hat man den Johannes bearbeitet, wie *Demetrius Crensis*. Berühmte Gelehrte haben ihn wieder edirt, als *Frieich Sylburg* nach pfälzischen codicibus, 1596. 8. Die beste isgabe gab *Daniel Heinsius*, Leyden 1627. 8. Sie betitelt ch: Aristarchus sacer und enthält eine Menge kritischer Beerkungen. Aber mit der Kritik über die Bücher des neuen estaments kommen wir nicht einmal so weit, als über Homer. 'as von epischen Erzählungen übrig ist, ist aus spätern Zein und nichts werth. Man hat Parodien, wodurch man die eschichte des alten und neuen Testaments in Versen bearitet hat. Man nennt sie Homerocento und Homerocentones. i kommt die mosaische Geschichte im homerischen Tone vor. es ist zuweilen kindisch. Am drolligsten ist es bei den Erhlungen des neuen Testaments. Die Ausgabe von Henricus ephanus, die man in Leipzig nachgedruckt hat, ist die beste. leiches ist im Mittelalter gemacht.

h.

Johann Tzetzes.

Johann Tzetzes war im 12ten seculo geboren, ein Mann von grosser Gelehrsamkeit, d. h. der eine erstaunliche Meng Scholiasten und verlegener Bücher gelesen, der über Lycophro commentirt und ein episches Werk: Chiliades, verfertigt hat wo eine Menge Geschichten aus dem Alterthum zusammenge kettet wird. Es ist in versibus politicis. Man heisst es Chi liades, weil es in der Folge nach tausend Versen abgetheil würde. Besser hiesse es farrago historiarum. Zu gelehrte Sachen ist es gut. Am besten ist es edirt im corpus poëtarun graecorum in Genf 1614. 2 tom. Mit grösserem Rechte hei ssen episch die carmina Iliaca von ihm, eingetheilt in Anteho merica, Homerica und Posthomerica. Hier kommen lauter Sa gen von Troja vor. Woher er geschöpft, weiss man nicht doch ist vieles Sonderbare darin. Aus den Cyklikern? is nicht wahrscheinlich, dass sie bis in's zwölfte Jahrhundert fort gedauert. Doch ist es eine unmögliche Sache zu bestimmen zu welcher Zeit sich ein Schriftsteller verloren. Es konnt ein einzelnes Exemplar sich länger erhalten, als die übrigen Es scheint, er hat Scholiasten und Excerptoren gebraucht, un diese mögen die Cykliker vor sich gehabt haben. Denn ic glaube, dass codices von den Cyklikern noch im sechsten se culo da waren. In Absicht des Tons ist es äusserst miserabe Es sollen Hexameter seyn; aber manchmal sind die Quantitä ten nach den Accenten, oft sind ein paar Sylben zuviel. E ist eine Compilation von einem geschmacklosen Menschen. Al Product der Zeit ist es interessant. 1770 wurde in Halle da erste Stück unter *Klotz* gedruckt; es stak voll Fehler. I Wien ist ein codex, und vor zwölf Jahren liess ich die Ab schrift machen, die *Jacobs* mit Emendationen und Noten, Leip zig 1793 herausgegeben. Diese Ausgabe ist schätzbar wege der Noten, welche Licht geben über die Bearbeitung homeri scher Fabeln; auch wegen der Einleitung, die litterärisch ist.

Anfangs halte man sich an die wichtigsten jeder Classe dann aber muss man vorher, ehe man ein ordentliches Lese anstellt, solche Sachen, wie Nonnus überlaufen. Dies dien den Geist zu erweitern, und man bekommt Begriffe über di griechische Litteratur. Man muss aber so lesen, dass ma von den Quellen zu den rivulis fortgeht. Dies ist ein geleh tes. Man lese aber auch die Dichter einer Classe. Die chro nologische Ordnung muss auf manche Art unterbrochen we den, um nach und nach ein Ganzes von der Litteratur zu be kommen.

B.
Didaktische Poësie.

In diesem genus muss man in Griechenland die Kinderanfänge von dem gebildeten didaktischen Gedichte unterscheiden, die man die erste Classe nennen kann. Zu dieser ersten Classe gehören Hesiodus und die Gnomici. Um die Zeit der letztern folgt ein künstlicheres, das blos aus Noth entsteht, da man noch nicht im Stande ist, philosophische Materien in prosaischer präciser Manier vorzutragen, und dies ist dasjenige, wovon wir Fragmente von Empedokles haben. Daran schliesst sich das kunstmässige, in der Zeit der Alexandriner gebildete, an. Dies dasjenige, welches die Römer nachgeahmt und das, wovon wir in neuern Zeiten reden. Die ersten beiden entstehen aus Drang der Umstände, das dritte entsteht als eigentlich poëtische Gattung, wo man trockene Materien durch Poësie annehmlich machen will. Die Aufmerksamkeit richtete sich blos darauf, was sich gut poëtisch behandeln liess. Daher muss man nicht tiefe Untersuchung erwarten, z. B. in Virgil's Eclogen. Der Dichter kann blos auf der Oberfläche bleiben, wenn er es poëtisch behandeln will.

a.
Von der ältesten Gattung und ihrem Ursprunge.

In der Zeit, wo noch keine Prose künstlich bearbeitet war, mussten auch alle solche Materien, die wir zur Philosophie rechnen würden, poëtisch behandelt werden, also Gegenstände der Natur, Welt, Gegenstände der Künste, die das Leben angenehm und erträglich machen, Maximen des Betragens, der Sittenlehre gaben Anlass zu kürzeren und dann zu längeren Lehrgesängen, und es war nicht die Frage: welche Gegenstände wären einer solchen Behandlung fähig? Alle waren es, deren man sich bemächtigen konnte, und in die man sich hineindenken konnte. Man dachte sich nemlich gleich poëtisch hinein. Die Vorstellungen waren harmonisch mit der Sprache. Der gemeinste moralische Satz musste damals das repertum eines höheren vorzüglichen Kopfs seyn, und es war oft ein kühner Schritt, einen solchen Gedanken auf sinnlich alte Weise vorzutragen. Hieraus ist klar, dass Systeme der Philosophie nicht als Ganze in ihnen konnten behandelt werden. Das didaktische Gedicht ist eine Reihe Begriffe, die ein Ganzes bilden. Ihm stund eine Menge von Gegenständen offen, dass man Alles, oft gemeine Ideen und einfache Lebensregeln zum Stoffe desselben machte. Dann kam man darauf, auf moralische Sätze auszugehen, und sie im altpoëtischen Gewande zu fassen. Hiermit, mit dieser gnomischen Art hängt der Apolo-

gus, die Fabel, zusammen, wo eine moralische Lehre in ein Bild gefasst ist, um dadurch anschaulicher zu werden, aber damals nicht mit dem theoretischen Plane, sondern weil die Denkart damals auf Bildersprache und Parabeln hinausgeht. Hier muss man die Culturgeschichte anderer Völker zu Hülfe nehmen, wo ungesuchte Allegorie und Bildersprache den Anfang von Poësie macht. Was uns Begriffe sind, wird als Handlung vorgetragen. Die allgemeinen Sätze, die wir aus der Erfahrung abstrahiren, können nicht allgemein gefasst werden, sondern werden individualisirt, wie beim Kinde, das vom Einzelnen zum Allgemeinen übergeht. Die Menschen thun dies so, weil sie nicht anders können, aber nicht, weil es poëtisch ist. Einen einfachen Gedanken muss man in der ältesten Zeit mit Bild oder Personification fassen, z. B. die Liebe überwindet Alles. In der alten Sprache ist es Eros, der selbst den Jupiter überwindet. Wir kommen auf einem andern Wege zu dieser Poesie, als die Alten. Bei ihnen war es der Gang der Natur. Geht man auf den frühesten Ursprung, so muss man bis auf die ältesten Barden zurückgehen; denn diese behandelten den Sagen nach Gegenstände in kurzen Lehrgesängen, und da ist die Gränze zwischen ἔπος und dem didaktischen carmen sehr unbedeutend. Ja man könnte das alte historische Gedicht aufs didaktische zurückbringen. Von uralten Barden werden auch solche Gesänge erwähnt, die Mittel gegen Krankheiten enthielten, Mittel, den Zorn der Götter zu versöhnen, Hülfsmittel, diese und jene Kunst geschickt auszuüben. Dergleichen machte den Anfang des didaktischen Gedichts. Es konnte aber nicht viel Umfang haben, hatte auch nicht viel Einheit, wie auch Hesiod's opera et dies keine Einheit haben. Dergleichen macht kein Ganzes. Alles wurde an einen losen Faden geknüpft. Wir wissen aber von den ältesten Anfängen nichts. Das älteste, was wir wissen, sind:

Hesiodi opera et dies, cf. de vita, scriptis et aetate Hesiodi in der Ausgabe: Hesiodi Ascraei quae exstant ex recensione *Th. Robinson* cum notis *Graevii* et *Heinsii*, curante *Chr. Fr. Loesnero*, Lipsiae 1778. 8., wo viel gesammelt ist. Jenes Werk wurde ihm von den Alexandrinern beigelegt. Die geringere Celebrität hat den Hesiod geschützt, dass seine Geschichte nicht so verwirrt ist. Sein Zeitalter ist ungewiss, und hier kann man blos nach muthmasslichen Angaben schliessen. Was die Alten über sein Zeitalter geben, ist nicht zu brauchen; denn Andere setzen ihn vor Homer, Andere zugleich mit ihm, Andere nach ihm. Allein wir müssen mehr herauskriegen, und dies ist aus den Werken selbst. Allein da sind wir übel daran, denn die Theogonie wird ihm abgesprochen, und die Schlüsse können nicht gelten, die sich auf die Theogonie stützen. Dies bleibt: da sie früher allgemein für Hesiod's Werk gehalten

wurde und vielleicht das seinige ist, so muss sie wenigstens in sein Zeitalter gehören. Darin findet sich nun Manches, was in Absicht der Erdkunde weiter geht, als das, was wir im Homer finden. Die Ister (Donau) hat er bereits, und den Nil nennt er Nil, woraus die Alten schlossen, er müsse jünger als Homer seyn, da er einen neuen Namen habe. Die Kenntniss von Ister sagt mehr. So finden wir schon einige sichere Kenntnisse von den Gegenden Italiens am Ende der Theogonie. Da kommt auch Latinus erwähnt vor, und was noch mehr bedeutet, die Tyrrhenier kommen in den opera et dies vor. Solche Spuren giebt's mehrere, und wenn man in den opera so etwas findet, wie das Letztere, so zeigt dies deutlich, dieser Sänger muss um ein paar Menschenalter jünger als Homer seyn. Am meisten muss man sich um Hesiod's Fragmente bekümmern, die leider noch nicht gesammelt sind. Man muss urtheilen, dass Hesiod in die Zeit von 900 bis 850 vor Christo gehöre, in die Zeit, wo der ionische Gesang, das ἔπος noch in seiner hohen Blüthe war. Gebürtig wird er aus Kumä in Aeolis angegeben; von da habe sich sein Vater nach Askra in Böotien begeben, und habe dort den grössten Theil seines Lebens verlebt, was er auch nennt in den opera; cf. ἔργα 636. Gewöhnlich wird er vates Ascraeus genannt; allein daraus ist nicht zu schliessen, dass Ascra sein Geburtsort ist. Man muss aber nicht glauben, dass, weil er aus Kumä kam, er die ionische Sprache nach Askra brachte, sondern sie musste durch herumziehende Sänger und innere Anstrengung bekannt werden. In Böotien war früh poëtische Neigung und auch war's poëtische Gegend, wie die Namen der Musen lehren. Sein Dialekt musste schon für das didaktische Gedicht etablirt seyn; daher finden wir, dass seine Sprache und Mundart homerisch ist. Von seinem Vater und dergleichen Umständen hat man auch Sagen, die aber nichts bedeuten. Gewöhnlich wird der Vater Διους genannt, und deswegen corrigirt Ruhnkenius vorn im Vellejus, was aber eine nicht richtige Emendation ist. Διόγονος ist nemlich eine Anrede, wenn man jemanden loben will. Er wird als ein Hüter seiner väterlichen Heerden am Helikon beschrieben, wo man sagt, dass ihn die Musen begeistert. Sie gaben ihm einen ῥάβδος, das als symbolische Vorstellung von Einweihung zum Sänger anzusehen ist. In Chalcis in Euboea soll er in einem certamen poëticum Sieger geworden seyn, und da hat man denn nachher ein certamen mit Homer daraus gemacht. Einen τρίπους, den er als Geschenk bekam, weihte er den Musen, und dieser wurde noch dem Pausanias gewiesen, cf. pag. 771. Allein dies beruhte blos auf Sagen, cf. ἔργα 654 und Scholien von Proclus dort. Man hat auch eine Sage, dass Hesiod in Delphi in einem Wettstreit wäre überwunden worden, weil er zum Gesange nicht hätte

die Cither spielen können, cf. Pausanias 818. Dies hängt damit zusammen, dass nach einigen Menschenaltern diese beiden Beschäftigungen sich trennten, und, wie ich glaube, sie trennten sich, als sie anfingen, künstlicher zu werden. Hieraus leuchtet ein, dass er später als Homer ist. Andere Sagen über ihn kann man wenig brauchen, worin Falschheit ist. Sein Tod soll auf einer gewissen Reise gewaltsam gewesen seyn; die Mörder aber sind von der Gottheit schrecklich gezüchtigt worden. cf. Pausanias 9, 31., Proclus über ἔργα 640. Zu dem certamen gehört die kleine Schrift: ἀγὼν Ὁμήρου καὶ Ἡσιόδου, enthält aber blos alberne Ueberlieferungen. Man muss ihn nach seinen Werken als einen zweifachen Sänger betrachten, als Epiker, der nicht mit künstlicher Rücksicht auf Einheit des Stoffs, sondern continuationsweise sang, ähnliche Begebenheiten an ähnliche reihte, die zwar Ganze, aber nicht künstliche, waren. Dahin gehört: κατάλογος γυναικῶν, ein ἔπος über berühmte Frauen. Hieraus ist der Schild des Herkules. Es hatte auch noch einen besondern Titel von den Anfängen. Andere haben vermuthet, es müssten zwei Werke gewesen seyn. Gross wurden sie genannt, nicht wegen der Wichtigkeit der Personen, sondern weil die Continuationen ein grosses Werk formirten. Dann spricht man von genealogiae des Hesiodus, und darauf führt auch der Schluss der Theogonie, und sie selbst scheint der Anfang von einem längern Werke zu seyn, die nachher als ein besonderes Ganze genommen wurde. Dann kommen vor ἔπεα über gewisse Helden, als Aegimius etc. Theogonia und scutum Herculis gehören zu den epischen. Unter den didaktischen ist das wichtigste: ἔργα καὶ ἡμέραι. ἔργα geht auf die Geschäfte des Landmanns und ἡμέραι geht auf die Observationen am Himmel. Letzteres ist in einem kleinen besondern Gesange behandelt. Das Ganze geht auf Anweisung zur cura rei familiaris überhaupt, und ist schlechterdings kein Gedicht über den Ackerbau und ist nichts weniger, als ein schönes Ganze, sondern verwirrt. Die Anlage ist so, dass er an seinen Bruder Perseus schreibt, dem er den Text liest wegen einer Erbschaft, aber mit Gutmüthigkeit; er will ihm lehren, wie man seine Wirthschaft einrichten muss. Es kommen darin viele Moralien vor; mitunter kommt auch eine Fabel vor; dann Anweisungen, wie man den Acker bestellen soll, und da geht er in ein grösseres Detail. Dann kommt er auf die Schifffahrt, und das Ganze besteht aus einzelnen Stücken, die späterhin in diese Form erst kamen. Die Umfassung und Anordnung kann dieses Werk nicht ursprünglich gehabt haben. Hier sind wir übler dran als bei Homer, und die Scholien über ihn sind dürftig. Bei mehrerem Durcharbeiten dieses Werkes blieben nicht immer die nemlichen Wahrscheinlichkeiten. Die Uebergänge darin sind äusserst hart. So

konnte das Werk aus Hesiod's Munde nicht gehen, wie es jetzt ist. Dazu kommt, dass der Anfang durchweg von alten Kritikern für interpolirt angesehen wurde, die Anrufung der Musen mit Lobe des Zeus; und darin haben die alexandrinischen Grammatiker alle übereingestimmt. Hiernach müsste Hesiod anfangen: es giebt zwei ἔριδες; aber so konnte Hesiod nicht anfangen. Es ist eine Parthie aus andern hesiodischen Werken. Besonders berühmt war es aber wegen seiner herrlichen moralischen und ökonomischen Maximen, und er hiess σοφιστής. Junge Leute lernten es auswendig als einen Schatz von Lebensklugheit. Die alexandrinischen Grammatiker müssen sich viel mit demselben beschäftigt haben, und alle Analogie der Kritik zeigt, dass sie es in die jetzige Form brachten. Die Eintheilung in zwei Bücher ist eine ungereimte Abtheilung eines Grammatikers. Man muss fortlesen bis da, wo die Tage anfangen. Wir haben beim Hesiod nicht den apparatus criticus, und es ist nur wenig von den Alexandrinern übrig. Nach Christus haben wir mehr, aber namenlos. So hatte Plutarch über Hesiod commentirt, cf. Gellius 20, 8., aber realiter. Proclus bringt Einiges in den Scholien von Plutarch bei, und dies ist der erste Scholiast. Was wir haben, ist ein Gemengsel von allerlei Bemerkungen. Das Beste ist, dass sie nach ihren Verfassern abgetheilt sind. Man unterscheidet Scholien des Proclus, des Tzetzes und des Moschopulus seculo 15. Der letzte ist der unbedeutendste. Tzetzes ist schon besser, und es sieht so aus, als ob er hier eine Scholiensammlung aus ältern Zeiten gehabt habe. Besser ist Proclus, mit dem man anfangen muss. Man muss aber schon von den homerischen Scholien herkommen, und um seinen Text zu emendiren, muss man sich vorher viel mit Homer beschäftigt haben. Die Stücke wurden mit der Cither abgesungen, und nachher wurden die Stücke gesammelt und aufgeschrieben, von wem? weiss man nicht. Dann wird er noch vor den Alexandrinern erklärt; denn er ist ein heiliger Sänger, ein Lehrer der Lebensklugheit. Dann kommen die Alexandriner, die Scholien machen. Die Kritik muss hier wie bei Homer verfahren, allein hier kommen wir nicht so weit.

Die Theogonie ist ein interessantes Stück für die Mythologie, aber von ungleichen Theilen und nicht von Hesiod zusammengedichtet; sondern es sind die ältern und neuern Fabeln mit einander kurz verbunden. Bei einigen ist er oberflächlich, bei andern weitläuftig. Er fängt vom Chaos an und geht bis in die Zeit der Heroen. Es ist eine Collection von den gewöhnlichen Sagen über die Götter. Man merkt die drei Successionen sehr wohl. Erst kommt die Reihe Götter, die sich vom Uranus herleiten; dann kommt die Erzählung von Χρόνος, dem Saturnus der Römer; dann die Erzählung von

Ζεύς, wo die Titanengeschichte ist, was brillant ist. Viel Stücke sind gegen die Harmonie des Ganzen, das überhaup nicht schön ist. Auch fehlt der Schluss. Es musste von de Heroen noch gesungen seyn. Aber es ist eins der wichtigste Gedichte unter den alten als Basis der Mythologie. Dafü muss man sich in Acht nehmen, anzunehmen, dass Homer die jenigen Fabeln nicht kenne, die nicht in ihm vorkommen un zu glauben, sie wären hesiodisch.

Das dritte Stück, das scutum Herculis, ist sehr vortrefl lich und hat seinen Namen von der wichtigsten Parthie de Stücks. Es ist ein Theil der Heraclea und der Kampf de Herkules mit Cycnus. Dabei muss der Schild beschriebe werden, womit Herkules bedeckt war. Er war ein Geschen des Vulkans. Diese Heraclea war ein Stück von dem Gedicht über die Frauen, daher der Eingang über die Alkmene gemach wird. Ganz vorzüglich aber wurde dem Hesiod dieses Stüc abgesprochen, cf. Pausanias 9, pag. 771. und 768. Das is merkwürdig, dass Herodotus 2, 50. offenbar dem Hesiod di Theogonie beilegte. Früher war dies allgemeiner Glaube. Wa die Alten vom Charakter Hesiod's sagen, so finden sie in ihn eine gewisse Ruhe und Simplicität des Ausdrucks, die wir abe nur in den opera finden und nur aus ihnen gezogen ist. cf Dionysius Halicarnassensis, Quintilian und Vellejus. Sie habe aber nicht auf die Gedichte gesehen, die ihm von den Ale xandrinern abgesprochen werden. Er ist weniger erhaben, al Homer, besonders in Absicht auf die opera; einer der Dichte die es auf moralischen und Lebensunterricht anlegen. Die ist sein Charakter, den wir ihm geben. Dieses Werk mus besonders mit den Gnomikern verglichen werden.

Die codices bedeuten gar nicht viel. Wichtig sind di Stellen, wo Hesiod in den Alten citirt wird. Aus ihnen läss sich oft eine schöne Lesart herausziehen. Einen Anfang zu einer guten kritischen Ausgabe machte *Bernhard Koehler* d nova editione Hesiodi 1760. 4. Er hat manches Gute gesam melt, das nicht erschienen ist. Die erste Ausgabe ist eine Al dina, Venedig 1495, worin auch Theocritus. Es find t sic zwar eine 1471 hinter Silius Italicus, Rom bei Sweinheim er wähnt; allein sie mag blos Uebersetzung seyn. cf. Valckenae in seiner Ausgabe des Theokrit, wo er einer editio in Mailan 1493 erwähnt. Dies wäre denn die princeps editio. Nachhe ist er unter den Gnomicis gedruckt worden, und von ihnen is eine gute Nachricht in Glandorf's Ausgabe des carmen Pytha gorae aureum, Leipzig 1776. 8. Mit Scholien erschien er vo *Trincavella* 1537. 4. besorgt. Dies ist eine wichtige Ausgab für die Scholien, die nachher verderbt wurden. Bald las ma ihn in Schulen, besonders zur Zeit der Reformation wege der moralischen Sentiments; daher Anmerkungen von Melan

chthon. Eine Hauptausgabe ist von *Daniel Heinsius*, Leyden 1603. 4. wegen der Scholien, die er von neuem recensirt, wo grosse Abweichungen sind von den trincavellischen. Zugleich sind Abhandlungen dabei, die obsure Sachen enthalten. Zu den Scholien kam Johann Diaconus, der aber nicht besser, als Moschopulus, ist. Dann fühlte man, dass es mit dem Text schlecht aussähe. Daher machte sich *Graevius* über ihn und lieferte das Wichtigste, was er im Griechischen geliefert: lectiones Hesiodeae, d. i. Anmerkungen, darum so genannt, weil sie dadurch entstanden. Dazu kommen Noten von *Joseph Scaliger* etc., Amsterdam 1701. 8. Nur fehlen hier die Scholien, die seit Heinsius nicht mehr gedruckt sind. Dabei ist auch etwas von Johann Clericus, woran nicht viel ist. Es sind viele Träumereien darin. Seitdem ist am Texte wenig geschehen. Prächtig erschien er von *Robinson*, Oxford 1737. 4. *Lösner* druckte ihn in Leipzig 1778. 8. nach, woran nichts ist. Die Varianten darin sind unbedeutend, man findet aber das Meiste hier beisammen. Zur Uebersicht der Theogonie hat man von *Bergier* origine du paganisme avec l'explication d'Hesiode. Dann hat man eine englische Uebersetzung von *Cook* mit einer Abhandlung über Hesiod's Leben und Schriften, die gut ist.

Seit Hesiod müssen mehrere *gnomische* Gedichte im nächsten seculo gemacht worden seyn, wovon wir gar nichts haben. Dies ist natürlich, denn es ist die Progression zur nachherigen Philosophie. Als die Philosophie eine festere Form annimmt, findet man gnomische Fragmente und längere Gedichte von Solon, Theognis, Phocylides.

Von *Solon* können wir nicht ausführlich sprechen, weil wir ihn hier nicht als Gesetzgeber betrachten. Von seiner Gesetzgebung ist allenthalben gehandelt. cf. *Plutarch's* Leben des Solon, das ein Hauptstück ist, obgleich Manches ungewiss ist. Er lebte Olympias 46, 3. Hier betrachten wir ihn als alten Dichter, und da gehört er unter die σοφοὺς der Vorzeit, die ihre moralischen und politischen Grundsätze in Verse, damals häufig in elegische, einkleideten; daher werden ihm ἐλεγεῖα beigelegt. Das sind aber keine Elegien im spätern Sinne, das man auch daraus sieht, dass ihm eine Elegie beigelegt wird, worin er den Athenern aufträgt, den Megarensern Salamis zu entreissen. Seine Verse werden auch ὑποθῆκαι, d. i. praecepta moralia genannt. Dass er sie schon aufschrieb, hat Wahrscheinlichkeit, doch nichts weiter. Sie wurden nachher recitirt, und die Zuhörer lernten sie auswendig. Bei einem Manne, wie Solon, war dies kein Geschäft; daher hat man auch ursprünglich keinen Text davon. Späterhin wurde Alles zusammengestellt, was man ihm beilegte. Wir kennen diese Gedichte nur als Fragmente durch die Citationen der Alten. Sie athmen einen biedern trefflichen Mann, der eine liebens-

würdige Moderation, warme Liebe der Tugend, und Hass gegen den, der sich hervordrängt, zeigt. Im Ganzen ist ein ruhiger, einfacher Ton darin. Oft giebt's schöne poëtische Bilder darunter. Viele sind treffliche Weisheitsregeln. Diese Fragmente sind mit Dichtern, als mit Theognis, Callimachus, etc. edirt. cf. *Winterton's* poëtae minores graeci, Cambridge 1635. 8., wo sie stehen. Die besten Ausgaben sind in *Brunck's* Analekten tom. 1. und eine einzelne von *Fortlage*, die ein Ganzes macht mit dem carmen aureum von *Glandorf*, Leipzig 1777. 8. Ein paar Fragmente verdienten eine Uebersetzung.

Theognis. Ueber ihn hat man wenig sichere Nachrichten, auch nicht über sein Vaterland, cf. Suidas und Hieronymus über Eusebii chronicon. Man setzt ihn Olympias 59., 540 vor Christus. Das Vernünftigste ist, die Data aus seinen Versen zusammenzusuchen, die Data aus seinem Leben und seinem Zeitalter. Es kommen einige historica darin vor, Namen von Personen und Anspielungen auf Begebenheiten, die einem zur Chronologie dienen. So kommt auch Einiges über sein eigenes Leben und seine unglücklichen fata darin vor. Nur muss man auf seiner Hut seyn, ob Alles ächt ist; denn es ist eine sylloge aus moralischen und andern Versen. Für ein Ganzes kann man es gar nicht halten. Es sind 1200 Verse, Hexameter und Pentameter, die sich so anfangen, dass es auf ein grösseres Ganze angelegt ist. Nachher aber kommen grosse Disharmonien und Verse, die der Aehnlichkeit halber beigefügt sind. Man muss die Alten in Absicht dessen, was und wo sie vom Theognis etwas anführen, durcharbeiten. Die Umstände, die auf sein Zeitalter bringen, cf. vers. 890. Da wird gewünscht, dass das Geschlecht des Cypselus von den Göttern möchte ausgerottet werden. Sie herrschen in Korinth; daher muss der Dichter, während sie regierten, gelebt haben. 762 wird vom Kriege der Perser gegen die Griechen gesprochen, und 773 wird Apollo gebeten, sie von Megara zu entfernen. Hieraus folgt, Theognis muss geboren seyn Olymp. 49, 2., also 588 vor Christus. Er musste aber nach dem zweiten Datum sehr alt geworden seyn, nahe an achtzig Jahre. Hier sieht man, wie man in ähnlichen Fällen die Grundlage der Geschichte nöthig hat. Man muss hier die Geschichte Perianders, des Sohns des Cypselus kennen. Theognis Vaterland ist ungewiss. Man sagt, Megara. Aber ist es das in Sicilien oder bei Athen? Das sicilische nehmen selbst Alte an, und der Fall wäre möglich, dass er sich eine Zeitlang in Sicilien aufgehalten habe. Kritische Gewissheit ist dafür, dass er aus Megara bei Athen war nach der vorigen Stelle, cf. vers. 573. seq., denn damals war Megara in der Gewalt der Korinthier. Was sonst erzählt wird von seinem Exil nach Theben, ist auch aus seinen Gedichten gezogen; aber die Stelle ist unächt. Man

muss auf die Personen, mit denen er gleichzeitig lebte, Achtung geben. Da kommt *Onomacritus* vor.

Die Gnomen betreffend, so hatten die Alten eine Sammlung davon, die sie anführten, cf. Platonis Menon, Gnomen in elegischen Versen. Das scheint eine abgerundete Parthie von moralischen praeceptis gewesen zu seyn, und Einiges, was erwähnt wird, steht in unsrer Sammlung. Es werden aber bei den Alten mehrere Sammlungen angegeben; denn es ist nicht wahrscheinlich, dass die verschiedenen Angaben blos verschiedene Titel enthalten. Es ist möglich, dass die *ὑποθῆκαι παραινετικαὶ* dasselbe enthalten, was die Gnomen enthalten; aber dann wird ein Gedicht *πρὸς Κύρνον ἐρώμενον* angeführt. Diesen Namen finden wir in unserer Sammlung mehrere Male, doch nicht immer, und es ist eine eigene Frage, ob der *Πολύπαιδος*, den er anredet, die nemliche Person sey oder eine verschiedene. Das Wahrscheinlichste ist, dass die Sammlung, die wir haben, aus mehrern chrestomathisch zusammengezogen, und dass sie wieder completirt und interpolirt sey aus andern gnomischen Dichtern. Diese Vermuthung gründet sich auf eine andere, dass diese Sammlung nicht eine vollständige eines, mit Plan angelegten Gedichtes eines Sängers sei. In unserm seculo (dem achtzehnten) sprach Valckenaer hinter *Ernesti's* Memorabilien des Xenophon sein Urtheil über Theognis aus; aber es war keine kühne Conjectur; denn zu der nemlichen Zeit erzählt *Barth*, der editor des Properz, in seinen Vorlesungen über einige Elegien das Nemliche. Die Aehnlichkeit zwischen diesen Gnomen und den solonischen Sprüchwörtern ist auffallend. Diese Gnomen sind Excerpte mit Interpolationen versehen.

Die ältesten Ausgaben betreffend, cf. *Glandorf* loco citato. Eine Ausgabe, die Scholien hat, ist von *Joachim Camerarius* mit griechischen Noten, die nicht übel sind. Er hat Manuscripte zu Rathe gezogen. Von *Wolfgang Seber* ist eine Ausgabe, wobei ein Index ist; die Noten taugen nichts. Einen solchen Index hat man auch bei der von *Just*, Erfurt 1701. Hier hat man die graecitas beisammen, um ähnliche Stellen zu finden. Jetzt haben wir noch keine ordentliche Ausgabe. Von *Brunck* ist in kritischer Rücksicht etwas geschehen in einer kleinen Sammlung: gnomici graeci, wo Theognis vorausgeht. Hier sind auch *μονόστιχα* aus Komikern. Brunck hat nicht Alles gethan, was er hätte thun sollen. Das ist gut, dass er den Gedanken hatte, nach valckenaerschen Ideen die Verse von einander zu trennen. Die Noten sind nur kurz und vielmehr apparatus für nachherige Leser, die *Kall* nach seinem specimen novae editionis 1766 gegeben hat. Es ist aber aus der Ausgabe nichts geworden. Zur Uebung in der Kritik ist diese Ausgabe schätzbar, besonders in der absondernden Kritik. Hier

lässt sich Alles leicht einsehen, dass kein Zusammenhang hier ist. Theognis erfordert noch eine ordentliche Behandlung.

Ein berühmter Gnomendichter ist *Phocylides*, den die Alten schätzen, gleichzeitig mit Theognis oder doch ungefähr, ein wenig jünger. Gewöhnlich stellt man ihn in Olympias 60 oder 61. Er wird aus Milet angegeben und schreibt ionisch, weil es die epische Sprache ist. Von ihm ist ein Artikel im Suidas und die Zeitbestimmung in Hieronymi chronicon. Er lehrte auch in Sentenzen oder drückte seine moralischen Ideen διὰ ἐλεγείων aus und wurde deswegen hoch berühmt und unter den σοφοῖς angeführt. Nach Athenaeus wurden seine Gedichte zu einem Instrumente gesungen; ob auch solche Gnomen? könnte bezweifelt werden. Er hat nemlich Mehreres gesungen. Bald heisst das, was er sang, ἔπη, cf. Athenaeus 4, 8., bald ἐλεγεῖαι, bald παραινέσεις, bald γνῶμαι; aber freilich können diese Namen alle auf eins gehen. Besonders ist, dass man gnomische Verse unter Kapitel gebracht hatte, gewiss nicht er selbst. Er war ein solcher Dichter, von dem sie mehr hatten. Wir haben ein ποίημα νουθετικὸν, das ihm vulgo beigelegt wird, über zwei hundert Verse, worin viele artige Sachen stehen. Allein von den Fragmenten, die von ihm citirt werden, ist kein einziges darin. Nemlich keiner führt daraus etwas an, ausser zwei Scholiasten, was Plato und Aristoteles würden gethan haben, und die, welche sie anführen, sind ächt. Dieses ποίημα könnte suspect werden; allein es ist noch kein stringenter Beweis. Es dient blos auf den Weg zu führen. Es ist gewiss, dass es ein ächt christliches Gedicht und nicht von so hohem Alterthume ist. cf. *Scaliger* in seinem Commentar über Eusebii chronicon, dem *Heinsius* und *Vossius* folgten. Letzterer meinte, es wäre von Juden aus den letztern Jahrhunderten vor Christus. Das ganze Gedicht als ein Produkt eines Christen anzusehen, hat Schwierigkeiten. Manche Verse sind alte berühmte Sentenzen, die man einzeln fortpflanzte, und hernach versetzte und interpolirte man sie und machte sie zu einem kleinen Ganzen. Was älter darin ist, riecht nach pythagorischer Moral. Wo man ihm am besten beikommen kann, ist, dass man zeigt, dass die Sprache darin hellenistisch ist, und dass die Ideen hebräisch sind. Sonst ist es ein artiges Gedicht. Es ist in der Collection der gnomischen Poëten gedruckt, einzeln in einer Schulausgabe von *Schier:* Phocylidis carmen cum selectis adnotationibus aliquot doctorum virorum graece et latine, Leipzig 1751. 8. Für die Kritik desselben cf. *Brunck's* Ausgabe von Theognis etc.

Ein berühmtes kleines Gedicht ist das *carmen aureum Pythagorae*, χρυσᾶ ἔπη. Es frägt sich: hat Pythagoras etwas geschrieben? und, ist dieses Gedicht von ihm? Dass es pythagorische Schriften gegeben, die ihm im Zeitalter vor Aristote-

les beigelegt wurden, ist ausgemacht. Man trug sich mit manchen, theils namenlosen, aber pythagorische Grundsätze enthaltenden, theils solchen, worüber Pythagoras Name stund. Es leidet keinen Zweifel, dass solche, pythagorische Maximen enthaltende, gradezu Werke des Pythagoras genannt wurden. Wirklich war Vieles, was seine Schüler schrieben, Eigenthum des Pythagoras, nur mehr ausgebildet. Aber als die alexandrinischen Gelehrten über die Pythagorica scripta gerathen, müssen sie solche Recherchen wie bei Homer und Andern angefangen haben; denn man trug sich auch mit Werken von Thales. Nun ist die Idee: weder Pythagoras, noch die ältesten Philosophen haben etwas geschrieben, sondern, was ihnen beigelegt ist, sind Arbeiten ihrer mittelbaren und unmittelbaren Schüler. Dies die Meinung der gelehrtesten Alten. Ihre Lehre war blos mündlich, und dies ist das Sichere nach aller Analogie. Aber, dass nicht hie und da ein Spruch in dem Gedichte seyn sollte, der ganz pythagorisch sei und zwar von ihm, ist eine andere Frage, wenn er auch nicht Verfasser des Gedichts seyn kann. Er kann Letzteres nicht seyn. Die Alten citiren unter Pythagoras Namen: παραινέσεις, θεσμοί, συνθῆκαι; allein der Titel: χρυσᾶ ἔπη, findet sich erst nach Christi Geburt und für uns in dem herrlichen moralischen Commentator *Hierocles*, der griechisch über die carmina aurea commentirt. Wer citirt zuerst dieses Gedicht? Schon *Chrysippus* apud Gellium 6, 2. Häufiger wird es nach Christus citirt. Was Chrysippus citirt, muss nur auf das ausgedehnt werden, was er citirt. Aber *Jamblichus* und Andere haben das Gedicht in Händen, wie es jetzt ist. Den Inhalt betreffend, so hat es pythagorische Ideen und solche nach Christus, und es ist ein Machwerk späterer Zeit. Wie es da ist, ist es nicht alt, aber der Fond ist alt. Wir hätten es nicht erhalten, wenn es nicht *Hierocles* in seinem Commentar, woraus man es zog und edirte, erhalten hätte. Man schätzte es wegen der schönen moralischen Ideen. cf. *Glandorf's* Ausgabe: Pythagoraeorum aureum carmen, Lipsiae 1776. 8. Diese Ausgabe ist die beste, wenn gleich wunderliche Grillen über das Gedicht und auch über den Verfasser desselben vorkommen. cf. *Meiners* Geschichte der Wissenschaften, tom. 1. Hier giebt's noch besondere Gnomen, die pythagoräisch genannt werden, und diese sind als Fragmente anzusehen. Wir haben aber auch mehrere philosophische einzelne Fragmente von *Xenophanes*, *Empedocles*, *Parmenides*, *Epicharmus* und solchen Philosophen, welche schrieben. Die meisten muss man aus *Stobaeus* suchen; besonders ges melt sind sie noch nicht. Man hat sich mit ihnen bis jetzt nur wenig abgegeben. Einen Versuch mit Parmenides hat *Fül born* gemacht, wozu viel Scharfsinn gehört; denn hier n man sich erst die Bahn brechen.

Von *Nicomachus* haben wir ein kleines Gedicht in Hexametern von 70 Versen, die gerettet sind von Stobaeus, abe nicht in der Verbindung. Sie enthalten Grundsätze für ein Jungfrau, wie sie sich als Frau betragen soll. Die Sprache is gut, aber die Idee und die Farbe ist nicht antik. Auch sind mehrere christliche Ideen darin. Wer Nicomachus gewesen, davon weiss man nichts. Man kennt wohl einen Medicus dieses Namens, aber nicht einen solchen Dichter. Man weis auch nicht, in welches Zeitalter er zu setzen sei; wahrscheinlich kurz nach Christus. In seinem Gedichte ist viel poëtische Sprache. Am besten steht es in *Brunck's* gnomicis mit de herrlichen lateinischen Uebersetzung des *Grotius*. Es kom n darin noch mehrere schöne Fragmente vor, z. B. der H den man dem Stoiker *Cleanthes* beilegt, ein schöner Hym auf den Allvater oder Gott. Dann sind Stücke darin auf *F dippus*, dann einzelne Verse, μονόστιχα. Von *Hesio* auch die opera mit aufgenommen. Doch verdienen alle Gedichte noch einmal bearbeitet zu werden.

b.
Von dem künstlicheren didaktischen Gedichte.

Den Fortgang der didaktischen Poësie betreffend, so mussten diese Sentenzen ausgeführt werden, und es mussten nach und nach Lehrgedichte entstehen, die grösser waren, und zwa solche über einen Gegenstand, und dies ist der Weg z künstlicheren carmen didacticum. Dies hebt an, als die Poësie mit der Prosa ringt. Man ist noch nicht im Stande, alle Ideen im präcisen Vortrage zu fassen. Besonders geht dies so ersten Philosophen, die eher allgemeine Ideen fassen, als e zelne. Die Art, sie zu fassen, war sinnlich, und es ist au leichter, sie in Poësie als in Prosa zu fassen. So ist d Gedicht doch immer durch die Natur der Sache und d Umstände entstanden. Man rechnet erst hieher Hesiodi ἔργα; allein, da so wenig Zusammenhang darin ist, gehört es nicht her. Hieher gehören die ersten Philosophen.

Von *Empedocles* kommt viel im Diogenes Laërtius lib. 8. vor. cf. *Meiners* tom. 1. Er war aus Agrigent in Sicilien, wo er auch lebte, und für einen Pythagoräer gehalten, ob er gleich nicht war, denn er nahm nur gewisse Sätze von ih auf. Er lebte Olympias 83. Er beschäftigte sich mit Physik und Naturkenntnissen; daher er als ein Zauberer beschr wird. Seinen Charakter betreffend, so bemerken die Alten Aehnlichkeit des Genies mit Homer, d. h. hohen Schwung; daher er kühne Bilder, die zuweilen in Dunkelheit fielen, und auch brillante Phantasien. Von seinem Tode ist eine -zählung in Horazens ars poëtica v. 465., die darauf führt, d

unbekannt ist. Plato und Aristoteles bewundern ihn als ilosophischen Dichter und sagen, er sei einer der grössten, n homerischem Geiste. Er sang ein Werk in Hexametern ερὶ φύσεως. Dies sind die Titel dieser Schriften; daher iese Philosophen immer physici heissen. Es bestund aus drei üchern, und Aristoteles und Andere haben Fragmente erhal- n, darunter ganze Tiraden, worunter schöne Stücke sind. Ei- ige vorzügliche wurden gesammelt von *Henricus Stephanus* seiner poësis philosophica 1573. Allein da ist nichts Voll- ändiges. Wichtiger ist eine Sammlung, die *Joseph Scaliger* nlegte und im Manuscript hinterliess, das aber nicht gedruckt . Es ist in Holland. Der Sprache wegen schon verdienen e studirt zu werden, um sie mit der altionischen zusammen- uhalten. Da, wo er etwas in der Natur erklären will, kom- en herrliche Gleichnisse vor; auch kommen schöne Dinge vor er Sachen wegen. Die Auflösung solcher Sachen aber ist sehr chwer und setzt viel Bekanntschaft mit dem griechischen voraus. Unter seinem Namen ist ein Gedicht: σφαῖρα; nat aber nicht den Charakter der übrigen Fragmente und ehört ihm nicht; denn Jamben wurden noch nicht im Lehr- ichte gebraucht. cf. Fabricii bibliotheca graeca 2, 12. Auch es von *Hederich* als Schulprogramm herausgegeben. Die- Gedicht ist aus dem alexandrinischen Zeitalter.

Parmenides aus Elea. Mehrere setzen ihn nicht mit Un- echt vor Empedocles. cf. interpretes über Diogenes Laërtius , 23. Er ist ein Schüler des Xenophanes, der wie damals le auch über die Natur in Gedichten lehrte. In seinem Va- de besass er ein grosses politisches Ansehn, und als mo- her Weise wurde ihm eine grosse Strenge der Sitten acngerühmt. Sein Werk betitelte sich: περὶ φύσεως und rd sehr oft angeführt. Kleine Stellen hat Stephanus gesam- lt loco citato. Andere, besonders Stobaeus und Galenus ha- n einen grössern Haufen von Fragmenten. Diese sind von *lleborn* in seinen Beiträgen zur Geschichte der Philosophie m 6., 7. und 8ten Stück mit Noten zusammengestellt — ein er Anfang.

c.

Von dem kunstmässigen didaktischen Gedichte.

Sobald man anfing die Prose zu cultiviren und seine Ge- nken bestimmter auszudrücken, fiel dies weg, in Gedichten lehren. Als das attische Zeitalter vorüber war, und als im alexandrinischen Zeitalter Alles nachahmte, kamen nter, die dieses Gedicht kunstmässig behandelten, und zwar e Gegenstände in Hexametern. In den Sachen selbst haben nichts Eigenes erfunden. Ihre Sache ist blos die Einklei-

dung. Oft haben sie die Materie von Andern ganz entlehnt. Dies ist eine falsche Nachahmung, wenn sie dachten, sie müssten das didaktische Gedicht wiederhaben, da die Zeit einen zu grossen Unterschied machte. Den Geist ahmten sie nicht nach, sondern blos in eodem genere. Von diesen Poëten sind uns mehrere zugekommen, als Aratus, Nicander etc.

Aratus war aus *Soli* in Cilicien, das nachher Pompejopolis hiess, ein Zeitgenosse des Theocritus, Olympias 128. cf. Theocriti idyll. 7, 98. Er hörte verschiedene berühmte Philosophen, den *Menedemus*, *Perseus* den Stoiker, den *Menecrates*, einen Grammatiker aus Ephes, und war beim macedonischen Könige Antigonus sehr beliebt. Er selbst ist anzusehen als ein Litterator. Was wir übrig haben, ist ein Gedicht in Hexametern, das zwei grosse Abtheilungen hat. Die erste heisst: φαινόμενα, bestehend aus 722 Versen, worin der Lauf der Gestirne und die Sternbilder erklärt werden. Dies das Hauptbuch, das man für die alte Sternkunde brauchen muss. Zu einer Art Commentar desselben dient *Hermann's* Handbuch der Mythologie aus Homer und Hesiod, Berlin 1795, der dritte Band. Da wird auch das Aehnliche von Spätern beigebracht. Man muss Tafeln dazu gebrauchen, sonst versteht man viele Stellen der Dichter nicht. Der zweite Theil heisst: προγνωστικά oder τὰ Διοσημεῖα, worin Vorzeichen von himmlischen Phänomenen durchgegangen werden. Die Sachen darin hat Aratus aus *Eudoxus*, dem Knidier, geschöpft; er selbst soll ignarus astrologiae gewesen seyn. (Astrologia heisst die Lehre von den Sternen.) cf. Cicero de oratore 1, 16. Im Ganzen hat er es schön gemacht. Sein Ruhm gründet sich vorzüglich auf dieses Gedicht. Cum sole et luna semper Aratus erit, sagt *Ovidius*. Die Alten interessirte dieses Werk a Einleitung in die Sternkunde, und sie haben es daher bearbeitet als Grammatiker und Astronomen, besonders *Theon* der Alexandriner. Lateiner übersetzten es; besonders machte Cicero in der Jugend eine Uebersetzung davon, wovon noch ansehnliche Stücke sind. Dann übersetzte es der junge Germanicus, dessen Uebersetzung grösstentheils noch da ist. Eir dritte vollständige ist von *Avienus*. Dies sind Hülfsmittel mit den Scholien. Die alten lateinischen Versionen braucht m des Textes halber, um zu sehen, wie die Alten gelesen. Schwer ist Aratus nicht; sein Ausdruck erhebt sich über die gemeine Sprache. Edirt ist dieses Werk unter alten Fragmenten. Die neuen Ausgaben sind die von *Grotius*: syntagma Arateorum, Leyden 1600. 4., eine Jugendarbeit von ihm. Eine artige Handausgabe ist von *Fell*, Oxford 1772. 8., wobei auch etwas angehängt ist, nemlich *Eratosthenis* catasterismi. Dazu sind gefügt die Hymnen von *Dionysius* und griechische Noten Lange Zeit war Aratus nicht herausgegeben, bis *Bandini* 1765

ı, an dessen Ausgabe aber nichts ist. Besser ist die von *hle:* Arati Solei, Phaenomena et Diosemeia graece et la-
:, Lipsiae 1793. 8. Ein sehr schwerer ist:

Nicander. Sein Zeitalter fällt unter *Ptolemaeus Euerge-*
, 160 vor Christus. Er war aus Kolophon, Priester beim
mpel des Apollo Clarius, ein Gelehrter, der sich mit histo-
:hen und physikalischen Materien beschäftigte, mit Oekono-
:, und über Mehreres Lehrgedichte oder epische machte,
es in einem äusserst künstlichen, gewählten, schweren poë-
:hem Ausdrucke. Unter den Werken andrer Art sind merk-
rdig: georgica; dann hat er auch Metamorphosen geschrie-
ı, dergleichen die Griechen mehrere hatten, woraus Ovid
ıöpfte — *ἑτεροιούμενα*, *μεταμορφούμενα*. Dann schrieb er
ei Lehrgedichte, die wir haben: *θηριακά* und *ἀλεξιφάρ-
μακα*. Ersteres handelt von den Giften, besonders bei Thie-
ı, nach den Vorstellungen, die man damals hatte. Dann
nmt das Gegengift, Mittel, wie man sich gegen Gifte ver-
hrt. Beides sind zwei Abtheilungen. Das schwerste sind
: *θηριακά*, womit man sich nicht befassen kann, auch wenn
n die Sprache versteht. *Schneider* hat schon sechs und
anzig Jahre daran gearbeitet; die *ἀλεξιφάρμακα* hat er schon
irt. Diese Gedichte wurden als solche betrachtet, die man
r Sprache wegen läse; allein dieses Lesen ist jämmerlich
d abschreckend. Die ältesten Ausgaben sind hier nicht zu
wähnen, bis die *ἀλεξιφάρμακα* erschienen mit *Goraei* Notes
d Uebersetzung, Paris 1549. 8. Dann kamen von *Goraeus*
ch erstere 1556. Das Beste ist, dass er die Scholien hat
t abdrucken lassen, keine üble Sammlung von verschiedenen
ınden. Sie enthalten oft manches Antiquarische. Seit *Go-
eus* wurde nichts mehr gethan, bis *Schneider* kam, der 28
hre daran gearbeitet, allein nicht ganz vollendet hat, wie er
oft macht, und dem Leser ist Vieles dunkel aus Mangel der
rstellungsart. Seine Ausgabe erschien Halle 1792. 8. Durch
ɜ Noten erhält man einen grossen Haufen von Notizen über
e Physik, und es zeigt sich, dass die Alten Manches treff-
h observirt.

In eben der Manier hat man noch andere, die noch drol-
er sind. *Apollodor* behandelte die Chronologie auf diese
t und schrieb *χρονικά*, und *Skymnos* aus Chios behan-
lte die Geographie so. Von beiden Werken haben wir
r Fragmente und ein artiges Lehrgedicht von *Dionysius
ıriegetes.*

Apollodor lebte 190 vor Christus, ein Schüler des Ari-
ırch, sonst des Panaetius, ein grosser Litterator. Unter sei-
n verschiedenen Schriften waren *τὰ χρονικά*, die er dem
talus Philadelphus dedicirte, wo er nach alexandrinischen
ıhrten Recherchen die Hauptsachen in Verse fasste. Dieses

Werk wird oft citirt, und man recurrirt auf seine Autorität. Gewisse Punkte, z. B. wenn Troja gefallen, wurden durch ihn festgesetzt. Es wurde häufig gelesen. Es ging von der ältesten Geschichte Griechenlands aus. Es war in iambischen Versen, in einem artigen freien Tone, der so viel Geschmack hatte, als der Sache nach möglich war. Dieses Werk war der Sachen wegen besonders merkwürdig, da die Alexandriner in der Chronologie Alles umgearbeitet hatten. Es entstunden daher gewisse Cardinalsätze, die auch Eratosthenes annahm, und dann blieben. Hicher gehörte die Aera von Troja, die 1183 vor Christus angenommen wurde. Herodot setzt sie hundert Jahre früher; daher man mit letzteres Bestimmung nicht auskommt, und dies kommt von den Alexandrinern. Die Nachherigen kommen wieder mit Recherchen der Alexandriner. Dieses Gebäude muss man stehen lassen, wenn man es nicht vernichten will. Dies muss man auch auf die Bestimmung Homer's anwenden; denn hier ist die der Alexandriner falsch. Andere Bestimmungen waren von andern Chronologen festgesetzt, als reditus Heraclidarum, d. i. Einnahme des Peloponnes, achtzig Jahre nach Troja's Einnahme, und dies ist alexandrinische Bestimmung.

Skymnos aus Chios fällt 88 vor Christus unter dem bithynischen Könige *Nicomedes*, dem dritten. Sein Gedicht betitelte sich: περιήγησις in Jamben. Er muss manche schöne alte Schriften dabei gehabt haben, woraus er die Zeitbestimmungen der κτίσεις, Coloniestiftungen, zog. Dieses Werk ist für uns verloren. Dass der Verfasser von diesen Fragmenten Skymnus sei, entdeckte *Vossius*. Ehedem hielt man den *Marcianus* Heracleota dafür. cf. *Hudson's* geographi graeci minores 4 B. 8., ein schönes Buch. Die ganze Sammlung ist eine der grössten Raritäten. Seit der Zeit hat man nichts über Skymnus erhalten. Man sollte eine Sammlung der Fragmente veranstalten und die Sachen erläutern.

Dionysius Periegetes lebte zu *Strabo's* Zeit und war aus Charax, daher er Characenus heisst, ein Ort am arabischen Meerbusen. Auch hiess es, dass er aus Alexandria sei, daher er Alexandrinus heisst. Da er in Absicht des Zeitalters kurz vor Christus fällt, so stimmt damit, was *Plinius* 6, 27. sagt, dass Augustus ihn in den Orient geschickt habe ad commentanda omnia, ehe sein Stiefsohn, Cajus Caesar, nach Armenien gehen sollte. Doch davon hat er in seinem Werke keinen Gebrauch gemacht, denn es enthält die gewöhnlichsten geographischen Vorstellungen mit einer Uebersicht des Merkwürdigsten auf der Erde, und heisst deswegen περιήγησις οἰκουμένης, in schönen Hexametern, in gutem Tone. Mit dem Ocean fängt er an, und da sieht man, dass er noch die altpoëtischen Vorstellungen hat, und man sieht, dass man schon bessere Kennt-

nisse hat. Die drei Erdtheile werden durchgegangen, aber nicht durch Episoden ausgeschmückt. Zum Unterricht in der Geographie ist es sehr gut. Von *Eustathius* hat man einen Commentar. Schade, dass man nicht einen guten Abdruck dieses wenig corrumpirten Dichters hat und mit ein paar Chärtchen, besonders eine zur Hauptübersicht. Die vossische Tafel in den Eklogen kann man hiezu brauchen. Ausgaben hat man eine ziemliche Parthie, aber nichts Vorzügliches. Die Charten taugen nichts. Von einem Ungenannten hat man eine paraphrasis graeca und glossa linearia, einzelne Erklärungen. Diese Sachen sind am besten in *Hudson's* geographi minores tom. 4. Für die Kritik und das Lesen des Werks hat man noch zwei lateinische Versionen des Alterthums, eine von *Avienus*, die andere von Priscianus. Viel ist an beiden nicht, nur der kritische Werth bleibt immer.

Mit dieser Art Poësie hat man auch nach Christi Zeit fortgefahren, denn es war für Köpfe, die nicht viel Genie haben, leicht. Es kam blos auf Wahl des Sujet an; man that nichts Anders, als die Alexandriner, und man wählte die unschicklichsten Stoffe; verschiedene aus der Naturgeschichte, und dies ist noch einer der besten, den die Alexandriner nicht bearbeiteten. Die interessanten Züge der Thiere geben Gelegenheit für einen Dichter, der nicht hoch fliegt, sich über das Gemeine zu erheben.

Oppianus hat zwar Züge genug von seinem spätern Zeitalter, aber auch manche Schönheiten. Er ist für uns ein nützlicher und angenehmer Dichter. Unter seinem Namen gehen zwei Lehrgedichte; das eine *ἁλιευτικά* lib. 5, an *Caracalla* dedicirt, woraus das Zeitalter deutlich wäre; das zweite *κυνηγετικά,* von der Jagd, auch 5 libri, wovon noch vier übrig sind. Ein drittes wird ihm beigelegt: *ἰξευτικά*, vom Vogelfang, auch in 5 libris. Allein das letztere ist noch nicht zum Vorschein gekommen, nur eine griechische Paraphrase ist über drei Bücher da vom Sophista *Eutecnius.* Man giebt an, er habe unter *Caracalla* gelebt, im Anfange des dritten seculi und habe drei Lehrgedichte geschrieben. Man hat auch eine vita, wornach er sehr jung gestorben ist. Sein Geburtsort wird als ungewiss angegeben. Er war aus Asien, und mochte nachher nach Rom gekommen seyn. Diese Vorstellung hat *Schneider's* sollicitirt und wankend gemacht. Er schliesst aus dem Tone, dem Styl und vielen einzelnen Eigenheiten desselben, die zwischen dem Jagdgedichte und dem Fischfange sich finden, dass das nicht Alles von Einem sei und vermuthet, dass die *κυνηγετικά*, die nicht so schön sind, in der Manier, wozu Oppian den Ton gegeben hatte, von einem Spätern seyn. cf. die praefatio zu der Ausgabe von *Schneider:* Oppiani poëmata de venatione et piscatione, Argent. 1776 und die Noten zu lib.

2, 122. von Oppiani cynegetica et halieutica. Von dem Gedichte: ἰξευτικά lässt sich nichts sagen. Diese Gedichte haben überhaupt nicht die Spuren von *einem* Verfasser. Das eine Gedicht hat auch mehr Spuren von späterer Barbarei. Edirt wurden zuerst die ἁλιευτιτά mit *Musaeus* Gedicht auf Leander. Die erste wichtigste Ausgabe ist von *Rittershusius*, Leyden 1597. 8. Der Text taugt oft nicht viel, und den hat man beträchtlich besser von *Schneider*, aber noch nicht vollkommen. Die Noten sind kurz und kritisch; aber es ist viel Gutes in ihnen. Mehr noch gab er in seinen analectis criticis. Seitdem hat sich *Belin de Ballu* damit beschäftigt, der eine französische Uebersetzung mit Noten lieferte. Seine Ausgabe, Strassburg 1786, ist mit Noten und einer lateinischen Version. In den Noten ist er Antagonist von *Schneider*, weshalb dieser ihn aber mitgenommen in der Allgemeinen deutschen Bibliothek. Die Recension darin ist sehr wichtig. Beide Ausgaben geben genug an die Hand.

Manuel Philes aus Ephesus am Ende des 13ten seculi, ein unbekannter Mensch, schrieb in Jamben de proprietate animalium. Diese Schrift hat scientifischen Nutzen für die Geschichte der Thierkunde; allein die Behandlung ist dürftig. Es ist nicht ein Ganzes, sondern dreizehn Gedichte. Es ist prächtig ausgeschmückt durch eine Staatsausgabe. Nächst einer Edition von *Paw*, Utrecht 1730. 4. gab *Wernsdorf* in Danzig eine in 4 gedruckte ansehnliche Edition heraus, Leipzig 1768. Die Noten dabei sind auch brauchbar.

C.

Der Apologus oder die äsopische Fabel.

Eine für uns didaktische Dichtungsart, aber nicht für den Griechen; denn dieser frägt nach Versen, wenn er von Dichtkunst hört. Nach den Vorstellungen der Griechen müsste man ungefähr Folgendes sagen: Aristoteles, um consequent zu seyn, fängt damit an, den Vers für nicht so nothwendig anzusehen; doch hat er nicht verrathen, dass er den Apologus für eine poëtische Gattung halte. Der Apologus ist eine anfangs wirklich auf der Stelle vorgetragene Lehre in alter Bildersprache oder so antiker Vorstellungsart, die sich auf frühere populäre Kinderideen gründete, eine Art des Unterricht, wie sie in späterer Zeit unmöglich hätte entstehen können. Man sagt, sie geht von einem Volksglauben aus, dass die Thiere geredet hätten. Allein davon findet sich keine Spur, und es gehört auch nicht zur Erklärung der Entstehungsart, so etwas anzunehmen; denn im Phaedrus reden ja auch Bäume. Die nemliche Kinderidee, wonach man unbelebten Dingen durch eine Art Sympathie unserer Natur solche Empfindungen und Hand-

lungen zutraut, wie den Menschen — diese Idee liegt zu Grunde. Diese Vorstellung ist allgemein. Von dieser li-chen Vorstellung geht der Unterricht, den der Apologus enthält, aus. Sie ist ein Eigenthum aller auf der ersten Stufe stehenden Nationen, und wird hernach beibehalten wegen der sinnlichen Belehrung, wird gebraucht, Leute auf der Stelle auf energische Art zu etwas zu bewegen, anfangs in Prose, nachher in Versification. Dieser Apologus aber ist kein Eigenthum der Griechen. Bei Arabern und Indianern finden wir immer diese Gattung als eine herrschende Erzählungsart und in Griechenland vor Aesop schon lange. Sie gehört in die früheste Zeit der ältesten Barden. Dass Hesiod der erste ist, der sie in den opera hat versu 200, ist schon gesagt. Sie ist eine Art von Fabel; denn ausgebildet ist sie noch nicht. Man muss den Gesichtspunkt noch mehr erweitern: jede Erzählungsart, wo man eine Sache nicht unmittelbar, sondern durch Umwege vorstellt, wo man so krumm herumkommt, um jemanden etwas deutlich zu machen, ist das Erste, wovon diese Fabel ausgeht. Wo man das errathen lässt, nannte es der alte Grieche *αἶνος*, und manche halten dieses für das genus, worunter apologus eine species ist. In Odyssea ξ, 460. hätten wir eine solche Fabel. Dieser *αἶνος*; hat keine Aehnlichkeit mit der Fabel, aber die Griechen bringen sie darunter, weil man darin nicht gradezu geht. Durch Aesopus hat man die bestimmte Belehrungsart, wonach man Thiere handelnd vorstellte, von ihm häufig brauchen sehen, und dieser als ein *σοφός* galt für den Urheber, d. h. den Ausbilder der Gattung. Doch es gab noch mehrere Ausbildungen des *αἶνος*, die so in's Detail gingen, wovon wir keine Vorstellung haben, als die *Parabel*, die die Griechen auch schon kannten, welche im Orient besonders vorkommt. Dann werden Fabeln besonderer Völker angeführt, die ihr Eigenthümliches gehabt haben müssen, das wir nicht kennen. Dass diese Unterrichtsart eine natürliche und nicht kunstmässig angelegte war, sieht man daraus, dass die Römer in ihrem halbcultivirten Zustande sie schon konnten, cf. Livius 2, 32. Dies ist die nemliche Weise, wie sie Aesop gebraucht. Livius nennt sie horridum genus, d. i. antike, jetzt nicht mehr gebräuchliche Vorstellungsart. Was in Kinderstuben gehörte, behandelten keine Dichter. Vor Plato's Zeit gab's keine Dichter, die sie in Verse brachten. Im Kopfe hatte man in Griechenland viele, die man dem Aesop zuschrieb und auch solche nach seiner Manier erzählte. Ob wir von Aesop welche haben, ist eine eigene Frage. Seit Sokrates und besonders viele xandrinischen Zeitalter haben sie in Verse gebracht. künstliche genus der Fabel erhielt nicht Celebrität; diese sie, als sie anfangs natürlich entstand. Sie wi für keine Gattung der Poësie angesehen, sondern

Darstellung allgemeiner Sätze, die auf etwas Einzelnes zurückgeführt wird, und es geschieht durch ambages. Dies geschieht natürlich nicht, um dadurch besser wirken zu können, sondern weil sich die Urheber noch im Kreise sinnlicher Vorstellungen befanden. Sie entstanden auf der Stelle und wurden auch nicht aufgeschrieben. Nachdem mehrere Fabeln bei Gelegenheiten erzählt, so fängt man in Plato's Zeitalter an, den Schmuck der Poësie dazu zu thun, und nachher bildete man sie bei den Römern und im Mittelalter aus. So ist der Apologus mehr ein neues genus poëseos, als ein altgriechisches. Als Poësie fällt sie erst nach Plato, und *Demetrius Phalereus* war ein Verfasser von vielen Fabeln, und in diese alexandrinische Zeit gehören glückliche Anfänge, der Fabel das poëtische Gewand zu. geben. *Babrius* ist für uns der erste Fabeldichter. Nachher hat sich nichts Bedeutendes erhalten. Unsere Sammlung ist eine Collection aus verschiedenen Ingredienzien zusammengeflossen, die ihre Form durch Maximus Planudes erhielt. Wollten wir in Griechenland vom Anfange ausgehen, so wäre Hesiodus der älteste, cf. Quintilian 5, 11. 19. Aber niemand hält ihn deswegen für einen Fabeldichter. Vor Aesop wurden schon ähnliche Fabeln gemacht und Stesichorus erzählt, dass Aesop bei Gelegenheiten Fabeln erzählt, um die Zuhörer wozu zu leiten. Z. B. als die Himerenser den Phalereus zu ihrem Feldherrn wählen wollten, widerrieth er es ihnen, da er sie nachher selbst bekriegen würde. cf. Aristotelis rhetor. 2, 20., Horatii ep. 1, 10. 34. So, erzählt Aristoteles, habe Aesop eine Fabel zu Samos erzählt. Seine Geschichte ist sehr dunkel, was auffallend ist, da er doch nicht so alt ist. Dies kam daher, dass die nachherigen ludimagistri und Scholiasten die Sagen nach ihren Vorstellungen erklärten. Alles dies ist aus einer Lebensbeschreibung, die *Maximus Planudes* seculo 14. aus Legenden zusammengestoppelt hat. Er bildet ihn zu einem wahren Hasenfuss. Von *Meziriac* ist vor den commentaires zu Ovid's Heroiden eine gute vita. cf. Bayle. Bessere Begriffe bekommt man durch die Stellen der Alten. Man muss ihn betrachten als einen berühmten Weisen seiner Zeit, der seinen Unterricht in der alten Erzählungsart ausdrückte, und da er sie häufig brauchte, wurde er als der auctor angesehen. Er wird auch als ein alter σοφὸς angesehen, und nach einer Fabel ist er mit *Periander* beim Gastmahl der sieben Weisen gewesen. Die Hauptstellen vor *Heusinger's* Ausgabe muss man durchgehen. Er ist ein Phrygier und ursprünglich ein Sklave, nicht weit von Sardes oder aus Sardes selbst. cf. *Apollonius* Sophista im lexic. homeric. Sein Vaterland ist nicht deutlich, aber sein Zeitalter; denn er fällt mit *Krösus* und *Solon* zusammen, Olympias 50—52. Von verschiedenen Orten, wo er sich aufgehalten, scheint man meh-

rere Vaterländer zu dichten. Beim Samier *Iadmon* soll er Sklave gewesen seyn und hatte eine berüchtigte Mitsklavin, die *Meropix*, cf. Herodotus 2, 34. Späterhin soll er in Delphi gelebt und sich eines sacrilegii schuldig gemacht haben, weswegen er vom Felsen gestürzt wurde, weswegen Apoll eine Pest schickte. Man sieht daraus einen Mann, der auf die Cultur seiner Zeit wirkte und grosse Existimation hatte, welche er den Lebensregeln zu verdanken hatte und der Wirkung, welche diese Einkleidung that. Da man diese Wirkung als gross sah, scheint man dann mehrere verfertigt zu haben. Andere veränderten, gaben hie und da einer Fabel eine andere Modification, und so ging's eine Zeitlang, dass man einen Haufen äsopische Fabeln nannte, wovon die Erfindung oder Wendung neuer war. Dies ist natürlich; denn sie wurden im Gedächtnisse aufbehalten; jeder erzählte sie dem andern etwas anders. Was sich im Gedächtnisse erhält, modificirt sich. So entsteht zu Plato's Zeit eine Menge von Apologen, wovon kaum die Hälfte äsopisch war. Es passt sich nicht in den griechischen Geist, wenn man sagen wollte, dass er sie aufgeschrieben. Will man dies genauer beweisen, so sehe man *Bentley* in seinen opusculis philologicis. Welche sind ächte Fabeln des Aesopus? Diese müssen uns die voraristotelischen Schriftsteller aufbewahrt haben. Schon damals muss über ein paar Menschenalter nach Aesop Manches seine ursprüngliche Manier verloren haben, da sie in Prose im Gedächtnisse fortgingen. Hier war es blos um die Sache zu thun, um den Gang der Erzählung, und man kann sich daher auf die alten so wenig, als auf spätere Autoren verlassen. *Demetrius Phalereus* gab λόγοι αἰσωπαῖοι, d. h. λόγοι αἰσωπικοί heraus, d. i. solche, die in seiner Manier sind; αἰσωπαῖοι wären solche, die von Aesop selbst herrühren. Aber dies konnten nicht solche seyn, die von Aesop herrührten, sondern es war eine Sammlung. cf. Diogenes Laërtius 5, 80. Nun, glaube ich, müssen im alexandrinischen Zeitalter Dichter im Kleinen die Fabeln bearbeitet haben, um einen kleinen poëtischen Schmuck hinzuzuthun, und es geschah nicht zuerst im augustischen Zeitalter. So konnten sich viele Parthien Leute damit beschäftigen, vielen eine neue Wendung zu geben und sie in Poësie zu bringen. Hieher gehört:

Babrius oder *Babrias*, aber falsch Gabrias. Wir kennen ihn wenig. Im Suidas wird gesagt, dass er zehn Bücher äsopischer Fabeln herausgegeben in Jamben. Man hat ihn lange Zeit in's vierte seculum gesetzt, und warf ihn unter die schlechtern Autoren. Allein zuerst hat ihn *Tyrwhitt* mit tiefdringender Kritik vorgenommen und zugleich eine kleine Fragmentensammlung hinzugefügt: dissertatio de Babrio, London 1776. 8., abgedruckt von *Harles*, Erlangen 1785. 8., auch das auctarium, was dazu kam. In unserer Edition äsopischer Fabeln sind

Choliamben, d. i. Jamben, wo der letzte pes ein spondeus ist; denn die Schüler im Mittelalter mussten die Poësie in Prose auflösen. Aus solchen bringt *Tyrwhitt* babrische Fabeln. Auch fanden sich Manuscripte in Rom und Augsburg, und es giebt noch unedirte Fabeln von *Babrius*. Er fasste die Fabeln in Choliamben in wenigen Versen. Die Einkleidung gehört ihm, aber die Erfindung ist älter. Nun haben Lateiner Fabeln in Jamben, wie *Phaedrus*, den *Seneca* noch nicht kennt. Allein im *Phaedrus* giebt's Sachen aus spätern Zeiten und die Sammlung wurde erst spät gemacht.

Ein Fabelschmidt aus dem Mittelalter ist *Aphthonius*, der vierzig Apologen in Prose verfertigte, die sich durch Sprache wenig auszeichnen. Diese sind zu Heidelberg 1597 erschienen. Auch erschienen sie in Paris 1648.

Ein anderer sehr unbekannter ist *Syntipas*. Von diesem gab *Matthaei* aus einem moskauer Codex 60 Fabeln heraus, wo er ein persischer Philosoph heisst. Allein der Codex ist aus dem 14ten seculo und fehlerhaft geschrieben. Dass er ein persischer Philosoph heisst, ist wunderlich. Die Hauptsache ist: in Moskau liegt ein Codex äsopischer Fabeln, der viele Abweichungen hat, und da stunden auch die des *Syntipas*, woraus sie *Matthaei*, Leipzig 1781. 8. edirte. Hier sind auch Scholia inedita über Ilias 10.

Seit Christus hat man die Fabel als eine angenehme Spielerei, besonders in Schulen, erstaunlich bearbeitet, und es wurden in jedem Zeitalter Fabeln in die Sprache, die in ihm Mode war, eingekleidet. Man schrieb nie rein ab, sondern man änderte. Im vierzehnten seculo, 1350, kam *Maximus Planudes* und gab aus den vielen Sammlungen eine neue heraus, die er selbst noch interpolirte. Er scheint blos eine poëtische Anthologie haben geben zu wollen, und es scheint, dass er Vieles habe liegen lassen. Ein Fond aus ältern Zeiten ist darin, besonders aus dem alexandrinischen Zeitalter, denn es hängen noch viele Versglieder darin. Es ist bis jetzt noch keinem Gelehrten eingefallen, so viele Manuscripte als möglich zusammenzubringen. Einer der ältesten codices ist ein augsburger, der ein halbes seculum älter als Planudes ist. Manche Fabeln sind sehr schön, und viele hat er, die Planudes nicht hat. Man hat Erzählungen, dass Gelehrte Sammlungen gehabt, die viele Jahrhunderte alt waren. Keine stimmt hier mit der andern überein, und die Varianten führen auf verschiedene Bearbeitungen. *Lessingen* fiel es ein, die alten zusammenzubringen, und er liess sich auch von der Madame *Reiske* einen Codex abschreiben, starb aber darüber. Er scheint aber die Sache nicht für so schwer gehalten zu haben, als sie ist, denn auf den Grund kann man hier nicht kommen. cf. *Lessing's* Nachlass.

Die Manuscripte betreffend, so kommt es darauf an, ob ein Manuscript aus Planudes Recension geflossen ist, und dann ist es Copie. Viele giebt's, die Planudes nicht kannte, und unter diese gehört der augsburger. Dann sind Manuscripte, woraus die ältesten Editionen geschöpft sind. Die Diversität der codicum ist das Erste zu untersuchen. Die Editionen betreffend, so sind viele blos für Schulen; allein in vielen giebt's Fehler, weil viele Fabeln aus spätern Zeiten rühren, wo das Griechische verderbt war. Die zweite Art Ausgaben sind kritische, die seit der Aldina erschienen sind. Man hat drei Haupteditionen, wovon die erste sine anno erschien, wahrscheinlich gegen 1479, und diese ist die Basis einiger andern. Diese ist nicht sechsmal in Europa. Dann ist eine von 1505, die man für die princeps hielt; allein es ist blosser Nachdruck in Mailand. Die zweite classische Ausgabe ist von *Robert Stephanus*, Paris 1546. 4. Die dritte und wichtigste ist von *Isaak Nevelet*, Frankfurt 1610, nachgedruckt 1660. 8., welche man mythologia aesopēa nennt. Sie enthält 297 Fabeln und 136 bisher ganz ungesehene, die er aus fünf heidelberger codicibus zusammenbrachte. Da hat er auch eine Sammlung von *Babrius*. Seit der Zeit gaben sie Gelehrte heraus. Unter den neuern ist *Heusinger*'s eine der vorzüglichsten und eine vom jüngern *Ernesti*, Leipzig 1781. 8. Neben der Heusingerschen wird auch die von *Hauptmann*, Leipzig 1741, gebraucht. Seit der Zeit arbeitet ein Schulmann in Sachsen an einer neuen, der etwas Gutes geben wird.

D.
Lyrisches Gedicht.

Dahin gehört vorzugsweise die Ode, das aber ein unbestimmter Name ist; denn ᾠδή ist jeder Gesang in ältern Zeiten; daher auch alle Sänger in alten Zeiten ἀοιδοί heissen. So heisst auch ein epischer Gesang ᾠδή. Nachmals hat es eine eingeschränktere Bedeutung bei den Grammatikern; daher Horaz seine Oden nicht odae, sondern carmina betitelt. Neben dem hatten die Griechen mehrere Arten lyrischer Gedichte. Einige nennen sie *Päanen*, andere *Dithyramben*, andere προσόδια, andere σκολιά, und solcher Namen giebt's mehrere. Allein alle diese sind von unwesentlichen und in unserer Theorie wenig gegründeten Veranlassungen ausgegangen; es liegt kein accurater Eintheilungsgrund zum Grunde, d. h. sie wurden nicht von Philosophen bestimmt. So ist *D rambe* eine Ode auf Bacchus, Päan ein Gesang auf A abusive auch auf andere Götter. σκολιόν ist ein Tafe Dies kann wieder ein Päan seyn, und so geht es weiter Die Namen kommen von zufälligen Veranlassungen, und we

Schöpfung der weiblichen Seelen. Was man vom ersten hat, will nicht viel sagen.

Pindarus. Ueber ihn hat man schöne Schriften. Eine gute ist *J. Gottl. Schneider's* Versuch über Pindar's Leben und Schriften. Strassburg 1774. 8. Dies ist eine Kritik der Nachrichten, die man von Pindar hat und eine Kritik des Geistes des Pindar. Nachrichten von ihm sind bei Suidas und den Grammatikern. Die Nachrichten über sein Leben sind nicht weit her und über das Geburts- und Sterbejahr ist man nicht sicher, cf. *Corsini* fasti attici, Florenz 1744. tom. 2, pag. 50 und 62. und tom. 3, pag. 122. Man muss das Geburtsjahr in Olympias 65, 3. setzen, d. i. 518 vor Christus. Wie lange er gelebt, darüber ist Streit. Man hätte davon ausgehen müssen, bis in welche Jahre die Siegslieder auf die Personen, die er besingt, gehen. So kommt man in's dritte Jahr von Olympias 83, d. i. 446 vor Christus. Andere haben ihn schon Olympias 78 sterben lassen; allein das ist zu früh. Der Sieg des Aristomenes in der achten pythischen Ode fällt Olympias 83. In Ansehung des Geburtsorts wird er ein Thebaner genannt; allein er war geboren in Kynoskephalä in Böotien, allein nachher lebte er und seine Familie in Theben. Nach *Suidas* war er 40 Jahre alt, als das Treffen bei Salamis vorfiel. cf. Diodor 11 principio mit Wesseling's Noten. Vor Olympias 75 oder 76 fällt sein Flor. Die Nachrichten von seiner Familie haben wenig Bedeutung. Seine Mutter *Myrto* wird als eine Dichterin angegeben. Er hatte mehrere vorzügliche Lyriker zu Lehrern; allein das Eigentliche seiner Bildung ist dunkel. Als er angefangen hatte, lyrische Gedichte von mehrern Gattungen zu bearbeiten, wuchs sein Ruhm, wie keines; daher die Wundersagen von seiner Geburt, cf. Aelianus variae historiae 12, 45. und *Perizonius; Pausanias* 10, 24. 9, 23., und die Ehre, die ihm widerfahren. In Absicht auf den Nuhm, den er behauptete, sieht man, dass Apoll in Delphi Theil an der Bewunderung, die er genoss, nahm. cf. Pausanias 9, 25. Es wird erzählt, dass die Pythia befahl, von allen Erstlingen dem Pindar so viel, als dem Apoll, zu opfern. Allein dies ist fabelhaft und mag aus einer verdrehten Erzählung entstanden seyn; wenigstens bei Lebzeiten konnte dies nicht geschehen. Wahrscheinlicher ist, dass er einen Stuhl in Delphi hatte, worauf er seine Päanen sang. Bekannt ist, dass Alexander sein Haus schonte. Pausanias will die Trümmer davon noch gesehen haben. Eine Dichterin, die seine Landsmännin war, die *Korinna*, hatte er zur Lehrerin und Nebenbuhlerin, worüber drollige Anekdoten erzählt werden. Lehrerin war sie ihm sofern, als sie ihm zuweilen einen guten Rath gab. Die fabelhaften Sagen sind in ihm zu gehäuft aus Mangel an andern Wendungen. Das Sujet ist immer: der und der hat gesagt. Da müs-

sen die vaterländischen Sagen sich alle benutzen lassen. So entstehen Digressionen, die wegen der Entfernung der Ideen oft hart und dunkel sind. Wir kennen die *Korinna* nicht, können sie daher auch nicht beurtheilen. Von ihm haben wir auch nicht viel, um vollständig über ihn zu urtheilen. Nur das weniger Interessante hat sich erhalten. Zum eigentlichen Eindringen in seine Ideen und Empfindungen gehört ein Geist, der tief das Alterthum kennt. Er hatte ausser den ἐπινικίοις, Siegeshymnen, ϑρῆνοι verfertigt, worin vorzüglich schöne Stücke gewesen zu seyn scheinen; dann ὑπορχήματα, deren Charakter wir nicht kennen; προσῳδικά, διϑύραμβοι, παιᾶνες, ὕμνοι, ἐγκώμια und σκολιά; folglich eine grosse Menge Gattungen hatte er bearbeitet. Tiefe Empfindung charakterisirt ihn besonders. cf. Horatii Oden auf Pindar. Man hat eine ziemliche Parthie Fragmente, worunter grössere und interessante Stücke sind. Verdienstlich war es, dass *Schneider* eine vollständige Fragmentensammlung, Strassburg 1776. 4. gab, welche von *Heyne* im letzten Bande vermehrt wurde; doch ist sie noch nicht ganz vollständig. Hätten wir Stücke von den übrigen Gattungen, so würden wir den Pindar von seiner interessantesten Seite kennen lernen, z. B. in den ϑρήνοις etc. Unter den Fragmenten sind wunderschöne Stücke. Man muss ihn so charakterisiren: er ist ein ernsthafter auf alles wahre Schöne einzig ausgehender Dichter, ein Mann von tiefem religiösen Sinne, der die grössern Dichter überhaupt auszeichnete, von inniger Empfindung überhaupt, in Absicht des Moralischen von hohem Selbstgefühl und Begeisterung; daher er auf Andere hoch herabsieht. In Absicht des Aesthetischen zeichnet er sich durch Eigenschaften aus, die auf die ersten gebaut sind. Seine tiefe Empfindung lässt ihn nur die vorzüglichsten Ideen wählen und stellt Alles neben einander. Seine Uebergänge sind oft hart und liegen mehr in den Gedanken. Bei seiner gewählten Diction hat er nicht die Gleichförmigkeit, die ein späterer Geschmack fordert. Oft fällt er in Prose, wenn er Sentiments einstreut. Die Art, wie er etwas durchführt, ist für uns seltsam. Zuweilen sinkt er, das aber überhaupt bei den alten Dichtern der Fall ist. Oft hat er gemeine Ausdrücke. Allein, der sich hoch hebt, hat Mühe nicht herauszufallen. Daraus aber machen sich die Dichter nichts, wenn sie auch herausfallen. In seinen Oden sind einfache Plane, die aber wegen der Digressionen, wozu ihn die Noth zwang, herausgesucht seyn wollen. Die schönsten Stellen in ihm sind die moralischen, die mit Edelsinn und Patriotismus zusammenhängen. Schwierig sind unsere Stücke alle, besonders auch deswegen, weil wir von einem solchen erhabenen Lyriker so wenig übrig haben. Man muss herkommen von den gleichzeitigen Dichtern, besonders von Aeschylus, dessen Sprache viel

Aehnlichkeit mit der des Pindar hat. Dann muss man die Fragmente der übrigen Lyriker lesen. Doch ist er sehr schwer und ist lange Zeit nicht zu lesen. Die Stücke handeln von viererlei Siegern, olympischen, pythischen, nemäischen und isthmischen. Auf die olympischen Sieger sind vierzehn Stücke, zwölf auf die pythischen, elf auf die nemäischen und acht auf die isthmischen. Ein Stück ist darunter, das nicht hieher gehört, cf. *Rich. Dawes* miscellanea critica, Cambridge 1745. Von mehrern Siegern weiss man die Chronologie, wann sie gesiegt. Der erste fällt in das dritte Jahr der 70ten Olympiade. Im dritten Jahre fallen immer die pythischen Spiele. Folglich hat er seit Olympias 70, 3. mehrere Gedichte gemacht. Das letzte fiel Olympias 83, und ist das achte in den pythischen. Unter den Siegern sind verschiedene berühmte Männer, als *Hiero;* andere sind zu sehr für uns verdunkelt. Die verschiedenen Kämpfe, die nach und nach in Olympia hinzugekommen sind, sind alle in unsern Oden. Bald sind es Siege mit Quadrigen, bald Siege im Laufe, bald im Doppellauf, bald im Faustkampf. Aber diese Verschiedenheit der Umstände giebt ihm nie viel Stoff zu eigner Diversität. Er hält sich nicht damit auf, Vorstellungen von der Kunst zu geben. — Die Werke sind in Absicht der Sylbenmaasse so eingerichtet, wie in Chören, dass Strophen, Antistrophen und Epoden abwechseln. Diese Eigenheit gründet sich ursprünglich auf den Tanz. Wenn Chori solche Werke aufführten, so wurde die Strophe von der einen Seite getanzt, die Antistrophe von einer andern und dann vereinigte man sich zum Epodos. Die einzelnen Verse entsprechen sich immer, und man muss immer die versus antistrophicos gegen einander halten.

Ueber die Menge Gedichte, welche man hatte, wurde ausserordentlich viel commentirt. Aus diesen Commentaren hat sich später eine Collection erhalten, die manches Gute hat; daher auch die Namen der alten Grammatiker darin angeführt werden. Die Scholia vetera müssen von den recentioribus abgesondert werden. Letztere scheint *Demetrius Triclinius* redigirt zu haben. Das Sylbenmaass haben die Grammatiker in die grösste Unordnung gebracht. In die Metra konnten sich die spätern Grammatiker gar nicht finden, und hier bleibt auch viel Dunkelheit. Es gehörte dazu, dass wir die Touren des Tanzes wüssten. Man muss aber nicht so weit gehen, als *Schneider*, welcher meinte, dass es einerlei wäre, wie die Verse ständen. Beim ersten Lesen muss man dies bei Seite lassen. Wir haben noch keine recht einleitende Behandlung, dass man in dem Eigenthümlichen den Pindar fassen könnte. Man hat zwar viel über ihn geträumt. Wenn man seine Manier und Eigenthümlichkeit durch öfteres Lesen aus ihm selbst kennt, so wird man Vieles nicht so dunkel finden. Es ist hier, wie

bei Tacitus. Geschrieben hat man viel. Weitläuftig sind die Editionen aufgezählt in *Fabricii* bibliotheca graeca und in *Heyne's* Edition, Göttingen 1773, additamenta 1791. 4. Die älteste ist eine Aldina, Venetiis 1513. 8. Nachmals gab ihn heraus *Zacharias Kalliergus*, Rom 1515. 4. Hier kamen Scholien dazu. Diese sind nach und nach vermehrt und verbessert; doch steht den Scholien eine eigene Verbesserung bevor. Die alten Scholia sollten abgesondert werden, wie *Brunck* bei Sophokles gethan. Eine ist von *Erasmus Schmidt*, Wittenberg 1616. 4., worin viele Noten; das Ganze aber ist geschmacklos. Eher ist zur Einleitung für den Anfänger die von *Johann Benedict*, Saumur 1620. 4. Eine splendide, welche merkwürdig ist, ist die, welche in Oxford 1698 in folio erschien, wo sich die Scholien am besten lesen. Dabei ist eine lateinische Uebersetzung im horazischen Sylbenmaasse. Daraus haben die Engländer den Pindar im Kleinen abgedruckt. Die vollständigste in Hinsicht auf den apparatus ist die neuere von *Heyne:* Pindari carmina cum lect. var. et adnotat. 3 tom., Göttingen 1798. 99. 8., wo man Alles beisammen hat, nur nicht die Noten der Aelteren. Man nehme noch den *Benedict* und *Schmidt* dazu. *Pindar* gehört unter die unübersetzlichsten Autoren. Wer den Pindar kennt, dem kommt es nicht ein, ihn zu übersetzen. Die drolligsten Uebersetzungen sind die französischen, in denen man nicht den lyrischen Dichter erkennt. Die Engländer bepacken sich mit poëtischen Phrasen. Bei den Uebersetzungen sind oft Anmerkungen. Von französischen Uebersetzern stehen einige in den mémoires de l'Academie des Inscriptions. Von *Vauvilliers* ist auch ein essai sur Pindare, Paris 1772. 8. Die Engländer haben einen Auszug von einigen Oden von *Gilbert West*, eine schöne Uebersetzung; man erkennt aber nicht mehr den Pindar. Da steht auch eine gute Abhandlung über die Kampfspiele der Alten. Von *Green* ist auch eine. *Damm* ist der erste unter den Deutschen, der ihn wörtlich und mit Noten übersetzte. Dergleichen kann man umsetzen in besseres Deutsch; die Ideen muss man beibehalten. Hieher gehört sein lexicon gr. etymol. et reale, Leipzig 1765. 4. Besser ist das von *Aemilius Portus*: lexicon Pindaricum, Hamm 1606. 8. Die olympischen und pythischen Sieghymnen hat *Gedike* 1778 und die nemäischen und isthmischen *Gurlitt* in Journalen übersetzt. Die Sylbenmaasse im Pindar betreffend, so machte sich de *Pauw* in notis Pind., Utrecht 1740 verdient. Das Beste daraus hat *Heyne* in seine Noten geschrieben. Doch das Meiste im *Pauw* ist wunderlich und falsch. cf. *G. Hermann's* Prosodie im 3 tom. Da sind animadversiones, wo er die heynische Edition kritisch durchkritisirt. In Stellung der Sylbenmaasse ist er nur oft zu entscheidend.

Bakchylides aus Iulis auf der Insel Ceos war verwand mit Simonides und jünger als Pindar. Er blühte Olympias 80 456 vor Christus.' Mit Pindar wetteiferte er oft, und die Alten zogen die Stelle: Pindari olymp. 2, 157. von den krächzenden Raben auf ihn. Er schrieb im dorischen Dialekt. Da Alterthum hatte herrliche Stücke von ihm: ἐπινίκιοι. Hievo sind blos Fragmente übrig. Zwanzig Stücke sind in *Brunck'* analectis tom. 1. pag. 140. Ein sehr schönes kleines Stück is das auf den Frieden. Er gehört mit unter die schönsten lyrischen Dichter, und es wäre ungerecht, wenn Pindar die Stell auf ihn bezogen hätte. Doch das ist blos grammatische Grille

Korinna, cf. Suidas, wo man sieht, dass es mehrere mi diesem Namen gab. Die mit dem Pindar gleichzeitige war au Tanagra in Böotien, ewas älter als Pindar. cf. Aelian 13, 25 Pausanias 9, 22. Sie sang im äolischen Dialekt und wurd dadurch den Richtern verständlicher und angenehmer. Di Alten legten ihr 5 lib. lyrischer Gedichte bei und Erfindun von νόμοις, d. i. Melodien. Fragmente hat man wenige, di im Brunck sind.

Myro aus Byzanz. Sie wird auch *Moiro* geschrieben. Ih Zeitalter ist ungewiss. Einige stellen sie wahrscheinliche später, als *Sappho*. cf. *Olearii* dissertationes de poëtriis Graeciae 49 und die Collectanea von *Reiske* in seiner anthologia. cf. *Brunck's* analecta tom. 1, pag. 202.

Praxilla lebte nach Eusebii chronicon Olymp. 82, gleichzeitig mit Bacchylides. Sie wird oft genannt und bei Athenaeus werden ihr Skolien und Dithyramben beigelegt. Ein paa Stücke stehen in *Brunck's* kleiner Sammlung und in *Ch. Wolf'* Sammlung. Das scolion de Admeto wird von dem Grammatiker Pausanias ihr beigelegt, cf. Eustathius über Ilias.

Anyte. Sie ist aus Tegea in Arkadien, daher heisst si Tegeatis. Ihr Zeitalter wird nicht bestimmt. Zwei Künstler welche Olympias 120 lebten, verfertigten Statuen von ihr. *Meleager* hat Gedichte von ihr in seine Sammlung aufgenommen cf. das Eingangsgedicht in Brunck's Anthologie, das von ihr ist

Lasus aus Hermione im Peloponnes ist ein berühmter lyrischer Dichter. cf. Herodotus 7, 6. und Suidas. Er wa Freund des Hipparchus und ist gleichzeitig mit Simonides. cf Schol. über die Wespen des Aristophanes an mehrern Stellen Er war der erste, der etwas Theoretisches περὶ μουσική schrieb; doch ist es nicht mathematische gelehrte Theorie. E ist ein grösser Dithyrambendichter und auch Erfinder des Dithyrambus, wofür sonst *Arion* angeführt wird. Allein aucto heisst derjenige, der etwas ausbildet. cf. *Ménage* über Diogenes Laërtius 1, 42. cf. *Neopardus* in emendatt. 2, 13. un *Vossius* in der poëtica. Uebrig ist von ihm nichts.

Melanippides, cf. Suidas. Es kommen zwei des Namens s Lyriker vor. Der eine ist ein Enkel des andern. Doch nn man sich auf Suidas nicht verlassen, wenn nicht andere eugen hinzukommen. Ein vorzüglich berühmter kommt öfter r als Musiker und als Hauptdichter in Dithyramben. Letzre legt Suidas dem jüngern bei und sagt, er habe sich beim *erdikkas* in Macedonien aufgehalten und habe zwölf Saiten f das Instrument gezogen, wodurch die Musik zu sehr verinstelt wurde. Darüber beklagt sich auch Aristophanes in n Wolken, dass die Musik durch Verkünstelung verderbt orden sei. Als Dichter wird er sehr gepriesen und wurde ch Xenophon's Memorabilien 1, 4. als der Hauptdichter ansehen. In *H. Stephani* Sammlung sind ein paar Fragmente. . Athenaeus lib. 14. Was die Musik betrifft, cf. *Plutarch* musica mit den Noten von *Burette*, die in den mémoires l'Académie des inscriptions sind.

Telesilla eine Dichterin, cf. Suidas. Sie wird spät gesetzt; er wahrscheinlich muss sie gegen Olympias 68 gelebt haben. usanias führt ihre Gedichte *ᾄσματα*, d. i. *μέλη* an. Man t davon einige Fragmente. cf. *Ch. Wolf's* Sammlung.

Nossis von unbekanntem Zeitalter, ohngefähr Olympias 16. Sie hat eine Menge lyrischer Gedichte geschrieben. cf. runck's analecta vol. 1. pag. 194.

Von *Arion* hat man angeblich den Lobgesang, den er geeben, als ihn der Delphin über das Meer getragen. Allein ist nicht ächt. Er ist in Sprache und Vorstellungen das achwerk von den Zeiten nach oder kurz vor Christus, eine usführung der Idee, was Arion hätte sagen können. Aelian d solche Gelehrte liessen sich oft täuschen.

Von denen, die in den Zeiten der schönen attischen Calr auftraten, können wir hier nicht reden. Es übten sich hie d da noch einige darin. Aus allen denen, die vor den Alendrinern gearbeitet, machten diese eine Elite und hoben un als die vorzüglichsten aus: Alcman, Alcaeus, Sappho, Stechorus, Ibycus, Anacreon, Bacchylides, Simonides und Pindas. Andere kamen und gaben auch neun Frauen. Diese sind e genannten. Daher kommt es, dass man von novem lyricis den hört. Diese sind die Classiker in dieser Art. Diesem anon bleibt man immer getreu, wie Quintilian thut; er geht r von den Alexandrinern aus.

d.

Σ κ ο λ ι ά.

Der durchaus Gesang liebende Grieche hatte bei allen Gehäften gewisse Gesänge, zum Theil von namenlosen Dichtern. i mehrern solchen Geschäften hatte man Lieder, natürlich

bei der Tafel vorzüglich, wo der Grieche sich dem Trinken nach dem Essen besonders widmete und sich durch Gesang aufheiterte oder ernsthafte Gespräche vornahm. Solche Tafellieder werden σκολιά genannt. Jeder, der gute Lebensart hatte, musste ein solches singen können und auch die Leyer dazu spielen. Dies geschah mit gewissen solennen Cerimonien. Man nahm, wie die Rhapsoden ehedem, ein Stäbchen in die Hand, und der Stab, als Zeichen der Begeisterung von Apoll, geht von einem zum andern. Nach der Tradition liess man ihn in die Queere gehen; schräg über den Tisch herüber wurde die Folge gemacht. Dies die Tradition der Grammatiker, wovon sie σκολιός ableiten, das etwas seltsam ist. cf. *van Goen's* observationes miscellaneae philologici argumenti cap. 4., eine weitläuftige Abhandlung. *De la Noce* von den Liedern der alten Griechen überhaupt, hinter *Hagedorn's* Gedichten, übersetzt von *Ebert* aus den mémoires de l'Académie des inscriptions. *Sandon's* Abhandlung in der göttingschen Bibliothek der alten Litteratur und Kunst, der aber eine falsche Meinung hat. cf. Schol. über Aristophanis ranas 1337, Proclus bei Photius pag. 987., Athenaeus 15, 14, wo er Skolien gerettet hat, die eine interessante Sammlung ausmachen.

Es entsteht die Frage, ob jedes Lied, das man bei Tafel sang, ein σκολιόν war, oder ob man auch andere sang. Letzteres ist wahrscheinlich. σκολιόν war ein kleines Gedicht von moralischem Gehalt, oder das mit der Volksgeschichte ein factum in Erinnerung brachte. Oft war es eine Idee, die sich auf die Kunst des Lebens bezog. Hingegen findet man auch als Skolien Gedichte erwähnt, die länger sind, als Aristotelis Hymnus auf die Tugend. Es ist aber natürlich, dass man darauf fiel, etwas Längeres auch zu singen, sobald die übrigen üblichen Skolien erschöpft waren. Doch müssen die Griechen eine gute Anzahl gehabt haben, weit über hundert. Es findet sich kein lyrischer Dichter, von dem es nicht heisst, er habe Skolien gemacht. Dies fängt von *Terpander* an. Es sind auch Dichter unter den Skoliendichtern, die wenig bekannt sind, als *Timocreon*, gleichzeitig mit *Simonides*, dessen Gefrässigkeit und auch seine Schmähsucht erwähnt wird. Von Simonides ist eine Grabschrift auf ihn. Von ihm ist ein σκολιόν auf den Πλοῦτος. Ob es ganz ist, ist die Frage. cf. Suidas im vocabulo σκολιόν. Von andern Stücken ist eins merkwürdig auf Harmodius und Aristogiton, die gepriesen werden. Man legte es sonst dem Alcaeus gegen alle Zeitrechnung bei. cf. *Laub* de sacra poësi Hebraeorum mit Michaelis Anmerkungen. Mit Recht wird es jetzt dem *Callistratus* beigelegt und ist nicht viel jünger, als die Geschichte selbst. Es ist ein nervigtes Stück mit einer grossen Simplicität. cf. Athenaeus 11, 15. Es ist oft in's Deutsche übersetzt. Was den Päan des Aristote-

ter bestimmt. Es ist in derber bitterer Sprache. Es steht in den lyrischen Sammlungen, auch in *Winterton's* poëtae graeci minores und in *Brunck's* analectis und gnomici poëtae. Von *Köler* ist eine Handausgabe mit Noten: Simonidis carmen de mulieribus, Göttingen 1781. 8.

Hipponax war der dritte im Kanon. cf. Bayle. Im chronicon Eusebii wird er Olympias 23 gesetzt; allein er ist nach Plinius 36, 5. jünger. cf. Suidas und Photius in bibliotheca bei codex 239. Durch seine Schmähsucht hat er sich viel Unheil zugezogen. Er wurde aus Ephesus, seiner Vaterstadt, vertrieben. Er zog sich nach Klazomenä. Nebst einer giftigen Zunge hatte er eine hässliche Gestalt. Ein paar Bildhauer aus Chios machten ihn zur Carricatur. cf. Aelian 10, 6. und Horatius epod. loco cit. 6. et Scholiastes, der eine falsche Anekdote beibringt. In der Anthologie sind Epigramme auf ihn. cf. Cicero de nat. 3, 38. Man lässt ihn Hunger's sterben. cf. Ovidius im Ibis 329. Für die Metrik ist zu bemerken, dass er die σκάζοντες, hinkende Jamben, eine neue Gattung besonders brauchte. cf. *Clemens Alexandrinus* in Stromat. und *Rufinus* de metris comicis; daher nennt man sie auch versus hipponactei. Von Fragmenten ist wenig da.

f.
E l e g i e.

Diese Dichtart ist verschieden auf zweifache Art, nachdem man den Ausdruck nahm. Häufig nannten die Griechen *Elegie*, was in Hexametern und Pentametern geschrieben war, und so machten sie oft Gedichte von mehrern Gesängen, Lehrgedichte, wovon *Ovid's* ars amatoria da ist. Ein solches Werk ist nicht Elegie im Realsinne. Dies der älteste Gebrauch des Worts, dass blos auf das metrum, nicht auf den Inhalt gesehen wird. Daher verschiedene Sagen, welche verschiedene Gegenstände man in Elegien gefasst, nicht blos traurige Empfindungen; daher die Etymologie schwankend ist. cf. Ovidius amorib. 3, 9. Auch Freude wird als Gegenstand der ältern Elegie genannt, cf. *Horatii* ars poëtica 75. Doch alle die alten Traditionen sind schwankend, cf. Mémoires de l'Académie des inscriptions tom. 8 und 10. Flüchtig ist die Abhandlung in *Barth's* Ausgabe des Propertius, Leipzig 1777. 8. Besser thut man, man giebt auf die Erzählungen Acht, welche die Alten von den Elegikern geben, und auf die Fragmente. Es kommt auch die Erzählung vor, dass man ursprünglich blos den Pentameter gebraucht hat. Doch lange kann dies nicht gedauert haben, denn allein ist er unangenehm. Der Hexameter dient ihm zur Stütze. Was man Elegie, die eine Nebenart des Lyrischen ist, worin ähnliche Empfindungen, nur sanf-

ter und zärtlicher durchgeführt werden, nennt, ist jünger und scheint durch *Mimnermus* angefangen und von *Philetas* weiter gebildet worden zu seyn. Ausgebildet wurde sie im alexandrinischen Zeitalter durch *Callimachus*. Zu verwundern ist es, dass die kunstmäsigen Dichter im alexandrinischen Zeitalter etwas zur Ausbildung beitragen konnten. Daraus sieht man, dass wir sie wenig kennen. Die römischen sind die schönsten. *Tibullus* hat nach den Griechen gearbeitet und *Propertius* hängt ganz von den Griechen ab. Daher wird er so schwer, weil er nachahmte und Uebersetzungen gab. In allen seinen Stücken liegt eine gewisse Gelehrsamkeit. Daraus sieht man, dass die im alexandrinischen Zeitalter grosse Existimation hatten. Bei den Elegikern der Römer ist keine Erwähnung von den ältern griechischen. Aus diesem folgt, dass diese Dichtart sich nach und nach ausgebildet. Der Name: Elegie, ist schwankend. Anfangs geht er auf Verbindung des Hexameters mit dem Pentameter. Nachher kommt eine bestimmte Reihe von Ideen und Empfindungen vor. Vom lyrischen Gedichte wird sie immer unterschieden, und was unsere Compendien darunter verstehen, ist falsch. Vom *Terpander* muss man anfangen; dann folgt *Callinus* und *Tyrtaeus*, *Mimnermus*, *Philetas* und *Callimachus*. Im Canon der Alexandriner waren blos vier, ausser den drei letztern noch *Callinus*, folglich mit einer eigenen Ausnahme auch ein neuerer Dichter, die sonst ausgeschlossen wurden. Da sie den *Tyrtaeus* nicht mit aufgenommen, so müssen seine Elegien nicht in dem Sinne für wahre Elegien anerkannt worden seyn. Ungleiche Dichter konnten sie nicht zusammenbringen. Sie dachten eben so, dass die Elegie hernach etwas Verschiedenes geworden sei. *Callinus* muss das angefangen haben, was *Mimnermus* nachher ausbildete. Das Stück, wenn es von ihm ist, ist dem tyrtäischen gleich. Ueber das Litterarische, cf. eine Abhandlung von *Böttiger* im attischen Museum.

Der älteste ist *Tyrtaeus*, der durch die *klotzische* Ausgabe in Celebrität kam. Ueber die Notizen von ihm, die in's Fabelhafte fallen, da er gegen die 25te Olympiade lebte, ist eine Abhandlung von *Klotzius* vor seiner Ausgabe. Eine andere mit mehr Einsicht ist im 13ten tom. der mémoires de l'Académie des inscriptions. Die Hauptsache über sein Leben ist dürftig. Er soll Athener gewesen und muss bald aus Athen gekommen seyn. Er hielt sich in Sparta auf. Nach der gewöhnlichen Erzählung hätten die Athener ihn den Spartanern zugeschickt, sie gegen die Messenier anzuführen. cf. Pausanias 4, 15. und Justinus 3, 5. Er soll hinkend gewesen seyn, soll durch Lieder viel geleistet und den Soldaten Muth eingeflösst haben. Man schliesst, dass wir seine Lieder haben. Allein wir wissen, dass bei den Spartanern die Lieder ganz anders

waren. Sie sangen in Anapästen, es waren blos kurze adhortationes. Auch sangen sie im dorischen knarrenden Dialekte. Diese Umstände machen es wahrscheinlich, das wir nicht die tyrtäischen Gesänge haben. Unsere sind blos poëtische Nachbildungen der wirklichen. Dies um so mehr, da sie hohe poëtische Schönheit haben. Der Spartaner würde, um sich aufzumuntern, nichts Künstliches verfertigt haben. Der Fond, der zum Grunde liegt und wahr ist, ist hier veredelt. Unsere Fragmente sind grössere und kleine Stücke; doch ist keins vollständig. Es sind abgerissene Stücke, die wir durch Citationen erhalten haben, und durch keinen codex. Um die Gemüther zur Tapferkeit zu ermuntern, schaltete der Redner *Lykurg* ein Stück aus Tyrtaeus ein. Unsere Sammlung fängt im ersten Stück mit *γάρ* an, was ein Zeichen der Unächtheit ist. Es beweisst, dass das erste Stück nicht ein Ganzes ist. Herausgegeben sind sie mit *Callinus* in den Gnomicis. cf. Gnomicorum poëtarum quorumdam vetustissimorum opera sententiosa: praefatus est *Heyne*, vol. 1. continens Pythagoraeorum aureum carmen etc. in usum scholarum ed. *Glandorf*, Lipsiae 1776. 8. Auch sind sie bei Lyrikern. *Klotz* gab sie unter dem Titel: Tyrtaei, quae supersunt, omnia in Altenburg 1764 und dann 1767 heraus mit ein paar dissertationes, die ein Sammelsurium sind. Die Noten sind Muster, wie man keine schreiben muss. *Brunck* hat ihn in seinen analectis aufgenommend und Manches gut emendirt. Uebersetzt hat ihn *Weisse* und mehrere, als *Bode*, dessen Uebersetzung nicht schlecht ist.

Callinus, gebürtig aus Ephesus, wahrscheinlich aus Krösus Zeit — eine Angabe, die zwar zweifelhaft gemacht wird; aber nach dem Inhalte seines Stückes muss man diese Bestimmung annehmen. Seine Elegie hat eine historische Veranlassung. Die Magnetes fielen einmal in das Gebiet der Ephesier ein und letztere sucht *Callinus* zu bewegen, Widerstand zu leisten. cf. Strabo pag. 604. 627., Athenaeus pag. 524. Das Stückchen selbst hat *Stobaeus* in seinen sermonibus erhalten. Es wurde wegen der Aehnlichkeit mit den tyrtäischen Kriegsliedern dem *Tyrtaeus* zugeschrieben. Am besten ist es in *Brunck's* analectis im 1 tom. Auch ist es in den Ausgaben des *Tyrtaeus*. cf. *Burmann* über *Valesii* emendationes pag. 116. und *Köppen's* Blumenlese tom. 2.

Mimnermus aus Kolophon, jünger als der vorige, doch gleichzeitig mit Solon, fällt in die Periode, wo der ionische Luxus sehr gross war, was auch die gnomischen Dichter lehren. Seiner gedenken viele Alte. Er hat nicht blos Liebeselegien, sondern auch Kriegslieder gedichtet; deshalb ihn Propertius 1, 9. erwähnt. Man findet ihn gewöhnlich in amoribus erwähnt, und er wurde für den feinsten Dichter in dieser Gattung gehalten. cf. Horatii ep. 1, 6., lib. 2. 2, 10. Man

sollte auch nach der Analogie glauben, dass seine Elegien einen interessanteren Geist, als die alexandrinischen, gehabt hätten. Dass die Römer ihn über Callimachus setzten, dies lehren auch die Fragmente, welche wunderschön sind. cf. die lyrischen Sammlungen und *Brunck's* analecta tom. 1. und 2. pag. 125. und in den gnomicis von Brunck pag. 68. Einiges von *Mimnermus* ist in *Köppen's* Blumenlese tom. 2.

Noch haben sich verschiedene ausgezeichnet, als *Evenus* aus Paros, der durch Plato berühmt ist. cf. Suidas. Es hat auch einen andern gegeben, der weniger bekannt ist. cf. Harpokration und *Burmann* über Valesius. Man ist nicht sicher, ob der unsrige der ältere oder jüngere ist; wahrscheinlich das Letztere. In der apologia Socratis 3 und im Phaedon 4 kommt ein Zeitgenosse des Sokrates vor, dem man Fragmente zuschreibt. Er ist ein würdiger elegischer Dichter. cf. *Brunck* in analectis und gnomicis pag. 132.

Hermesianax aus Kolophon mit *Epicurus* gleichzeitig in Alexander's Zeit. cf. Pausanias 1, 9. Alles Uebrige hat *Ruhnkenius* in der Bearbeitung seiner Elegie hinter den epistolis criticis pag. 283., wo auch *Phanokles* ist, erschöpft. Von *Hermesianax* wird durch Athenaeus ein Werk: *Leontium* citirt, enthaltend 3 libr. Elegien, die er seinem Mädchen Leontium gewidmet. So sieht man, wie *Propertius* darauf kam, seine Gedichte zu betiteln. Daraus wird ein Stück im Athenaeus 13, pag. 598. angeführt, das ein catalogus von Liebespärchen ist. Dieses Stück ist im *Athenaeum* der *Schlegel* glücklich übersetzt. Das Ganze ist in Absicht des Ausdrucks schön und der alten Zeit würdig. Eine gelehrte Bearbeitung hat Ruhnkenius angefangen, welche von *Ilgen* fortgesetzt worden ist. Das Fragment des Phanokles ist ähnlichen Inhalts.

Philetas, cf. *Bayle*. Er war aus Cos, daher er poëta cous heisst, und Lehrer des Ptolemaeus Philadephus, einer der vorzüglichsten Dichter. Wir haben nur unbedeutende Fragmente von ihm. cf. Strabo und Propertius, der ihn nachahmte; vid. das Register in der barthschen Ausgabe des Propertius. Im Athenaeus 12, 22 und Aelian kommt er vor mit drolligen Anekdoten, besonders von seiner erstaunlichen Magerkeit und von seiner Todesart an einem Syllogismus ψευδόμενος. Fragmente sind gesammelt von *Keyser*; sie sind aber unbedeutend.

Callimachus. Die Gelehrten sehen ihn als den ersten unter den Alexandrinern in der Elegie an, und dies war sein Hauptfach. Seine Fragmente, die Valckenaer erläutert hat, gehen selten über acht Verse. Das Stück auf die coma Berenices im Catullus giebt uns eine Idee von ihm. Doch müssen die Alexandriner mehr dem Propertius, als dem Catullus und Ovidius geglichen haben. Bei ihnen stach immer Gelehr-

samkeit durch, bei den älteren war mehr Naivetät, (; man bei Tibullus wiederfindet. Man hätte Alles in corpora zusammenbringen sollen, da würde man weiter kommen.

E.
Dramatische Dichtungsart.

Dahin rechnen die Griechen Tragödie, Komödie und Satyrnspiel; ausserdem Abarten, d. h. Mischungen, die nach und nach gemacht wurden, als man der Hauptgattungen überdrüssig wurde, wie es bei allen Nationen geht, wenn etwas schon zur Vollkommenheit gebracht ist, dass Andere scheuen, den nemlichen Weg zu betreten. In Absicht der Entstehung dieses Gedichts hat man nichts Vollständiges, und aus den Sitten uncultivirter Völker muss man sich Alles abstrahiren, cf. Aristoteles de poëtica. In neuern Zeiten haben viele darüber geschrieben, als *Vossius* institutiones poëticae. Wenig bedeutend ist *Barnesii* tractatus de tragoedia vor seinem Euripides, Cambridge 1694. Von Neuern hat man zusammengetragene Nachrichten; etwas Vorzügliches in *Bentley's* opusculis philologicis, Leipzig 1781. 8. pag. 273., *Brown's* Schrift über Poësie und Musik, aus dem Englischen übersetzt von *Eschenburg*, Leipzig 1769. 8. et interpretes ad Horatii art. poëtic. 275. Nur muss man in Horazen's Briefen, wenn er vom Schauspiel spricht, das, was er vom italischen und griechischen sagt, unterscheiden; denn auch in Italien war eins entstanden. Théatre des Grecs par *Brumoy*, Paris 1733 in einigen kleinen Bänden, die nachher erweitert sind von *de Rochefort*, *du Theil* et *Prevost* 1785. 13 tom. 8. Die Noten und Abhandlungen sind zu brauchen. In Absicht dessen, was den ersten Grund in Griechenland für den Chor legte, cf. *Heeren* de chori tragici natura. — *Ilgen* chorus graecorum qualis fuerit, Leipzig 1788. 8. — *Blankenburg's* Anmerkungen und Zusätze zu *Sulzer's* allgemeiner Theorie der schönen Künste, Leipzig 1792—95. 4 Theile 8. Man muss auf das zurückgehen, was aus den Alten fliesst und die Stellen im Zusammenhange untersuchen.

Wollte man a priori verfahren und fragen, wie das Drama hätte entstehen können, so muss man so sagen: nachdem die Heldengeschichte durch historische Dichter war dargestellt worden, und da diese alte Darstellung in der alten simpeln, lebhaften und Alles imitirenden Manier so gefasst war, dass die Personen immer redeten und der Dichter sich selten zeigte, wie der Ungebildete erzählt, war es ein natürlicher Schritt, darauf zu denken, solche Personen selbst reden zu lassen, und es scheint, dass dieses Drama auf die Art bei jedem Volke leicht entstehen könne. Denn was ist natürlicher, als statt dass in Ilias α. Agamemnon und Achilles als streitend aufgeführt wer-

den, ein paar Personen aufzustellen, die das sagen, was Agamemnon und Achilles sagen. Dadurch fängt die Erzählung an interessanter zu werden. Nun musste etwas hinzukommen, das in der Erfahrung gegründet ist, wodurch sie anfing herrschend zu werden. Sieht man auf die ersten Anfänge, so mag sie sehr alt seyn, doch nicht so alt, wie ein platonischer *μῖμος*. Bei lustigen Versammlungen konnte es ein paar Personen einfallen, aus dem Stegreif in Wechselgesprächen gegen einander aufzutreten, wie in Italien das Drama entstund. Alles der Art, was nachher Imitation ist, ist früher extemporirte Natur. In der Rücksicht ist das Drama alt; aber auf die ersten Anfänge konnte nicht gemerkt werden, und es fand sich niemand, der die Hand daran legte, es zu bearbeiten. Es ist wie mit Homer. Bei Festen und Feierlichkeiten wurden seit alten Zeiten Chorgesänge aufgeführt. Diese machten dabei das grösste Vergnügen aus. Hier ergoss sich die Seele in ihrem Affekte der Freude rein aus. Flötenspiel begleitete den Chor, und bei den Bacchusfesten hatte man eine prächtige Choraufführung. Lob der Gottheiten und ihre Sagen war die Beschäftigung des Chors, und besonders beim Bacchusfeste. Dies geschah viele Menschenalter durch, dass kein Bacchusfest ohne Chöre gehalten wurde. Hier, erzählt man, habe man den Einfall gehabt, dass in der Zwischenzeit, wo der Chor ruhte, man einen *αὐτοσχεδιαζόμενος* habe auftreten lassen, ex tempore etwas mit Declamation zu erzählen. Bald kam ein zweiter, der sich mit ihm über Gegenstände des Chorgesangs unterredete. Diese Zwischenstücke gediehen nach und nach. Was im Drama der Alten der Discours ist, war nach der ersten Entstehung Nebensache und der Chor Hauptsache. Dies sieht man daraus. Die Griechen nennen das, was Zwischenerzählung ist, *ἐπεισόδιον*. Derjenige, der vorzüglich die Erfindung machte, oder wie ich glaube, sie ausbildete, zwei interloquiren zu lassen, soll *Thespis* seyn; daher heisst er auctor tragoediae. Wo soll das geschehen seyn? Man eignet das Schauspiel den Attikern zu. Allein dies heisst nichts Anderes als: die erste Ausbildung gehört den Attikern. Die Elemente gehören allen griechischen Nationen, besonders den Ioniern, denn bei ihnen giebt's Tänze und Auftritte lustiger Personen bei Festen. Die natürlichen Elemente waren vielen Völkern gemein. Dass in Attika ein Hauptschritt geschah, ist gewiss; nur im Allgemeinen, d. h. nicht so, dass man die Komödie, wie überhaupt das Drama den Attikern beizulegen hat. Beim ersten Anfange der Ausbildung war der bestimmte Charakter zwischen Komödie und Tragödie gar nicht. Was dramatisch vorgestellt werden konnte, wurde vorgestellt. In der einen Scene wurde gelacht, in der andern geweint, obgleich dies dem neuern Geschmacke entgegen seyn möchte. Es war blos darauf angelegt, das Publikum zu amu-

siren. Die Ausbildung ist nicht bei den Attikern allein geschehen; denn die Komödie, wie es der Name lehrt, wurde bei den Megarensern ausgebildet. Der Ausdruck: Komödie, kommt von κώμη, Flecken her, die aber in Attika δῆμοι heissen. Er kann aber auch von κῶμος, lustig, herkommen. Die Etymologie von Komödie ist also schwankend. Der alte *Thespis*, der als Schriftsteller und als der Erfinder der Tragödie angesehen wird, muss nicht als solcher angesehen werden. Dies hat besonders Bentley gezeigt. Der erste Verfasser von Stücken der Tragödie ist *Aeschylus*. Dieser brachte die ersten Bildungen des Thespis zur Vollkommenheit. Man findet, dass die erste Entstehung des Drama in ihm deutlich liegt; denn der Chor ist in ihm Hauptsache. Betrachtet man dies, so muss man über sein Genie erstaunen. Er gehört unter die grössten Köpfe und ist ein Homer für das Drama, obgleich er einige Geschmacksfehler hat, die aber gar nicht in Betracht kommen. *Thespis* gehört in Solon's Zeit, und in Plutarch's Leben des Solon pag. 95. hat man eine Nachricht, woraus man sieht, dass Solon nicht mit seiner neuen Schöpfung zufrieden war, weil dadurch das Volk getäuscht wurde. Indessen war dieser erste Anfang noch roh. Man spricht von einer Karre, worauf das Theater gewesen. cf. Horatii ars poëtica. Im Marmor Parium kommt Olympias 61, 1. vor, dass Thespis eine Alcestis in curru aufgeführt. Von dieser Tragödie wollten die spätern Griechen viele Ueberbleibsel haben, wobei die Idee lag, Thespis müsse geschrieben haben. Allein ein unkritischer Mensch kann sich nicht vorstellen, dass so etwas aus dem Stegreif kann gemacht werden. Und von der Art sind seine Stücke. — Woher kommt es, dass allen Alten so viel untergeschoben ist? Am meisten geschah dies in den paar Jahrhunderten bis auf die Zeit des Sokrates. Es geschah nicht immer dolose, sondern oft auf einfachem Wege. Man übte sich in der Manier des Thespis, und die damaligen Menschen liessen sich leicht täuschen. Es wurde gar nicht viel darauf gegeben. Erst in den alexandrinischen Zeiten fing man an zu untersuchen, ob der oder jener geschrieben.

Als ein Schüler von Thespis wird *Phrynichus* Olympias 67 angegeben. Er muss schon rührende Stücke gemacht haben. Er stellte die Eroberung von Milet durch die Perser auf dem Theater vor. Man nahm also auch neue Stoffe; aber an erdichtete dachten die Griechen lange nicht, erst in Sokrates Zeitalter. Dass *Phrynichus* in diese Zeit gehört, beweist ein certamen, worin er den Preis davon trug. Zum Preise bekam man einen τρίπους oder Bock, und daher leitet sich Tragödie. Doch kann man es nicht daher ziehen. Die certamina im Dramatischen wurden so herrschend, dass man in Athen und Syrakus ganze Reihen auf prächtigen Theatern Stücke geben liess.

Nirgends aber war ein stehendes Theater, die Kunst hätte dabei verloren; sondern es war hohe Feierlichkeit, die auf einige Feste im Jahre verlegt war, wobei der grösste Pomp herrschte. Das alte Schauspiel ist der Oper am ähnlichsten. Der Aufwand ist aus mehrern Stellen klar. cf. *Plutarch* de fortitudine Atheniensium pag. 349. Besonders geschah es in Athen am Bacchusfeste. Da waren die ἀγῶνες, und nach und nach würde eingeführt, dass jeder Dichter mit drei Tragödien am Feste auftrat und dann noch ein drama satyricum geben liess. Ersteres heisst τριλογία, dann folgte τετραλογία schon in Aeschylus Zeit, denn auch er hat dramata satyrica geschrieben. cf. Bibliotheca critica tom. 2. in der Recension von *Oderici* dedicatio marmorea, Rom 1777. 8. An eben solchen Festen wurden auch Komödien aufgeführt, aber nicht beständig. Dafür hielt sich der Athener dadurch schadlos, dass das Schauspielaufführen vom Morgen anging und bis zum Abend währte. Täglich wurden oft sieben Stücke gegeben, cf. Xenophontis oeconomicus. Am Tage wurden alle Schauspiele gespielt. Es war die Einrichtung, dass der Dichter selbst, besonders in frühern Zeiten, die Hauptdirection führt, und daher heisst er διδάσκαλος. Unter ihm werden die Probeübungen gemacht, und ehe man lesen kann, sagt er es ihnen vor; daher διδάσκειν. cf. hierüber *Böttiger's* Programme: quid sit docere fabulam? Weimar 1795. 4.; de actoribus 1797. 4., quatuor aetates rei scenicae 1798. 4., welche gut sind. Wenn der Dichter sich damit abgab, so hatte er gewöhnlich eine Hauptrolle. Von Sophokles wurde erzählt, dass er mit vieler Grazie den Ball geschlagen. Die Leute, die er im Schauspiel braucht, heissen χορευταί. Sie formiren den Chor; daher sie so heissen. Sie formirten auch den Dialog, sermo. Bei den certaminibus sind Richter festgesetzt, und diese erkennen Preise zu. Diese werden von den Dichtern, die sie bekommen, sorgfältig aufgehoben, und zuweilen waren es auch Stücke von bedeutendem Werthe. Für die Rollen aller Art wurden nur Mannspersonen gebraucht. Weibspersonen wurden nicht gebraucht; man traute ihnen die Kunst nicht zu. Um eine solche höhere Kunst zu erreichen, so widmete sich nur eine Classe zu Tragödien, eine andere zu Komödien. Dies beweist, welche hohe Aufmerksamkeit die Griechen auf das Schauspiel wandten. Hiezu gehörten auch die Masken. Die erste Entstehung wird von einem Umstande abgeleitet, dass Thespis seine Leute mit Hefen habe bestreichen lassen, nachdem sie das Fass ausgetrunken. Nachher machte man Masken, mit deren Verfertigung sich besondere Classen Menschen beschäftigten. Sie waren ein feiner Ueberzug, veredelt, aber gretesk in der Komödie, wo Alles Carricatur seyn sollte. Man ging hievon aus, dass der Mensch, der eine fremde Rolle annimmt, so erscheinen sollte, dass man ihn nicht wiedererken-

ꝛ könnte. Sie waren mit der blossen Illusion der Poësie
:ht allein zufrieden. Er musste ferner durch Kleidung und
huhe ausgezeichnet seyn, dass er der Person ähnlich war,
e man sie sich dachte. Man denkt sich die Sache falsch,
:nn man sich gröbere Masken denkt. Gewisse Leute verfer-
ten sie ex professo. Man glaubt, dass das Mienenspiel da-
rch würde verloren gegangen seyn. Allein im Schauspiel
ll man nicht sein individuelles Mienenspiel haben, sondern ein
ches, dass der Rolle gemäss ist. Die Alten wechselten auch
Schauspiel die Masken, und die Sache war so raffinirt, dass
:hts Geschmackloses darin war. Ihre Empfindung war viel
fein, dass gewisse Sachen sie nicht eher hätten beleidigen
len, als uns. cf. *Lessing's* hamburgische Dramaturgie, Bern
86. 2 B., der die Masken vertheidigt, nur auf andere Art.
brigens kommt in diesem Buche viel für die Geschichte des
en Drama vor. Die Schauspiele waren so gross, dass die
hauspieler oft nicht konnten gesehen werden. In Athen wer-
ı bis 40,000 Personen angegeben, die in einem Schauspiele
ı, in Rom bis 80,000. Hieraus erhellt, dass auch die Art
: Declamation ganz anders war. Da ursprünglich Alles vom
or ausging, so mussten alle Stücke eigentlich gesungen wer-
ı. Der frühere Vortrag ist gesangmässig, und er ähnlichte
n der Rhapsoden, nur etwas niedriger gestimmt. In den
ören aber war Alles ganz lyrisch. Musik fehlte nie; aber
den Chören war eine vollständigere. Indessen ging auch
den Unterredungen (sermones) lange Zeit Musik. Diese
nte zur Basis des Modulirenden oder Redenden und beim
renz sehen wir, dass ein Compositeur die modos verfertigte.
:h war es in verschiedenen Zeiten in höherem oder niedri-
em Grade; ganz fehlte sie nie. cf. *Athanase Auger's* Ab-
ıdlung: Wie weit ist Musik in den Schauspielen der Alten
vesen? Es war also Vortrag, Mimik, Tanz und Musik mit
ınder verbunden, und aus der Verbindung dieser Stücke
stund das ganze Drama. Ganze Monate gingen daher mit
rübung hin, wo die Schauspieler eine besondere Diät beob-
ten mussten. Die Kehlen wurden besonders zubereitet.
n hatte zur Aufführung längere Proben als heute. Solche
cke wurden nach einander gespielt, und dies musste eine
uge Leute in Bewegung setzen. Aus den Bürgern wurden
che ausgehoben, welche die Kosten hergaben. Dies waren
χορᾳγοί. Ein Dichter hatte noch eine grosse Menge Sa-
: Aufführung zu thun, und so muss man über die Ener-
der Alten erstaunen, die oft achtzig solcher Stücke mach-
und nebenbei Staatsämter bekleideten. Man muss voraus-
die Gegenstände wurden ihnen nicht so sauer, als heute
e fingirte kosten. Ueberhaupt wandte der Grieche mehr
.e Aufmerksamkeit auf die Behandlung des Stoffs. Stoff

wurde ihm viel durch die cyklischen Dichter gegeben. Im *E*
ginus giebt's mehrere Stücke, die Auszüge aus dramatisch
sind. Jede schickliche Materie wurde ergriffen. Man zä
über tausend Stoffe, die wir übrig haben. Oft war die
richtung in der Wahl, dass man die Begebenheit eines Held
durch mehrere Stücke, besonders durch drei hindurchführ
wovon ein Specimen im Aeschylus ist, in der Fabel des A
memnon, wo wir die Stücke noch haben. Eben so hatte er
mit Prometheus gemacht, und so machten es nachher viele A
dere. Hiebei muss man erinnern, dass die Gechichte ei
Helden in drei Stücken vorgestellt wurde, und dass erst di
drei ein vollständiges Ganze machten. Früher war dies sch
im epischen Gedichte geschehen. Wer hat sie aufgeführ
Mit welchem Erfolge? Wer hat den Preis erhalten? Di
Umstände beschäftigten nachher Schriftsteller, und diese I
richte heissen διδασκαλιαι. Anfangs geschah es einzeln, u
seit Aristoteles beschäftigten sich damals grosse Litterator
damit, wovon Vieles in den Scholiasten ist. Auch vor *Tere*
tius hat man vor jedem Stücke eine Didaskalie. Eine solc
hat man auch in Rom in Marmor gefunden, welche *Oderic*
1777 erläutert hat. cf. *Cook's* Grundsätze der dramatisch
Kritik, (gut) übersetzt in's Deutsche. Er bringt sehr viel a
Aristoteles, der das Trauerspiel am weitläuftigsten abhand
und Alles darauf zurückbringt. Sein Buch ist nur sehr dunk

Ueber die Einrichtung der Stücke in Absicht auf Acte und Scenen.

So lange ein Chor war, war nicht Trennung des Sch
spiels. Der Chor weicht nie vom Theater. Hört die Unt
redung auf, so singt er etwas, das mit jenem in Verbindu
steht. Die Handlung soll vor unsern Augen nach der Reihe
geschehen; durch Unterbrechungen wird dies gestört. Da d
Chor bleibt, so kann keine Abtheilung statt finden. Spric
man von Acten, so sind es die Hauptabtheilungen von ein
Chor zum andern. Was Horatius von den Acten sagt, sche
damit in scheinbarem Widerspruche zu stehen; es geht auf d
spätere Einrichtung in Rom, und wenn er von fünf Acten r
det, so gilt das blos von *Terenz*, aber nicht von *Sophokl*
Da der Chor aufhörte, so kam Musik dazwischen. So ist
im *Terenz*. Scenen sind bei den Alten so gut, wie bei u
d. h. Abwechselungen der Personen, die mit einander spreche
Nach solchen Scenen sollte man auch die alten Schauspie
drucken lassen; aber Acte müssen auch dem Namen na
heraus.

a.

Tragödie.

Aeschylus wird als Haupturheber der Tragödie angesehen; *Thespis* ist Vorläufer. Er war der erste im Kanon der Alexandriner, dann *Sophokles*, *Euripides*, *Ion* und *Achaeus*. Letztere beide sind verloren. Im Kanon der Komödie waren a) in der ältern: *Epicharmus*, *Cratinus*, *Eupolis*, *Aristophanes*, *Plato* und *Pherekrates*; b) in der mittlern: *Antiphanes* und *Alexis*; c) in der neuern: *Menander*, *Diphilus*, *Philemon*, *Philippides* und *Apollodorus*.

aa.

Aeschylus.

Aeschylus war gebürtig aus Eleusis in Attica, bekannt als Held gegen die Perser in den Treffen bei Platäa und Salamis. Er war der Bruder des Cynägirus, eines fürchterlichen Helden. Die Nachrichten von ihm finden sich in den vitis. cf. Bayle. Sein Zeitalter ist 500 vor Christus; sein Todesjahr ist Olympias 81, 1. cf. die Scholien über Aristophanis Acharnenses. Als Dichter wird er als ein vorzüglich Begeisterter betrachtet, und die Begeisterung wird dem Bacchus beigelegt. Daher die drollige Anekdote, er habe immer nur im Rausche geschrieben. Sein Genie erhob sich vorzüglich zur Begeisterung und schweift daher oft über die Gränzen des Natürlichen; das gewöhnlich ist in einem Zeitalter, in welchem der Geschmack noch nicht seine Bildung hat. Er lebte in Athen und Sicilien. Er wurde verdrüsslich, als Sophokles, 26 Jahre alt, den Preis davon trug. Da begab er sich Olympias 74, 4. nach Sicilien zu *Hiero*, wo er mehrere Stücke verfertigte, besonders eins, das sich auf eine Stadt, die Hiero anlegte, bezog. Sonst waren seine Stücke homerische Sujets, und er sagte, seine Stücke wären nur Brocken vom Homer, d. h. im Homer gäbe es noch mehr Stoff. Doch hat er nicht Alles aus Homer entlehnt. Homer scheint aber der Name für Alles gewesen zu seyn, was man Poëtisches der mythischen Zeit hatte. Er nahm viel von pythagoräischen Ideen an, daher er auch Pythagoreus heisst. Ueber seinen Tod giebt's Fabeln bei Plinius 10, 3. und Valerius Maximus 9, 12. Ihm wird ein grosser Reichthum von Stücken beigelegt. Suidas nennt neunzig. Wir haben nur sieben übrig. Die Grammatiker übertreiben aber oft die Zahl und gehen weit über hundert, welches daher kommt: sobald die Stücke in die Hände der Schauspieler gekommen, wurden Abwechselungen der Namen gemacht, und um einem Stücke Ansehn zu geben, so gab man ihm einen alten berühmten Namen, und die Alexandriner konnten späterhin nicht Licht hineinbringen. Ue-

berhaupt litten die Stücke unter den Händen der Schauspiele auf zweifache Art. Einmal wurden sie überarbeitet. Ma brachte Stücke von Aeschylus mit vielen Veränderungen nac dreissig Jahren auf's Theater. Zuweilen legten sich gross Dichter darauf, ein älteres Stück künstlich zu überarbeite Sie setzten etwas darein. Man kann aber nicht sagen, l welchem Stücke es mehr oder weniger der Fall sei. Zweit war es so wie in neuern Zeiten; es wurden Interpolatione gemacht, oft nur für das gegenwärtige Mal. Es wurden Vers von den Schauspielen ausgelassen, es wurden Zusätze gemach und hievon finden sich in den übriggebliebenen noch viel Spuren. So geschah es auch mit Voltaire's Stücken. cf. di Geschichte von den shakespearschen Werken, um sich di deutlich zu machen. Auch diese wurden so verändert. U sere Exemplare sind von Alexandrinern, und diese haben scho die verschiedenen Manuscripte verglichen, und darüber komme wir mit der Kritik nicht heraus. Die Stücke, die wir habe sind:

1) *Prometheus vinctus*, gespielt Olympias 76, 4. Es ge hörte zu einem andern Stücke. Diesem folgte der λυόμενος Dieses ist das leichteste Stück, mit dem man anfangen mu Anfangs ist eine Elite aus allen drei Tragödikern zu les ehe man an ein ordentliches Lesen geht. — Es ist ein sel mes Stück. Ein trefflicher humaner Fürst ist vorgestellt, de für seine Humanität gepeinigt wird. Es treten ein paar Per sonen auf: κράτος etc. Solche Personen lassen sich nich übertragen. Ueberhaupt lässt sich Aeschylus nicht übersetze Der Chor besteht aus Oceaniden und die Scene ist in Scythien

2) ἑπτὰ ἐπὶ Θήβαις, septem contra Thebas, bezieh sich auf den ersten thebanischen Krieg und ist die Geschicht von *Eteokles* und *Polynikes*; ein herrliches Stück, wo gr Charaktere vorkommen. Besonders sind die lyrischen St herrlich. Hierin muss man ihn mit Pindar vergleichen. E wurde Olympias 76 aufgeführt, und um diese Zeit die meisten welche wir haben.

3) Πέρσαι bezieht sich auf die Nationalbegebenheit, au Xerxes Niederlage in Griechenland. Ein merkwürdiges Stück aber kein drama satyricum. Es ist auch historisch merkwür dig wegen der abweichenden Erzählungen in der persische Geschichte.

4) ἱκέτιδες, supplices, d. i. Töchter des Danaus. Di Fabel bezieht sich auf die Einwanderung des Danaus nac Griechenland. Es kommen aber viele abweichende Vorstellun gen vor. Die drei letztern beziehen sich auf Agamemnon Tod und geben ein Beispiel, wie eine Fabel durch mehrer Stücke durchgeführt wird.

5) *Agamemnon.* Dieses ist wegen der Sprache und seier kühnen Wendungen das schwerste, so dass *Salmasius* es ir schwerer als das alte Testament hielt; sonst ist es eins er vollkommensten Stücke. Es zielt auf die Heimkehr.

6) χοηφόροι, die Todtenopferbringenden. Hier ist der erfolg der Ermordung. Agamemnon's Sohn, Orestes, will den Iord an seiner Mutter rächen, und da findet er Opfer brinende Weiber auf dem Grabmale seines Vaters. Die Hauptnordung ist die der Clytaemnestra. Hierauf geräth der Sohn n Wuth. Dieses Stück muss mit denen des Sophokles und uripides verglichen werden.

7) Εὐμενίδες, ein merkwürdiges Stück wegen Mangel n Einheit. Dies ist gegen die Behauptung der Franzosen, elche sonst immer behaupteten, dass die Griechen die Eineit der Zeit und des Orts beobachtet hätten. Allein dies gechieht nur, wenn es die Fabel zulässt. Es ist ein fürchterliches tück. Hier peinigen ihn die Furien. Eine Zeitlang ist die Scene n Delphi, dann in Athen, und die Furien setzen dem Orest ach. Sie machen den Chor aus. Es wurden funfzig auf das heater gebracht, wodurch der Schrecken enorm wurde. Es st ein recht shakepearsches Stück; es abhorrirt von geschmackoller Manier. Die Behandlung ist ein Exempel von einer beondern Manier. Wenn ein epischer Dichter ein paar Gesänge esungen über Agamemnon's Heimkunft und ein anderer in seier Sprache und Vorstellung die Widerkunft des Orest und eine Rache an der Mutter vorgestellt, und ein anderer den erfolg hievon, die Reue des Orest verfolgt hätte: so wäre ies eine Orestias; es wäre eine Reihe von Begebenheiten, die in Ganzes machten. Ein solches Ganze kann wieder drei leine tota machen, und diese drei Stücke nannten auch die lten eine Orestias. Dies muss mit den Bardengesängen zungehalten werden, um in's Licht zu kommen. Hier ommt es darauf an, wie sich jeder Stoff dem Dichter bequem nacht. Unter funfzig waren sechs, die sich so behandeln iessen. Ueber den Charakter dieser Stücke cf. eine gute bhandlung von *Jacobs* in der göttinger Bibliothek der Litteatur. Aeschylus ist noch nicht correkter Tragiker. Bei ihm nd viele Ungleichheiten, was man daraus sieht, dass eine Traödie eine verschiedene Manier in der Leichtigkeit hat. Das chlimmste ist, dass er verdorben zu uns gekommen ist und iel Kritik bedarf. Aeschylus muss in *Schütze's* Ausgabe geesen werden. *Robortellus* in seiner Ausgabe, Venedig 1552. 3., *Turnebus*, *Wilh. Canter*, Antwerpen 1580., *Th. Stanley*, London 1663. fol. und *Cornelius de Pauw* haben viel geleistet. *Brunck* gab einige Stücke heraus, die ziemlich gut bebeitet sind. Dies sind auch die, welche jemand anfänglich n kann. *Schütze's* Ausgabe, Halle 1782, ist noch nicht

vollendet, die Fragmente fehlen noch. *Schütz* hat Mehreres in Kritik und Erklärung übrig gelassen. In England ist ein Band erschienen von *Porson*, dem berühmtesten englischen Kritiker, Glasgow 1795. fol. Es ist manches sehr Treffliche darin. Er wird noch mehr für die Tragiker thun. Auch hat er die Hecuba des Euripides edirt, worüber er mit *Wakefield* Streit bekommen. *Hermann* in Leipzig giebt den Aeschylus auch heraus. Die Eumeniden sind Leipzig 1799. 8. erschienen. Es ist manches Schöne darin. Durch mehrere muss Licht über den Text kommen. In Rücksicht auf Aeschylus und andere Tragiker hat man vorzügliche einzelne Arbeiten, als *Burton's* pentalogia, worin fünf Schauspiele sind, Oxford 1778. 2 B. 8., eine Chrestomathie von *Porson* und *Heath's* notae oder lectiones über die drei Tragiker. In diesen kommt viel zur Metrik vor, sonst häufige Emendationen. Zur Erklärung für Aeschylus dienen *Abresch's* animadversiones ad Aeschylum, lib. 3., Zwoll 1763. 8.

bb.
Sophokles.

Ueber ihn cf. Suidas. Das marmor parium sagt, dass Olympias 70, 3. geboren sei. Er ist jünger als Aeschylus u[nd] stirbt um gleiche Zeit mit Euripides; ein ansehnlicher Athener aus Kolonos, einem δῆμος in Attica, wo ein Theil der Geschichte des Oedipus hingehört. Er war Feldherr und mit Perikles στρατηγός, von grosser körperlicher Schönheit. Er hatte viel mit amoribus zu thun, worauf sich ein dictum des Perikles bezieht. Er sagte zu ihm: ein Feldherr müsse nicht nur reine Hände, sondern auch reine Augen haben. Fünf zwanzig Jahre alt führte er sein erstes Stück auf, in der 77[ste]n Olympiade, und nicht lange nachher soll er schon den Aeschylus besiegt haben. Mehreres über ihn vid. Leben des Sophokles von *Lessing*, herausgegeben von *Eschenburg*, Berlin 1790. In diesem Buche giebt's vieles Gute, aber auch viele schwankende Vermuthungen, dergleichen es viele in *Lessing's* Schriften giebt.

Da ihm sein erster Versuch gelungen war, so machte e[r] mehrere Tragödien und brachte eine Hauptveränderung darein, dass er drei Personen in den Dialog brachte, und so wich d[ie] Tragödie von ihrer Einfachheit ab. Auch stimmte er den Chor in Absicht des Tons herab, und funfzehn Personen machten den Chor aus. Sein Hauptcharakter war eine grosse Regelmässigkeit in Anlegung seines Sujets, Einfachheit, verbunden mit Kunst und Feinheit, neben grossem Genie viel Geschmack und nicht, wie Euripides, voll von Sittensprüchen und Schulphilosophie. Am meisten finden wir in ihm schöne Natur im

ıaständigen Gewande dargestellt, und es ist ein grosser Ver-
ıust, dass wir nur sieben Stücke übrig haben. Die Alten hat-
ten nach Suidas 138 Stücke unter seinem Namen; aber nur 68
Stücke fand man ächt, als man zu sichten anfing. Diese wa-
ren von den Alexandrinern ohne Zweifel approbirt. Die Titel
stehen in Fabricii bibliotheca graeca. Hier muss man die My-
thologie zu Hülfe nehmen und sehen, welche Sujets bearbeitet
wurden. Daraus sieht man, warum so viele Fabeln verschie-
len erzählt werden. Dies kommt daher, weil sie verschieden
ndelt wurden. Dies ging so mit der Electra. Aus einem
ıenen Muster kann man urtheilen, wie es bei den ganz ver-
ornen gegangen ist. Diese hat *Hyginus* aus den Tragödikern
gen, und diese hatten sie aus den Cyklikern. Man
ıss die Titel recht fassen, und hier muss man viel Kritik an-
wenden. In unedirten Grammatikern steht noch viel. Die
Stücke sind:

1) Ajax μαστιγοφόρος, der rasende Ajax. cf. *Hederich*.
n Odyssea λ, 540 liegt der Stoff. Die Scene ist vor Troja
Dieses Stück hat *Hörius*, Leipzig 1760, edirt, wo Noten sind.
Borheck hat eine Uebersetzung davon gemacht mit guten Noten.

2) *Electra*, d. i. der Mord des Aegisthus und der Cly-
aemnestra durch Orest, ein schönes Stück.

3) und 4) *Zwei Oedipus*. Der erste, wo er als König
vorgestellt wird, Oedipus tyrannus, d. i. der König, aber nicht
wie die Grammatiker, dass er der König der Trauerspiele wä-
e, obgleich es wunderschön ist in Absicht auf rasche Fort-
schreitung der Handlung und Regelmässigkeit. Als Oedipus
ıerumirrt von seiner Tochter etc. — dies der Inhalt des Oe-
ipus in Kolonus. Dieser ist nicht so vollkommen, als der
rste; doch enthält er grosse Züge. Beide sind neben einan-
er zu lesen.

5) *Antigone*, worin eine Liebesintrigue ist, etwas Selte-
bei den Griechen wegen der Situation des weiblichen Ge-
schlechts und seines Verhältnisses zum männlichen. Dieses
tück muss mit dem vorigen gelesen und mit dem: septem ad
Thebas des Aeschylus verbunden werden. Dieses Stück hat
t gar nichts vor Augen gehabt; aber an sklavische Nachahmung
icht zu denken.

6) Die *Trachinerinnen*, von einem Chor so betitelt. Tra-
ıin ist am Fusse des Oeta, wo Herkules eine Zeitlang wohnte.
s könnte auch heissen Herkules Oetaeus. Der Tod des Her-
ıles ist der Gegenstand.

7) *Philoktetes*, ein Stück, worüber viel von *Lessing* und
Herder in den kritischen Wäldern gesprochen ist. Wenn man
ıs einem Stück lernen will, was dem Griechen schicklich
ünkte, und wie er die Natur vorstellt, so muss man diesen

Philoktet lesen. Die Natur wird hier in ihrer Kraft vorgestellt, so dass wir oft nicht damit zufrieden sind.

Von Editionen hat man nichts Vollkommnes. Die beste ist die von *Brunck*, Strassburg 1789. 4 tom. 4. Für den Anfänger sind folgende brauchbar. Vom Oedipus ist eine von *Höpfner*, nur muss man sie mit eignem judicio lesen. Eine Ausgabe vom Philoktet ist von *Gedike*, dessen Noten im Ganzen gut sind. Aber *Brunck* muss man daneben halten. cf. *Harles.* Die ältern Ausgaben sind mit und ohne Scholien, deren wir eine schätzbare Sammlung, ältere und neuere haben, die *Brunck* trefflich von einander abgesondert hat. In den ältern ist Vieles von den Alexandrinern und sie haben mehr Credit. Man lese alle Scholien durch, wenn man mit dem Wortverstande fertig ist. Die Editionen, welche keine Scholien haben, bedeuten wenig und es ist nur eine, die einen vorzüglichen Text hat. Man ist zufällig zum Sophokles gekommen; daher mussten schlechte Manuscripte entstehen. Die erste Ausgabe von Bedeutung war von *Wilhelm Canter*, Antwerpen 1579. 12. Da sind auch einige Noten. Zwei Hauptausgaben, an die man sich zu halten hat, sind die von Brunck und die von *Franç. Vauvilliers*, Paris 1781. 2 B. 4. von *Capperonier* angefangen. Er starb darüber. *Vauvilliers* hat eine Menge grammatischer Noten, mit denen *Brunck* schrecklich umgeht. Doch sind verschiedene recht gute Sachen darin. *Brunck* gab drei Editionen heraus, eine in zwei grossen Bänden in 4 prächtig mit einer neuen lateinischen Uebersetzung, die lesbar und wörtlich ist und Noten, die seinen Text rechtfertigen sollen. Hin und wieder nur erklärt er. Diese Noten sind sehr kurz; doch stecken gute Sachen darin. Die Lesarten zog er aus einer Reihe Manuscripte, die er zuerst gebrauchte. Oft hat es ihn zu weit geführt, und die vulgata ist oft besser. Doch die Abwägung der Gründe ist bei Brunck noch nicht genau und scharfsinnig genug; er arbeitete zu geniemässig. Doch im Ganzen ist sein Text der vollkommenste. In Absicht der Chöre ist noch sehr viel zu thun. Brunck hat zwar viele Kenntnisse der Metrik, aber auch viele eigene Einfälle. Dann hat er ein Register der Werke gegeben, das nützlich ist, und eine treffliche Sammlung der Fragmente des Sophokles, die aus *Valckenaer's* Papieren sind, die ihm *Valckenaer* zuschickte. Dazu kam ein lexicon von Wörtern, die Sophokles in verlornen Stücken gebraucht, wozu *Ruhnkenius* beigetragen. Dann kam eine Ausgabe in 8, mit der man sich befriedigen kann. Dieser folgte eine Ausgabe, 3 B. in 8, für gute Freunde. In dieser sind nur alte Scholien. Von dieser Ausgabe sind nur 250 Exemplare. Uebersetzt ist Sophokles oft. Eine prosaische hässliche ist von *Goldhagen*; in Versen eine von *Tobler* in der Schweiz, eine bessre von *Stolberg*, Leipzig 1787. 2 B. 8. Hin und wieder

sind darin Negligencen und hässliche Constructionen. Ein paar Stücke hat auch Madame *Dacier* übersetzt, wo die Noten gut sind. Eine schöne Uebersetzung haben die Engländer von *Th. Franklin*, London 1759. 4., in Versen, die original ist.

cc.

E u r i p i d e s.

Er war geboren Olympias 75, 1, da Themistokles den Xerxes bei Salamis schlug. Man leitet seinen Namen daher, dass seine Aeltern auf den Euripus bei Euböa geflohen; allein das ist Fabel. Seine Mutter war eine gemeine Person, die mit Gemüse gehandelt. cf. Gellius 25, 28. So heisst er oft im Aristophanes. cf. Valerius Maximus 3, 4. Er legte sich früh auf die Redekunst und hatte darin den *Prodicus* zum Lehrer, in der Philosophie den Anaxagoras. Diese Umstände geben Aufschluss über seinen Charakter. Als Tragiker ist er beredter Philosoph, und er scheint das Theater gewählt zu haben, um die Philosophie populär vorzutragen, weswegen ihn Sokrates schätzte; doch wurde er nicht für den vollkommensten gehalten. Sokrates ging besonders in seine Stücke und schätzte ihn wegen der Sachen, die er auf's Theater brachte. Nicht immer hielt er sich in Athen auf, sondern eine Zeitlang am Hofe des *Archelaus* in Macedonien, des ersten, der Künste schätzte. Hier brachte er seine letzten Lebensjahre zu. Auf einer Jagd Olympias 93, 2. soll er von Jagdhunden zerrissen worden seyn. cf. Diodor 13, 103., Valerius Maximus 9, 12. Er soll ein vorzüglicher Weiberhasser gewesen seyn. Dies haben aber die Alten und noch mehr die Neuern übertrieben. Er greift zwar das weibliche Geschlecht derb an. Er hat 70 Stücke geschrieben, wovon eine treffliche Anzahl übrig ist. Es findet sich darin eine treffliche Lebensphilosophie, und deshalb schrieb man die Stücke mehr ab. Das Trauerspiel hat er nicht emporgehoben. Er hat einen eigenen Charakter; besonders in Absicht auf Einheit sind viele Fehler in ihm, und man sieht, dass es nicht der Griechen Sache ist, totum ponere. Eine Recension davon gab *Reiz* in der Ausgabe der Hecuba, die in der Edition des *Ammon* steht. Vieles ist nicht nach den höchsten Kunstregeln, aber wegen der vorzüglichen Rührung, die er beabsichtigt und wegen der Art, wie er auf das Herz wirkt, nennt ihn *Aristoteles* den tragischsten. Mit ihm muss man anfangen, weil er der leichteste ist. Die Fabel übersehe man im Dialog und schliesse im ersten Lesen die grössern Chöre aus. So kann man den Charakter eines Tragödienschreibers kennen lernen. Von ihm muss man zum Sophokles und Aeschylus gehen, wenn man nachher das Ganze des griechischen Theaters übersehen will. *Euripides* Stücke sind folgende:

1) die *Hecuba.* Von *Ammon* ist eine besondere Ausgabe davon. Sie ist noch ein schweres Stück für die Kritik; kein Chor steht richtig. Brunck hat es auch edirt, aber noch viel übrig gelassen.

2) *Orestes*, edirt von *Brunck*, auch von *Facius.* Des letztern Ausgabe bedeutet nichts, doch hat sie eine gute Uebersetzung und Noten.

3) *Phoenissae.* Die Fabel dieses Stücks bezieht sich auf die sieben Fürsten vor Theben. Die Handlung hängt aber oft nicht genau zusammen, hat indessen grosse Schönheiten. Trefflich ist dieses Stück edirt von *Valckenaer*, Franecker 1755. 4. Er hat einen grossen Haufen Scholien zusammengebracht. Seine Edition ist ein Muster, wie dergleichen behandelt werden muss. *Schütz* hat davon einen Abdruck veranstaltet, Halle 1772. *Morus* schrieb ein Programm über einige ästhetische Punkte in seinen opusculis. *Brunck* hat sie auch edirt in den kleinen besondern Abdrücken, die sich *Schweighäuser* von ihm geben liess, um darüber zu lesen.

4) *Medea.* Die Rache derselben am Iason ist das Sujet, ein schönes Stück. Es ist viel übersetzt von den Lateinern, die den Euripides lange übersetzten. *Brunck* hat sie auch edirt.

5) *Hippolytus*, Stiefsohn der Phaedra. Er hat aber auch einen andern Hippolytus geschrieben, der verloren ist. Eine schöne Ausgabe desselben ist von *Markland*, Oxford 1756. *Valckenaer* machte sich noch einmal daran, Leyden 1768. 4, um mit jenem zu certiren, — eine treffliche Ausgabe. Hinter dieser folgt eine treffliche Abhandlung: diatribe in Euripidis perditorum dramatum reliquias, eine Probe, wie Fragmente des Euripides müssen gesammelt werden. Hier sind viele gelehrte Nebenuntersuchungen.

6) *Alcestis*, nicht *Alceste*, ein angenehmes rührendes Stück, das *Lessing* wundersam für ein drama satyricum hielt, wovon keine Spur ist. *Naevius* übersetzte es in's Lateinische. *Kaltwasser* und *Kuinöl* haben es beide edirt; es ist aber an beiden nicht viel.

7) *Andromache*, gespielt Olympias 90, 2. Die Scene ist in Thessalien und es liegt die Geschichte von *Neoptolemus* zum Grunde. Es hat viele Stellen, wo res forenses abgehandelt werden, und da sieht man den Redner darin. Von *Ammon* ist eine Uebersetzung, aber keine einzelne Ausgabe. Diese sieben Stücke sind allein mit Scholien versehen.

8) *Supplices* von einem Chor argivischer Frauen, die mit Adrastus zum Theseus kommen und ihn gegen Theben zu Hülfe rufen. Die Fabel gehört zum ersten thebanischen Kriege. Dieses Stück wurde gespielt Olympias 90, 3. Es ist gut edirt von *Markland* cum notis uberioribus, London 1763. 4. Von den folgenden kann man nur ein und das andere Stück lesen

Ausser der Hecuba lese man zuerst die sieben ersten Stücke, besonders die von Valckenaer edirten. Dadurch lernt man, wie man eine Sprache und Vorstellungen beobachten muss. Man ziehe sich aus jeder einzelnen Tragödie das Argument Hauptstück für Hauptstück.

9) *Iphigenia in Aulide*, Tochter des Agamemnon, die geopfert werden soll, aber befreit wird.

10) *Iphigenia in Tauris* (von Tauri, orum einem scythischen Volke). Darin wird die Geschichte auf abentheuerliche Weise weiter fortgesetzt. Ein schönes Stück. Das göthische Stück hat Vorzüge und man muss beide vergleichen. Göthe ist eins der grössten poëtischen Genies, die je existirt. Dieses Stück ist von *Markland* 1771. edirt.

11) *Rhesus*. Die Fabel dieses Stücks gehört zum Buche der Ilias, wo die Auskundschaft des trojanischen Lagers vorkommt. Dieses Stück wird dem Euripides mit Recht abgesprochen; es ist von einem schlechten spätern Poëten, cf. *Valckenaer's* diatribe cap. 9. et 10. cf. *Beck's* dissertatio de Rheso: ist auch in der grossen leipziger Edition in den Noten. Es ist hin und wieder ein albernes Stück.

12) *Troades*, weil der Chor aus gefangenen Trojanerinnern besteht. Die Fabel ist die Zerstörung Troja's. Eine Nachahmung davon ist in Seneca's Tragödien, die blos Declamationen sind, worunter schöne und energische, aber auch armselige.

13) *Bacchae*, ein merkwürdiges Stück, um den Geist der bacchischen sacra und verschiedene zur enthusiastischen Religion gehörige Vorstellungen kennen zu lernen. Es ist die Geschichte von *Pentheus*, der die Bacchantinnen verjagen wollte. Dieses Stück und der Ion ist in einer Edition von *Morell*, London 1748. 2 B. 8. mit englischen Noten.

14) *Cyclops*, welcher zum drama satyricum gehört.

15) *Heraclidae*, ein edles treffliches Sujet, das sich auf die von *Eurystheus* fortgejagten Herakliden bezieht, die als supplices erscheinen.

16) *Helena*, wo die seltsame Vorstellung ist, Helena sei nie nach Troja gekommen, sie sei in Aegypten abgesetzt worden, und Paris habe ihr Schattenbild blos genommen.

17) *Ion*, ein schönes Stück, woraus *Wieland's* Agathon gezogen ist. Er ist ein Aufwärter im Tempel von Delphi, wohin er als Kind gekommen ist. Später kommt seine Mutter hin.

18) *Hercules furens*, keins der besten Stücke, nachgeahmt von Seneca.

19) *Electra*, vom Inhalt der sophokleischen Electra.

Dies sind neunzehn vollständige Stücke. Noch l hinzu ein schönes Fragment aus einem verlornen: l

Ausserdem haben wir viele Fragmente. Die Alten haben sie des Excerpirens werth gehalten wegen der Lebensweisheit, die darin ist, wie überhaupt in allen Tragikern und Komikern. Im *Euripides* ist viel Declamation; allein dies schadet den Sachen nichts. Ueber die herrlichen Grundsätze muss man erstaunen. Der Sentenzen wegen wurde Euripides besonders geschätzt. Man erzählt davon eine artige Anekdote, dass eine Parthie Gefangene in Sicilien deshalb wären befreit worden, weil sie einige Tiraden aus dem Euripides auswendig gewusst hätten. Gesammelt sind die Fragmente ziemlich gut. Sie sind aus alten Philosophen zusammengezogen, am besten in der Ausgabe von *Musgrave*, Oxford 1778. 4 B. 4., nachgedruckt in Leipzig 1778. 3 B. 4. Im Ganzen ist über Euripides manches Gute gethan und codices hat man viele; doch sie sind neu und unrichtig und bei der metrischen Stellung der Verse kommen sie nicht zu Hülfe. Das Beste ist von solchen geschehen, die mit Scharfsinn durch Vergleichung aller Tragiker in's Eigenthümliche eines jeden eindrangen. Die erste Ausgabe enthielt nur etliche Stücke. Von einem solchen Schriftsteller giebt's keinen Codex, der Alles enthielte. Man hat mehrere editiones principes. In der Aldina, Venedig 1503. 2 vol. 8. finden sich achtzehn Stücke. Die Electra wurde von *Petrus Victorius*, Rom 1545. 8. besonders edirt. *Wilhelm Canter* gab den ganzen Euripides in Antwerpen 1571 heraus. Die Scholien erschienen ohne Text, Venedig 1534. Zu den Scholien liesse sich durch Vergleichung mehrerer codices noch viel thun. Am besten sind sie in *Barnes* und in der leipziger Ausgabe. *Josua Barnes* ist einer der besten Editoren des Euripides. Seine Edition erschien Cambridge 1694. in 2 fol. Die Noten sind schlecht. Um ihn machte sich *Brunck* und *Musgrave* verdient. Letzterer war praktischer Arzt in London. Im Jahre 1762 gab er exercitationes zum Euripides heraus und 1778 erschien seine Ausgabe in 3 fol. mit kritischen Noten. Er hat viele codices verglichen. Den Text im Ganzen hat er seiner Vollkommenheit näher gebracht. Es ist nur eine Recognition, die noch einen ordentlichen Recensor verlangt. Sie hat viele Druckfehler. Einzelne Stücke edirte *Brunck*, als: die Hecuba, Hippolytus, Andromache, Orestes, Electra, Medea, Phoenissae. Die Noten sind ganz kurz; aber es kommen auch Emendationen von einzelnen Gelehrten vor, wie von *Tyrwhitt*, worin viel Scharfsinn ist. Weil man keine andern, als grosse Ausgaben hatte, liess *Morus* die *barnesische* Ausgabe abdrucken. Nachher wurde *Musgrave's* eingepackt, und es entstanden 3 B. 4., fortgesetzt von *Beck*, Leipzig 1778. Hier hat man den ganzen Barnes, die musgraveschen Noten und kleine Auszüge aus andern Gelehrten, die über Euripides geschrieben. Letztere hat *Beck* fleissig gemacht. Diese Ausgabe ist für den ersten

Anlauf, aber *Valckenaer's* und *Markland's* kann man nicht entbehren. Auch finden sich im einzelnen Fehler. Es ist auch Vieles von *Reiske* ausgezogen, der animadversiones in Euripidem schrieb, Leipzig 1753. 4., worunter vieles Wilde ist. Er glaubt, es sei kein Sylbenmaass in den griechischen Poëten. Von *Bothe* ist eine Uebersetzung des ganzen *Euripides*, Berlin 1800. 5 B. *Steinbrüchel* in der Schweiz hat einige Stücke übersetzt. cf. Tragisches Theater der Griechen, Zürich 1763. 2 B. 8. Von *Köhler* ist die Iphigenia in Aulis, Berlin 1778. 8. übersetzt. Diese Uebersetzung ist gut; aber etwas Vorzügliches hat man nicht. In *Brumoy's* théatre des Grecs, Paris 1733, ist der ganze Euripides übersetzt. Die Franzosen lieben den Euripides wegen seiner Schwätzerei, die er oft weit treibt.

Von den übrigen Tragikern hat man nur Fragmente. Der folgende ist

dd.

A c h a e u s.

Es giebt deren zwei. Der eine ist aus *Eretria* und Zeitgenosse des Euripides. Nach Athenaeus 6, pag. 275. soll Euripides aus ihm geschöpft haben. Dieser ist der von den Alexandrinern recipirte. Der zweite gehört um 380 vor Christus und war aus Syrakus. cf. *Meursii* bibliotheca graeca. Die Fragmente sind vorzüglich mit Genie gesammelt von *Hugo Grotius*: fragmenta veterum tragicorum et comicorum, Paris 1626. 4. Dies ist ein Magazin von alter moralischer Lebensweisheit. Er hat alle Fragmente in's schönste Latein übersetzt.

ee.

I o n.

Mit Sophokles zugleich, gebürtig aus Chios, starb nicht lange vor Euripides. cf. *Bentleji* epistola ad *Millium* hinter den opusculis philologicis, Leipzig 1781. 8. Der Rhapsode im Plato ist verschieden von ihm. Vom Tragiker hatte man vierzig Stücke. Er wird als ein schätzbarer Tragiker genannt.

ff.

A g a t h o n.

Er war aus Athen, ein berühmter Dichter, der auch l
Archelaus in Macedonien lebte. Er kann blos Tragiker g
sen seyn und nicht Komiker. cf. die Einleitung zum S
sium des Plato. Er ist der erste, der von der alten S
tät abwich und viel Schimmerndes, Gekünsteltes und ue

sätze in seinem Styl hatte. Er ist der erste, der ganz fingirte Sujet's auf's Theater brachte, und dies ist nicht allein Sache der Neuern. Er hatte eine Tragödie geschrieben, welche die Blume hiess. Wo man Fragmente von ihm findet, findet man auch den zugespitzten Ton, der ihm Schuld gegeben wird, weswegen er nicht in den Kanon kam.

gg.

I o p h o n.

Er war der Sohn des Sophokles. Von ihm waren funfzig Stücke da. Man gab ihm Schuld, dass er die Scrinia seines Vaters expilire. Man hat wenige Fragmente von ihm.

Ausser diesen mögen in Athen bis Alexander leicht dreihundert von ansehnlichen Namen in der tragischen Dichtkunst geblüht haben. Die Titel ihrer Werke haben wir noch. Der Reichthum von Stücken selbst muss hiernach geschätzt werden. Die meisten verfertigten hundert bis hundert und zwanzig. Man bekommt in der Tragödie und Komödie an etliche tausend Stücke heraus. Während die Bestimmung in Alexandrien gemacht wurde, traten unter den Alexandrinern neue Tragiker auf. Eine Bühne war auch in Alexandrien, die blühender dort jetzt seyn konnte. Dafür waren die griechischen Musen nach Asien und Afrika gewandert. In Asien gab's viele Theater und es wurden da, wo jetzt Barbaren sind, griechische Schauspiele gespielt, in Baktrien, Pergamum, in den Hauptstädten von Kleinasien; und so mussten in der Zeit Dichter auftreten, die für fremde Gegenden Stücke verfertigten. Vieles nahm man von den älteren und modernisirte. Ein glücklicher Zufall ist's, dass es unsere Stücke, die wir haben, nicht sind. Dies kommt daher, weil sie in der alexandrinischen Bibliothek waren; denn hier waren sie gesichert. Die Poëten in der alexandrinischen Periode betreffend, so kann keiner als Nebenbuhler gegen die älteren angesehen werden. Sie arbeiteten in einer kühnen erhabenen Sprache; es sind wahre *Seneca's*. Zu diesen spätern gehört *Lycophron*. Man spricht von sieben Tragikern, welche die Alexandriner πλειάς, das Siebengestirn, hiessen. cf. *Tzetzes* über *Lycophron*, worunter einer ist, der *Homerus junior* heisst, unter Ptolemaeus Philadelphus, cf. Suidas. Eine besondere Abhandlung ist von *Nagel* de pleiadibus veterum, Altorf 1761. 4., welche gut ist. Der uns hier interessirt, ist Lycophron, von dem die Cassandra ist, die ein singuläres Poëm, kein eigentliches Trauerspiel ist. Dann ist noch eins von *Ezechiel* über den Ausgang der Juden aus Aegypten.

hh.
L y k o p h r o n.

Er war aus Chalcis, Verfasser sehr vieler poëtischer Werke, Tragödien, weshalb er auch mit unter den πλειάδες genannt wird. Was wir haben, ist ein poëtisches Machwerk besonderer Art, ein langer Monolog in sehr ausgearbeiteten iambischen Versen, der in Ton, Sprache und Manier die Mitte hält zwischen lyrischem Gesange und der Tragödie. Es wird ein Bothe darin vorgestellt, der seinem Könige Priamus von der Weissagung der Cassandra von der Zerstörung der Stadt Nachricht bringt. Das Werk betitelt sich: Cassandra sive Alexandra. Weil es angelegt ist, um alle poëtische schwere Diction anzubringen, und um alles Gewand alter Weissagungen auszudrücken, ist das Ganze ausserordentlich schwer. Es ist zu vergleichen mit Aeschyli Agamemnon. Das poëtische Verdienst ist nicht unbedeutend; es giebt prächtige und ausgemahlte Stellen. Man muss aber eine lange Bekanntschaft mit ihm haben, ehe man Vergnügen daran findet. Von den 60 Tragödien, die ihm beigelegt werden, ist nichts mehr übrig. *Lykophron* war ein sehr gelehrter Dichter; daher die Alten über ihn früh commentirt, woraus *Tzetzes* einen Auszug mit eigner Zuthat gemacht hat, für uns nützlich und unentbehrlich. Man muss sich gleich an ihn halten.

Die Editoren desselben sind *Meursius* und *Potter*. Man hatte früher schon eine lateinische prosaische Uebersetzung und Anmerkungen von *Canter*, beide gut. *Meursius* hat reichhaltige Collectionen über die Fabeln, die das Dunkelste im *Lykophron* sind; denn er hat die entlegensten. Seine Ausgabe erschien Leyden 1590. 8. *Potter* hat in seiner Ausgabe, Oxford 1697, vermehrt 1702, auch eigene Noten, die gut sind. Eine Handausgabe ist von *Reichard*, Leipzig 1788. 8.

ii.
E z e c h i e l.

Er ist eine curiöse Person. Man nimmt an, er habe hundert Jahr vor Christus gelebt und sei ein Jude gewesen, der sich gräcisirt. Viele in Aegypten und in asiatischen Gegenden nahmen viel von den Griechen an, und es fand sich hie und da ein guter Kopf, der etwas den Alexandrinern Aehnliches hervorbrachte. Daher schmiedeten sie Verse, die sie den Griechen unterschoben und täuschten oft, da man solche fraudes nicht genug untersuchen konnte und mochte. Die Alexandriner konnten sie nicht täuschen. Sie lernten besonders von den Griechen dies. Sie sahen, wie die Griechen mit ihren ältesten Fabeln umgingen und in alte Dichter allegorische Weis-

heit hineinlegten. Dies gab ihnen Anlass, das Nemliche mit ihren heiligen Büchern zu machen. Wurden sie verspottet von den Griechen, so fingen sie an darüber zu philosophiren, wodurch jenes eine gewisse Farbe bekam, und trugen subtile Systeme in Mosen und die Propheten. cf. *Philo*, von dem noch Auszüge. Jüdische Geschichte wurde, wie man sagt, zum dramatischen Stoffe gemacht. So machte *Ezechiel* den Ausgang der Israeliten aus Aegypten. Diese Fragmente sind uns durch die patres zugekommen, besonders durch *Clemens Alexandrinus* in seinen stromatis, und sind dann in die poëtas christianos graecos, Paris 1609. 8. aufgenommen, wo Vieles gut gemeint ist. Auch stehen sie im Corpus poëtarum graecorum tragicorum, Genf 1614. fol. Man ist nicht sicher, aus welcher Zeit und von welcher Person dieses Stück ist; denn Clemens Alexandrinus ist zwar gelehrt, aber unkritisch.

b.

Drama satyricum.

Das drama satyricum ist eine seltsame Gattung, die sich allgemach gebildet und von Aeschylus schon als eine Gattung, die ihren eigenthümlichen Charakter hatte, zwischen der Tragödie und Komödie mitten inne zu stehen, bearbeitet wurde. Den Namen hat es von den Satyri, daher δρᾶμα σατυρικόν. Es ist aber nicht die Quelle für das, was die Römer satyra nennen. Jenes auf's Theater gebrachte Drama war eine Darstellung ländlich bäurischer Scenen, die entweder in einen Stoff, der sich schickte, theils zuweilen Alles in Allem ausmachte, eingeflochten wurden. Hier mussten die Dichter unter der immensen Menge von Fabeln die hervorheben, welche eine Behandlung litten. Grosse heroische Stoffe litten das selten. Es gab aber Parthien aus der Geschichte der Heroën, die mehr an's gemeine Leben gränzten und solche hub man heraus und machte satyrica dramata. Man lese die vielen Titel von solchen dramatis, die verloren sind und studire die ausführlicheren Fabeln. So kann man mit Hülfe des einzigen Stücks, das wir haben, sich eine deutliche Vorstellung machen. In Absicht des Tons wechselten mit Vorstellungen der Tragödie Possen, und es war Tetralogie. Lustig war es sehr oft; aber das erschütternde Lächerliche liegt im Abstiche von Heroën und den Possen der Satyre. cf. *Is. Casaubonus* de satyrica Graecorum et Romanorum poësi von *Rambach*, Halle 1774. 8. mit guten Anmerkungen edirt; *Vossius* institutiones poëticae 2, 19., *Brumoy's* théatre des Grecs und *Buhle's* Gelegenheitsschrift: de fabula satyrica Graecorum, Göttingen 1787. 4. Das Beste ist, eine Lectüre von dem Stücke des Euripides zu machen. Dies der Cyclops. Die Fabel ist, wie Ulysses zum Po-

lyphem kommt und Wirthschaft macht. Da ist *Silenus* bei der Hand, einige Satyrn, und es geht dann an's Spitzen. Das Ganze ist einzeln mit unerträglich vielen Noten von *Höpfner* herausgegeben. Man lese das Stück erst allein und durchlaufe dann die Noten. Das Falsche märze man heraus. In Ansehung der Scene und Einrichtung des Spiels spielten die tragischen Schauspieler zuerst im drama satyricum, nicht die komischen, und die Decorationen hatten eine Menge Eigenheiten, cf. *Vitruvius* de architectura 5, 8. und Horatii ars poëtica 220. Dass Horaz davon spricht, ist seltsam, weil sich die Römer nicht mit diesem drama abgegeben. Er giebt hier Regeln darüber, was bei Römern nicht gewöhnlich war. Allein er will angeben, was man noch versuchen könnte und nicht über das, was bereits da war. Er schöpfte aus griechischen Theoretikern. Alle grossen Tragiker verfertigten dramata satyrica. In Tetralogien war das letzte ein drama satyricum.

c.

K o m ö d i e.

Die Komödie theilten die Griechen in vetus, media und nova. Diese Eintheilung kommt schon zu Aristoteles Zeit vor. Die Eintheilung ist aber eine der Kritiker, welche die verschiedenen Fortgänge der Komödie unter bestimmte Namen fassen wollten, und da gewisse Zeitumstände beigetragen hatten, ihr Modificationen zu geben, so geht die vetus von den ersten Anfängen bis zu den dreissig Tyrannen. Die media entsteht aus der vetus auf unbemerkte Weise und geht bis Alexander. Zu Alexander's Zeit fängt die neue an, die vervollkommnetste, welche mit der neuern die meiste Aehnlichkeit hat, und durch Terentius nach Rom gebracht und ausgebildet wurde. Das Eigenthümliche der drei Gattungen besteht darin: die vetus war Possenspiel, mehr Farce, als Komödie. Dahin gehören alle aristophanischen Stücke, den Plutus ausgenommen. Das Possenspiel geht dahin, alle lebenden Personen so leibhaftig aufs Theater zu bringen, als möglich und carricaturmässig ihre Lächerlichkeiten zu übertreiben. Dies will sich für unsere Sitten nicht passen. Es diente zur Erschütung des Zwerchfells der Athener. Sieht man, wie die Griechen davon dachten, so läuft's darauf hinaus: der Grieche giebt sich leicht zum Spassmachen über sich selbst her und glaubt seinen Werth zu behalten, wenn von einem Komiker etwas in ein lustiges Licht gestellt wird. Man lacht über Andere und lässt über sich lachen, man versteht Spass. So finden wir im Plato, dass Aristophanes in Sokrates Gesellschaft ist. Ob dergleichen Darstellungen den edlen Menschen in dem Zeitalter des Aristophanes Vergnügen machen konnten? Man hört das Gegen-

theil. Es war Belustigung des rohen Publikums in Athen, woran die Weisern keinen Theil nahmen. Da aber auch der Weise nach der griechischen schönen Sinnlichkeit immer ein Kind blieb, so finden wir Plato'n als Leser und Bewunderer der Stücke. Schöne Kunst der Poësie, glückliche Wendungen, Witz bewunderte man, und Aristophanes wurde von Plato recommandirt, diesen Athenienser kennen zu lernen. Um richtig zu urtheilen, muss man sich in fremde Sitten versetzen. Besonders ist es auffallend, wie man durch Künstler die Masken machte, damit man die Personen, welche lächerlich gemacht wurden, auf's Theater leibhaftig bringen konnte. Die Masken müssen hiernach mit ausserordentlicher Kunst gemacht worden seyn, denn man sagte, dass der Sokrates auf dem Theater der leibhaftige Sokrates sei. Der Witz ging ungestraft hin. Die Komiker gaben das ganze Volk und Einzelne unter ihm dem Gelächter Preis. So brachte Aristophanes den δῆμος atticus auf's Theater unter der Person eines alten Kerls. Die vetus comoedia hatte einen Chor, der vorzüglich leichtfertig war, und der sich über Angelegenheiten des Tages und über politische Gegenstände auslassen konnte, wodurch dem Volke Winke gegeben wurden, dieses oder jenes so oder so einzurichten. Von dieser letztern Seite haben die Komiker Einflüsse auf Staatssachen gehabt; sie waren oft Häupter politischer Partheien und trugen ihre Meinungen vor. Das Ganze betreffend, so wurden auch die Götter nicht geschont und der Chor brachte viel Lächerliches auf die Götter vor, so dass man glauben möchte, sie hätten keinen Antheil an dem cultus religiosus genommen. Die Chöre kosteten viel Geld und gegen Philipp's Zeit hörte er allgemach auf. Im Plutus fehlt er schon. Dies ist eine comoedia media und dies ist auch der Hauptunterschied. Man brachte auch Personen nicht mehr mit ihrem wahren Namen und Charakter auf die Bühne. Dazu waren Gesetze und politische Veranstaltungen getroffen worden. Früher hatte man festgesetzt, dass jeder könnte bespottet werden, ausser der ἄρχων ἐπώνυμος. In der media fasste man die Züge, die sich bei Einzelnen finden, in ein ganzes allgemeines Bild zusammen. Doch werden einzelne Personen auch in der nova noch durchgezogen. Doch wie die Sitten vorwärts gingen, brachte man blos schlechte Leute auf's Theater. Schade, dass wir aus der media und nova blos Fragmente haben, cf. ein Grammatiker - Aufsatz vor Aristophanes, verglichen mit prolegomenis Donati ad Terentium, *Vossii* institutiones poëticae 2, 22., *Bentley's* opuscula philologica pag. 202., *Barthélemy* in den mémoires de l'Académie des inscriptions tom. 39. und *Brumoy* im théatre des Grecs, Paris 1738.

aa.

Geschichte der comoedia vetus.

Die erste Entstehung derselben wird von Aristoteles aus dissoluten Bacchusgesängen, carminibus phallicis, schmutzigen Liedern, abgeleitet. Seine Unterscheidung ist etwas zu subtil, dass aus den phallicis die Komödie entstanden sei; doch ist es möglich, dass sich Nachrichten davon bis Aristoteles erhalten haben, dass man es auf's Spassmachen anlegte. cf. poëtica cap. 4. et 5. und Horatii epistolae, wo von der Entstehung der alten römischen Komödie und des ländlichen Possenspiels die Rede ist; denn es ist wahrscheinlich, dass beides zugleich entstund, denn wir finden es bei mehreren Nationen, die Witz haben, Personen ex tempore durchzuziehen, wobei Dialog entstehen konnte, und der Chor ist durch's Fest da. Doch bekümmerte man sich eine Zeitlang nicht um die Komödie und sie bildete sich langsam. Die Tragödie wurde öffentlich recipirt. Die Komödie ist so alt, als die Tragödie. Ursprünglich entstund ein Drama von unbestimmten Charakter. War auch der Name comoedia früher da, so ist daraus nichts zu schliessen. Es ist ein Gesang, den man in den Flecken herumführte, oder es ist ein lustiger Bacchusgesang. Sieht man auf den Fortgang, so wurde mehr Aufmerksamkeit auf die Tragödie gewandt, und sie gedieh zur Vollkommenheit in Attica. Die Komödie wurde auch in Sicilien gebildet, wo besonders viel Mimisches, Darstellendes und Witz herrschte. Daher sind die Verbesserer der Komödie theils in Attica, theils in Sicilien zu suchen. Namen davon kommen in Aristotelis Poëtik vor. Zu Solon's Zeit kommt *Susarion* aus Megara zum Vorschein, der Possenspiele um einen Preis spielte, cf. marmor parium, epocha 40, interpretes. *Dolon* ist ein Unding, aus Verschreibung entstanden. Nach Susarion ist *Chionides*, *Magnes* (etos) und Andere. Allein da *Susarion* schon gegen Olympias 50 zu setzen ist, so gehören die Fortbildner gegen Olympias 73. Bis Olympias 80 gingen regelmässigere Fortschritte mit der Komödie vor, und insonderheit werden *Epicharmus* aus Sicilien und *Phormis* genannt, cf. die Anmerkung in den prolegomenis pag. 69. Da übrigens die ersten Stücke eben so wenig geschrieben wurden, so muss man das Entwerfen von solchen Stücken dem *Chionides* schon beilegen, und da ein Stück länger wurde, fand man es natürlich, es aufzuschreiben. Dann kam *Krates* von Athen, ein vorzüglicher Fortbildner, Olympias 80, wovon die Blüthe der Komödie zu rechnen ist. Dann folgte *Cratinus*, *Eupolis* und *Aristophanes*, von dem allein wir etwas übrig haben. Um den Charakter der comoedia vetus recht kennen zu lernen, muss man die Regierung in Athen wissen, welche eine Pöbelregierung war, und man muss den

Charakter der Athenieser kennen lernen. In Absicht der Komödie wurde Alles auf ein certamen angelegt, und es sind fünf Kampfrichter, daher das Sprichwort: ἐν πέντε κριταῖς, d. h. bei fünf Richtern steht die Sache. Doch hier gingen Kabalen vor. Bekam der Dichter nicht den Preis, so liess er ein ander Mal den Chor heraustreten und das Publikum anklagen, dass es nicht den Preis gegeben. Dies ist das διασκευάζειν. Der Dichter brachte Veränderungen an, wenn es das zweite Mal aufgeführt wurde. Ein solches Stück wurde oft erst ein halbes Jahr nachher aufgeführt. Da man sich so viel mit abgab und viele Dichter waren, so entstund eine grosse Menge Komödien, in der vetus 800, und 400 berühmte, in der media 650 berühmte und in der nova ein und ein halbes Tausend.

α.
E p i c h a r m u s.

Der erste, mit dem man anfängt, ist *Epicharmus*, eigentlich aus *Kos*, der aber so lange in Sicilien lebte, dass man ihn für einen Siculus hielt. Er arbeitete um Olympias 73. Man rühmt an ihm das moralisch Philosophische, d. h. er legte Alles darauf an, nicht blos Lächerlichkeiten darzustellen, sondern auch die Sitten zu bilden. Seine Komödie war nicht so ausgelassen, als die in Athen. Man hat blos Fragmente, die bei den gnomicis von *Hertet* gesammelt sind. Man halte sich besonders an *Hugo Grotius* excerpta ex tragoediis et comoediis Graecorum, Paris 1626. 4. Es scheint, die Alten haben ihn nicht so sehr gelesen, und es ist ein Missverstand des Horatius, wenn er sagt, Plautus habe ihn imitirt.

β.
C r a t i n u s.

Cratinus fällt Olympias 81. Er lebte mit Aristophanes und muss ein Komiker von viel Laune und Salz gewesen seyn. Wir haben blos kleine Fragmente von ihm. In seinem Leben wird der Umstand erwähnt, dass er ein gewaltiger Weintrinker gewesen sei. Aristophanes kommt mehrmals auf ihn, wie die Komiker oft auf einander losziehen. Lustig ist seine Todesart, dass ihn der Schlag gerührt, als die Spartaner in Attica einbrachen und ihm ein Fass Wein ausgesoffen. Auch wird erzählt, dass er dabei sich sehr schmuzig betragen habe. Daher heisst: in Cratinus Matratzen liegen, schmuzig leben.

γ.
Eupolis, Phrynichus und Plato.

Eupolis (Eupolidis) lebte Olympias 85. Von ihm sind blos Fragmente. *Phrynichus* lebt bis Olympias 88. Dann

folgt ein gewisser *Plato.* cf. Athenaeus, *Bentley's* fragmenta Menandri und *Brunck's* Aristophanes.

δ.
Aristophanes.

Aristophanes ist äusserst wichtig, weil er der einzige ist, von dem vollständige Sachen da sind und der sein Zeitalter schildert. Er ist auch wichtig wegen der vielen Anspielungen auf Sitten, die uns in's Innere von Athen führen. Er scheint ein Lustigmacher von Haus aus gewesen zu seyn. Er war aus Attika. Es wurde ihm ein Process über das Bürgerrecht gemacht. Er lebte in ziemlichem Ansehn in Athen, ging mit den vorzüglichsten Männern um, scheint viel mit Politik zu thun gehabt zu haben, und stund immer an der Spitze der bessern Parthei. Er ging nicht allein mit Dichtern, sondern auch mit den Philosophen auf gutem Fusse um. Seine Ausgelassenheiten wurden ihm verziehen oder reichlich wiedergegeben, worauf sich besonders die Athener verstunden. Die joviale Manier, mit der man über solche Sachen dachte, zeigt sich aus dem Symposium des Plato. Wenn alle sich hätten am Aristophanes rächen wollen, so hätte er nicht können über die Strasse gehen. Allein bedenkt man, wie freimüthig man auf dem forum sprach, so merkt man, dass im Aristophanes Alles Spass ist. Gegen seine Feinde spricht der Alte mit grosser Freimüthigkeit und damit lobt er auch alles Gute an Andern. Es ist noch keine Convention. Dazu kommt der leichtsinnige und frivole Charakter der Athener. Die Alten sind einig, dass er ein Originalgenie und in Absicht auf die Verskunst ein wunderbarer Künstler war. In Absicht auf den attischen Dialekt wird er für den besten gehalten. Doch hat er Manches, was blos aus dem gemeinen Leben genommen ist. Allein die Kunst, wie er die Verse behandelt, und die wahre Poësie in den Chören, ist besonders zu merken. Er hat eine grosse Leichtigkeit in den schwersten Sylbenmaassen. Um ihn zu lesen, muss man viel Sprach- und Geschichtskenntniss mitbringen, besonders Localkenntniss. Diese muss man besonders darum wissen, weil das Zwerchfell soll erschüttert werden. Das erste Lesen giebt nicht das grosse Vergnügen, als nachher, wenn die Schwierigkeiten überwunden sind. Geschrieben hat er über 50 Stücke. cf. *Brunck's* Fragmentensammlung. Sie ist zwar sehr schön; doch so vollständig, als die sophokleische ist sie nicht. Die Ordnung, in der jetzt die Stücke stehen, ist eine verkehrte, denn es ist nicht auf die Zeit, in der sie gespielt sind, Rücksicht genommen. Sie sind folgende:

1) der *Plutus.* Dies ist das erste Stück, das man auf der Schule lesen kann. Es ist damit eine Einleitung in den

Dichter zu geben. Es ist neu und unschuldig lustig. Zuerst wurde es aufgeführt Olympias 92, 4., dann Olympias 97, 4. also diaskeuazirt. Man hat eine Mischung aus beiden Recensionen. Das Ganze ist Allegorie, eine Satyre auf die Reichen. Es enthält viel Moral und ist von Lucian benutzt werden, seinen Timon daraus zu verfertigen. *Cremilus* ist für seinen Sohn besorgt, dass er auch arm werden möchte.

2) *Nubes* auf Sokrates, im zehnten Jahre des peloponnesischen Kriegs aufgeführt. Darüber ist ein grosser Krackeel bei den Neuern, wie er darauf gekommen, dem Sokrates mitzuspielen. Man hat gefragt, ob er nicht gemiethet gewesen sei nach Athenaeus 2, 13., der aber nicht zu beurtheilen weiss. Man betrachtete den Sokrates nicht als Bürger in Athen. Er lebte und versirte immer unter den Lauben. Er hatte den Schein eines morösen Kopfs. Die Philosophen waren schon oft von den Komikern herumgeholt worden, und Sokrates war auch von andern Komikern auf's Theater aus dem Grunde, dass für den Weltmann der, welcher abstruse Wissenschaften treibt, verächtlich ist, gebracht worden. Kommen freiere Sätze dazu, wie bei Sokrates, so dient dies dazu, ihn beim grossen Haufen in üblen Ruf zu bringen. Die Kunst, gut reden zu lehren, d. h. in Athen, aus Weiss Schwarz zu machen, besass diese einer, wie Sokrates, so galt er als ein Charlatan. Fand sich ein Sophist, wie Sokrates, der ein eingeschränktes Leben führte, so dachte man, es ist hier nicht viel daran verloren. Hier giebt's derbte Invectiven, und Calumnien und Lehren, die Sokrates nie gelehrt. Allein der Dichter nimmt aus dem Ganzen einen heraus und trägt auf ihn Alles über. Besonders wählte er den Sokrates, weil er schon eine komische Larve hatte. Er ging oft unter dem Namen eines Sophisten. Die Vorstellung muss wegfallen, dass Sokrates Ankläger ihn gemiethet, da das Stück lange vorher, ehe der Process gegen ihn ausbrach, gespielt wurde. Der nemliche komische Dichter sagte bei seinem Tode: es ist Schade um den armen Sokrates! Die nubes sind das schönste Stück; es hat einen guten Plan. Die übrigen Stücke sind Farcen. Von diesen beiden Stücken, die man vorzüglich lesen muss, hat man gute Bearbeitungen; eine besonders gute von *Hemsterhusius*, aus der man lernen kann, wie man Scholien zu behandeln hat. Von den Wolken ist eine vollständige Ausgabe von *Hermann*, Leipzig 1799. 8. Uebersetzt hat sie *Schütz*, Halle 1798, der ihm aber oft einen zu lustigen und neumodischen Charakter gegeben. Treuer hat sie *Wieland* übersetzt im attischen Museum 2ten Bandes 2tes Stück mit guten Anmerkungen. Eine französische Uebersetzung ist von Madame *Dacier*.

3) *Ranae* gegen Aeschylus, Sophokles etc., gespielt Olympias 93, 3. Es ist eine Kritik der Tragiker mit recht vielem

Geist. Mit Euripides will er nichts zu thun haben. Das Sujet ist, dass Bacchus sieht, dass an seinen Festen kein ordentliches Trauerspiel aufgeführt wird. Er reitet mit seinem Bedienten auf Eseln in die Unterwelt, um einen alten Tragiker herauszuholen. Als sie über den Styx kommen, fangen die Frösche an und machen den Chor aus, der sehr schön ist. Hier musste die ganze Decoration wunderbar seyn; denn man kann sich keine Vorstellung machen, wie die Vögel und die Wespen konnten aufgeführt werden. Die Frösche brauchten nicht zum Vorschein zu kommen. Dieses Stück ist herausgegeben von *Höpfner*, Halle 1797. 8. 1 vol. Von *Schlosser* ist übersetzt mit Anmerkungen, nicht ohne Verdienst.

4) *Equites;* nemlich ἱππεῖς in der Bedeutung, dass es einen Stand civium in Athen bedeutet. Er ist eine Abtheilung des Volks, verschieden vom römischen ordo equester. Die Equites sind eine ansehnliche Classe Bürger und bei politischen Actionen machen sie eine wichtige Parthie aus. Das ganze Stück ist politisch und für Athens Verfassung und Zeitgeschichte wichtig. Es wurde gespielt im siebenten Jahre des peloponnesischen Kriegs. *Kleon*, einer der schändlichsten Demagogen wird darin mitgenommen. Hier bekommt der δῆμος, der als Person auftritt, auch seine Risse. Abgedruckt ist dieses Stück einzeln von *Beck* mit kleinen Anmerkungen, aber noch nicht geendigt; übersetzt in Versen von *Wieland*. Treue Uebertragung des Aristophanes ist nicht möglich.

5) *Acharnenses.* Es ist ein δῆμος in Attica, der so heisst, und die dazu gehören, heissen so. Dieses Stück wurde in dem nemlichen Jahre gespielt. Es ist voll politischer Allusionen. Von versus 88 an kommt ein Stück im megarischen Dialekt vor. Es ist übersetzt von *Wieland* im Merkur.

6) Die *Wespen*, gespielt Olympias 82, 2. In diesem Stücke werden die Processe lächerlich gemacht und die Einrichtung, dass ein Bürger Beisitzer seyn konnte, wodurch die Processe vermehrt wurden.

7) εἰρήνη, aufgeführt Olympias 90, 1., völlig politisch, ein votum zur Friedensschliessung mit den Spartanern, offenbar ein Partheistück. Es hat viele lustige Stellen. Dergleichen Stücke trugen zu den Beschlüssen der Ekklesien viel bei.

8) *Aves.* Olympias 91, 2. aufgeführt, worin viel Politisches ist in Rücksicht auf das bellum deceliacum. Ein Paar des Lebens überdrüssige Menschen wollen sich einen neuen Staat bauen, kaufen sich ein paar Vögel, reisen mit ihnen in die Luft, bauen einen Staat in der Luft und die Mängel von Athen werden gerügt. Den Chor machen die Vögel. Es ist eins der schönsten Stücke. Gut bearbeitet und edirt ist es von *Beck;* auf eigne Art im Deutschen bearbeitet von *Göthe*, dem man keinen Geschmack abgewinnen kann.

9) ἐκκλησιάζουσαι, Olympias 97 aufgeführt. Dies ist das Hauptstück des Aristophanes, um das Innere der Ekklesien kennen zu lernen, nebst vielen Kleinigkeiten. Der Hauptgedanke ist: die Weiber sehen ein, dass die Männer den Staat dumm regieren, und hier macht er *Plato's* Buch de republica oder die Vorstellung darin lächerlich. Darunter ist die Praxagora, die das Theater eröffnet. In Absicht des Haranguirens lernt man Mehreres, z. B. als sie haranguiren, machen sie sich einen Bart um, woraus erhellt, dass jeder Redner einen Bart haben musste als Ehrenzeichen. Dieses Stück gehört unter die obscönsten. Daraus hat *Racine* seine plaideurs gemacht.

10) θεσμοφοριάζουσαι, gespielt Olympias 92, 1. Es sind die Weiber, die das Fest der Ceres θεσμοφόρος feiern. Dieses Stück geht gegen Euripides wegen seines ihm Schuld gegebenen Weiberhasses.

11) *Lysistrate*, voll Obscönitäten. Es ist ein Weib in Athen, das sich in politische Angelegenheiten mischt. Es gehört dieses Stück zur εἰρήνη als Fortsetzung. Die Weiber nehmen die Burg in Athen ein; am Ende wird der Friede geschlossen. Hieraus sieht man, dass Aristophanes zur bessern politischen Parthei gehörte.

Dies sind die übriggebliebenen Stücke. Noch haben wir Fragmente, die in Absicht auf Ideen und Verse schön sind, von *Brunck* gesammelt, Argentorati 1781—83. 4 vol. 4. Wir haben auch eine herrliche Scholiensammlung, zu deren Studium sich einer durch andere Scholiasten vorbereitet haben muss. Sie hat einen alten Fond, der mit Neuem vermischt ist. Es ist das Absondern nothwendig, dann die Correctur von so vielen corrupten Stellen. Um sich, nachdem man andere Scholiasten gelesen, in den Aristophanes hineinzuarbeiten, dienen *Hemsterhuys's* Plutus und *Hermann's* Nubes; doch haben beide noch nicht Alles erschöpft. Nothwendig ist, dass mehrere codices von den Scholien verglichen werden. Aus diesen schöpfen wir nicht blos Licht für Aristophanes, sondern kriegen auch daraus Notizen für das ganze Alterthum. *Suidas* hat sie oft abgeschrieben. Zuerst kamen neun Stücke von dem Griechen *Marcus Musurus*, Venedig 1498. fol. bei Aldus heraus, eine herrliche Ausgabe, ohne die man nicht corrigiren kann. Zwei Stücke fehlten noch. Es kam zunächst die εἰρήνη, wo 60 Verse fehlten. Dann gab *Bernhard Junta* die beiden letzten Stücke, und ex officina von Cratander und Bebel zu Basel kam 1532. 4. die Sammlung aller 11 Stücke heraus. Unter den folgenden ist eine merkwürdig von einem Franzosen *Bisetus*, herausgegeben von *Portus*, Genf 1607. fol., wegen griechischer Noten, die darin vorkommen. Diese Scholien sind nicht in den alten. Einer der vorzüglichsten Emendatoren war *Joseph Scaliger*, der auch die Fragmente zu sammeln anfing,

aber nur eine kleine Parthie edirte. Andere erklärten den Aristophanes, als Lorenz Christianus. Ueber einzelne Stücke gab *Spanheim* und *Bentley* Noten zu *Küster's* Edition, Amsterdam 1710, worin Text, Version, Scholien und viele Noten. Der Text ist aber noch in schlechten Umständen, die Version oft dunkler, als der Text. Die Noten sind nicht wieder gedruckt. Etwas mehr wollte *Bergler* thun: aber es blieb bei kurzen Worterklärungen und die Ausgabe kam nicht von ihm heraus, sondern nachdem er Türke geworden, kam seine Edition von *Burmann* dem jüngern mit Noten von *Ducker*, Leyden 1760. 2 B. 4. heraus. Die Edition ist hübsch gedruckt, und es ist viel Nützliches darin, wie Bemerkungen über Atticismen. Der Text ist schlecht. *Brunck* kam endlich und verglich neue codices aus Paris. Seine Kenntniss der Metrik zeigte er aber nicht so, wie es der Text forderte. Die Uebersetzung ist worttreu und hat eine Menge zur Erklärung dienende Noten. Dann kommt die Sammlung von Fragmenten 1783. 3 B. 8. Seitdem ist nichts Vorzügliches erschienen. In Rom fand man vor etlichen Jahren zwei neue Manuscripte, und da machte sich *Invernizi Inverniti* darüber, eine neue Ausgabe zu geben, Leipzig 1794. 2 B. 8.; allein er hätte sich nicht sollen darüber machen. Die Anzeige der Varianten ist das Beste, die man haben muss. cf. die Litteraturzeitung. Er hat auch neue, unedirte Scholien versprochen.

Mehrere Nationen haben versucht, den Aristophanes zu übersetzen. *Wieland's* Uebersetzungen sind die besten. Die französischen dienen dazu, den Text zu verstehen. Von *Boivin* ist eine für die Vögel, eine grosse durchgehende von *Brumoy* im théatre des Grecs. Auch die Italiener haben eine. Im magazin encyclopédique wurde von einem Mönch eine französische angekündigt, die sehr brav, aber noch nicht gedruckt ist.

Zum Aristophanes fehlt eine allgemeine historische Einleitung, worin die verschiedenen Umstände zusammengestellt würden, wohin seine Stücke hinauslaufen. Worterklärung macht hier nicht Alles. Für die meisten bleibt Aristophanes ein verschlossenes Buch, weil viel dazu gehört.

In der ältern Komödie haben manche als Verfasser von vielen Stücken sich ausgezeichnet, aber es sind nur Fragmente von ihnen da. *Xerekrates*, *Theleclides* und *Philonides* sind die vornehmsten.

bb.
Mittlere Komödie.

Unter den Hauptabänderungen, welche hinzukamen, war die Hauptsache, dass der Chor eingeschränkt wurde durch politische Verbote. Die Veranlassung ging von der Politik aus

und der Erfolg war, dass die Komödie feiner wurde. Die Komödie wurde gebildeter, als die Demokratie aufing zu sinken, besonders seit den Dreissig. Dass man den Chor aufhob, kam daher, dass es an Gelde fehlte; denn er kostete ausserordentlich viel Geld. Indessen musste das Genie auf Ersatz denken, und so entstund mehr Feinheit. Die media unterscheidet sich nicht sehr von der vetus und Aristophanes hat in ihr gearbeitet; nemlich sein Plutus gehört in dieselbe. Von dieser Komödie hat man zwei Vorzügliche zu merken: *Antiphanes* und *Alexis*. *Antiphanes* wird gepriesen wegen seines trefflichen attischen Styls und wegen seines Reichthums an Stücken, deren 300 waren. Er fällt Olympias 100, und von da an blüht die Comoedia media auf. Man hat artige Fragmente von ihm, zu deren Sammlung *Valckenaer* die Hand bot, woraus seines Schülers *Copier's* observata, Leyden 1771. 8. entstanden. Diese Sammlung ist aber nicht vollständig. *Alexis* aus Thuriu schrieb 250 Stücke. Von ihm sind blos Fragmente, die des Sammelns werth wären. Eine Parthie ist in *Grotii* Sammlung.

cc.

Die neuere Komödie.

Aus dieser haben wir eine ganze Parthie von den Alt erwähnt; denn seit Alexander wurde in Athen mächtig Komodie gespielt, und es kommen Dutzende dergleichen Dichter von denen wir nichts haben. *Menander* und *Philemon* sind die Hauptautoren.

Menander, geboren Olympias 116, gestorben Olympias 122 war aus Athen. Er fällt in die Zeit, wo die Philosophie in Athen am meisten blühte. Er hörte den *Theophrast*, eine trefflichen Menschenbeobachter und trägt seine Philosophie auf' Theater über. Daraus entsteht eine besondere Feinheit de Lustspiels, das Personen in allgemeinen Charakteren schildert Es herrscht noch viel Lustigkeit und, wie man es fälschlicl nennt, vis comica, d. i. erschütternde Lustigkeit. Diese leg man besonders dem *Menander* bei. *Terentius* hat ihn dari nicht erreicht. *Caesar* nannte ihn deshalb dimidiatus Menan der. Er hat viel geschrieben und wir haben noch Fragmente doch kommen wir nicht weit in Schilderung desselben. E wäre zu wünschen, dass das, was wir haben, in einer gute Sammlung wäre, besonders wegen der menschlichen Sitten un wegen der Darstellung. Eine ist theils in *Grotii* excerpt theils ist eine schlechte von *Johann Clericus*, Amsterdam 17(Da sind die fragmenta Menandri et Philemonis. *Bentley* schrie *Phileleutheri* Lipsiensis animadversiones und bat den älter *Burmann*, der *Clericus* Feind war, sie mit einer Vorrede he auszugeben. cf. *Phileleutheri* emendationes in Menandru

Philemonem, Utrecht 1710. Hier lernt man Bentley'n in seiner Stärke kennen, die Fragmente der Komiker zu behandeln. Noch sind zwei Briefe von *Bentley* an *Hemsterhusius* in seinem Pollux, worüber *Hemsterhuys* eine Zeitlang das Alterthumsstudium liegen liess. Diese zwei Briefe sind abgedruckt in der zweiten Ausgabe des elogium Hemsterhusii von *Ruhnkenius*. Dann kam eine Schrift: *Philargyrii* emendationes in Menandrum et Philemonem, Amsterdam 1711. 8. für *Clericus*, wahrscheinlich von *Cornelius de Paw;* allein er vertheidigt ihn schlecht und es blieb ausgemacht, *Clericus* versteht nichts. *Bentley* hat gemacht, dass man sich nicht mehr an die Fragmente gemacht hat. Ein specimen kam neulich im bremer Journal für Schulen heraus, das nicht übel ist.

Philemon, dem Menander an Genie und komischer Laune nicht gleich, siegte in verschiedenen certaminibus und hatte grosse Celebrität. Er war aus *Soli* in Cilicien. — Aus den Geburtsörtern der Autoren sieht man, dass in Griechenland allgemeine Cultur verbreitet war. Von Athen aus verbreitete sich alle feinere Cultur. Er hat an hundert Stücke geschrieben. cf. Quintilianus 10, 1. §. 72. Seine Todesart ist merkwürdig und ähnlich der Moliere'schen, er starb vor Lachen auf dem Theater.

Die übrigen Komiker betreffend, so haben wir von allen Fragmente. Die vornehmsten sind:

Philippides, der sich an Menander anschliesst, ein Athener, hielt sich beim *Lysimachus*, König in Thracien, auf. Im *Gellius* 3, 15. wird seiner gedacht und manche Gnomen sind noch aus seinen Komödien übrig.

Posidippus lebte bei *Cassander*. Von ihm ist Einiges übrig.

Apollodorus aus Gela in Sicilien, ein interessanter Dichter und ein berühmter Komiker.

Diphilus, Verfasser von hundert Stücken, gebürtig aus Sinope, von lateinischen Dichtern mehrmals nachgeahmt, von Plautus z. B., der bald diesen, bald jenen imitirte. Die Römer schlossen sich vorzüglich an die neuern komischen griechischen Dichter an. Olympias 125 lebten *Philistion*, *Nicostratus*, *Ephippus*, *Micochares*, *Philetorus*, *Theopompus* etc. etc.

Die Griechen hatten nach und nach aus Ueberdruss des gewöhnlichen Nebengattungen erfunden und bearbeitet, wovon wir blos dunkle Notizen haben. Ehe, als man eigentliche Theorien über die Dichtkunst verfertigte, d. h. ehe man Alles trennte und jedem seinen bestimmten Charakter gab, ging das Genie vorauf und erfand eigene Unterarten, Mischungen der Hauptarten. Aus Mangel an detaillirten Nachrichten ist es schwer, etwas mit historischer Sicherheit zu berichten. Man kam zu leicht in den Fall, dass man etwas dichtet und aus Analogie vermuthet. Eine Hauptmischung ist klar, dass man

komischen Geist mit dem drama satyricum vermischte, da sonst mehr tragischer Geist darin war. Gemeiniglich that hier das Sujet das meiste, was der Dichter behandeln sollte. Ueberhaupt schöpften sie aus der innern Natur einer jeden Fabel. Vorzüglich ist uns ein Dichter bekannt: *Sositheus*, zugleich mit einem Fragment aus einem besondern satyrischen Stücke, worin ein ganz eigner Geist war, der sich auch in andern Stücken fand. Dann finden wir, dass in gewissen Gegenden, als in Sicilien, das Schauspiel einen eignen Ton annahm, das von der individuellen Stimmung einer Nation herrührt. Zeitalter und Charakter der Personen und des Dichters machen Verschiedenheit der Werke nothwendig. Von *Eichstädt* ist ein Versuch gemacht mit vielem eindringendem Scharfsinn, der aber oft über das Historische hinausgeht, wovor man sich hüten muss. Seine Abhandlung de dramate comico-satyrico, inprimis de *Sositheo* Lythiersa, Leipzig 1793. 8. verdiente noch einmal geprüft zu werden.

F.
Idylle.

Die Idylle ist eine Nebenart des Drama. Will man einen richtigen Begriff haben, so muss man in Absicht der ältern Zeit bemerken, dass der Grieche kein darstellendes Gedicht hatte, das nicht theatralisch war. Das Idyll ist eine spätere künstlichere Gattung. *Stesichorus* wird als der Erfinder desselben angegeben. Man macht sich eine falsche Vorstellung, wenn man das als ein Hirtengedicht ansieht, was die Griechen εἰδύλλιον nennen. Man muss einen allgemeinen Begriff fassen. Es ist falsch, dass Dichter darauf gedacht, das, was die Hirten kunstlos gesungen, auf künstliche Art poëtisch zu behandeln. Der Ausdruck εἰδύλλιον hilft nichts; es ist ein unbestimmter Name von jedem kleinen Gedichte. Die Oden des *Pindar* werden εἶδος, eine Darstellung, genannt. Auch ist die Frage, ob der Name von ihm herrührt. Das diminutivum ist davon εἰδύλλιον, also ein kleines εἶδος. Mit dem Namen ist über die Gattung nichts gesagt. Unter poësis bucolica verstehen die Grammatiker alle Arten von Hirtengedichten, worin Hirtensitten vorgestellt werden. Allein in Idyllen werden nicht immer solche vorgestellt; es werden auch Fischer und Menschen in ihrem gewöhnlichen Leben dargestellt. Man muss unter εἰδύλλιον alle Gedichte verstehen, worin niedrige, gewöhnliche Sitten aus den niederen Ständen entweder dramatisch dargestellt oder von einem Dichter auf eine Weise geschildert werden, dass man die Menschen auf einer Auswahl des Edlen so wieder findet, wie man sie im gemeinen Leben findet. Alles, was der Dichter darstellen will, muss er veredeln

ein Gesetz aller Kunst im Alterthume. Doch durfte der Dichter nicht so weit in der Veredelung gehen, dass er ideale Wesen hervorbrächte. Dieserlei Vorstellungsarten in heutigen Idyllen waren in den alten unbekannt. Da gilt oft ein derber Spass bei den Alten, um ihre Handlungsart mimisch darzustellen. Diese Gattung muss man unter die mimische Dichtungsart bringen. Bei den Römern ist eine Dichtkunst *mimi*, die *Laberius* bearbeitete. Diese mimi der Römer sind eine poësis scenica. Die Griechen haben auch *μίμους*; allein dies waren kleine Gedichte in der Aehnlichkeit von kleinen Dramen; sie wurden aber nicht auf's Theater gebracht. Ja ursprünglich waren sie nur in rhythmischer Rede und in keiner festen. Man hat immer gezweifelt, ob die Alten poëtische Prose gehabt hätten. Unsere wäre ihnen ein Unding gewesen. Etwas hatten sie davon. Darin wurden Menschen in ihren gewöhnlichen Sitten mit Auswahl des Schicklichen und Edlen dargestellt. Diese Gattung ist nicht eine alte, sondern gehört in das Zeitalter des Sokrates. In der Zeit lebte *Sophron*, ein merkwürdiger Mimenverfasser, den nicht allein Plato schätzte, sondern auch durch Scholien wissen wir, dass Theokrit ein Stück, die *ἀδωνιάζουσαι*, in der Manier des Sophron gearbeitet. cf. *Valckenaer* in seinem Commentar über die *ἀδωνιαζουσ.* 194., pag. 493. über Euripidis Phoeniss. Von Sophron redet auch Aristoteles in der Politik; allein diese Stelle ist noch nicht erklärt. Man muss schliessen, die sophronschen Stücke waren in rhythmischer Rede, nicht in metrischer; in der Rücksicht *Gesner's* Idyllen ähnlich. Und dies zeigen auch die Fragmente, die wir haben. Auf diese historische Bestimmung geht das, wenn Aristoteles in seiner Definition der Poësie so weit geht, dass er das Sylbenmaass als nicht nothwendig zur Poësie anführt. Hier sieht man, Sophron ist einer der wichtigsten Schriftsteller gewesen. Er schilderte Leute aus verschiedenen Ständen in ihrer eigentlichen Lebensart, brauchte ihren Dialekt und deswegen kamen in ihm oft seltsame Wörter vor. Alles lief in colis, d. i. in kleinen membris orationis fort. Selbst spätere Schriftsteller haben in solchen colis geschrieben. Auch gewisse kirchliche Schriftsteller haben dergleichen, ohne dass auf Genauigkeit der Prosodie gesehen ist. Nach Sophron hört man vom eigentlichen Idyll. Man muss aber nicht glauben, weil später erst der Name aufkam und der Name mimus abkam, dass dies etwas Anderes sei. Der Name ist blos durch den usus für das Hirtengedicht bestimmt worden. Alle Dichter dieser Gattung gingen von Sophron aus, arbeiteten nach seiner Manier, richteten sich aber immer nach dem Sujet. Man muss auch bemerken, dass das, was wir haben, nicht alle solche mimische Stücke sind, noch Schäfergedichte, noch dass Alles von *Theokrit* wäre; sondern unsere Sammlung ist eine

Sammlung, wo das Mehrste von Theokrit ist, aber auch Stücke anderer Art eingemischt sind, eine sylloge, erst von Spätern in Ordnung gebracht, worin Stücke sind, die älter und auch solche, die jünger als Theokrit sind. Hiezu ist gekommen, dass das, was von *Bion* oder *Moschus* ist, in den Theokrit hineingeschrieben ist, so dass man nicht weiss, von wem ein Stück ist. Hier muss man sich an Virgil halten. Die Stücke, welche er imitirt, sind ächte des *Theokrit*. Diese haben auch *einen* Charakter. Die andern Stücke sind epischer Art und sind zum kleinsten Theile von Theokrit. Doch muss man hier behutsam seyn, weil die historischen Spuren nicht weit reichen. Die Stücke aber, die eine andere Sprache und Construction, als Theokrit hat, haben, muss man ihm nicht beilegen. Man muss sich vor allen Dingen bei Theokrit eine Classification der Stücke machen. Dazu ist vorgearbeitet von *Eichstädt* in einer lateinischen Abhandlung: adumbratio quaestionis de carminum Theocriti ad genera sua revocatorum indole ac virtutibus, Leipzig 1794. 4. Auch hier ist Alles gesammelt von *Valckenaer* etc. Im Einzelnen ist es äusserst schwer, etwas Sichres festzusetzen, ausser bei vier Stücken, die man dem Theokrit absprechen muss.

Theocritus gehört unter Ptolemaeus Philadelphus, Olympias 124. Er hat sich vorzüglich in Sicilien aufgehalten und hatte am jüngern *Hiero* einen besondern Gönner. Sonst sind wenig Nachrichten von ihm. An Hiero hat er ein Gedicht verfertigt: die *Grazien*, von besonderer Manier. Man muss sich hüten, es in einer gemeinen Art zu fassen. Es ist in kräftiger Manier abgefasst. Die mehrsten Stücke sind Darstellungen von Hirtenscenen und Sitten, im neuen dorischen Dialekte, d. h. dem, der sich nach den Lyrikern ausgebildet. Alles ist nicht in diesem Dialekte. Was von epischer Art ist, ist im ionischen. Unter den epischen zeichnet sich das vier und zwanzigste aus, wo ein Stück aus einer Heracleia gesungen wird. Dies ist wahrscheinlich ein Stück von einer Heracleia und nicht vom Theokrit. Das fünf und zwanzigste ist besonders schön, und vorzüglich schön das funfzehnte, das *Adonisfest*, das mit einem ungeheuern Commentar von *Valckenaer* versehen ist. Von *Jacobs* ist noch ein Stück bearbeitet. Alle Stücke sind nicht idyllia; sondern dazu kann man nur die Hälfte rechnen; die übrigen sind vermischte Gedichte, wozu eins kommt auf den Tod des Adonis, dessen Verfasser unbekannt ist. Die Bearbeitung des Theokrit hat viele beschäftigt. Die alten Ausgaben sind alle gebraucht, und ein Theil ist wenig wichtig. Der Dialekt ist von den Abschreibern verändert worden. Auch von den Alten selbst ist nicht immer die Conformität des Dialekts beobachtet, die man wünschen möchte. Hier kommt man häufig nicht in's Reine. Gewöhnlich sind die Gelehrten von

Hypothesen ausgegangen und haben den dorischen Dialekt für den wahren darin genommen. Aus Stellen der Grammatiker die verschiedenen Formen des Dialekts zu beweisen, ist nicht möglich, weil die Data fehlen. *Brunck* sucht den dorischen zu etabliren. *Valckenaer* und Andere halten die Mitte; allein das heisst schwanken und nichts Gewisses haben. Die ältern Ausgaben betreffend, cf. die Prolegomena in den grössern Editionen von *Warton*, Oxford 1770. 2 B. 4., *Valckenaer*, Leyden 1773 und *Harles*, Leipzig 1780. 8. Einige Ausgaben sind mit, andere ohne Scholien. Die Scholien gehören nicht unter die besten, sind zusammengezogen aus Bemerkungen mehrerer Grammatiker. Allein es finden sich gute alte darunter; nur sind sie nicht häufig und gehen nicht auf alle Stücke. Hieraus kann man schliessen, was die Alten dem Theokrit zuschrieben. Die keine Scholien haben, scheinen nicht von Theokrit zu seyn. Einige sind wichtig wegen gelehrter Anmerkungen, als *Casaubonus*, der lectiones Theocriteae schrieb, die man fleissig lesen muss. Sie stehen in *Reiske's* Ausgabe, Wien und Leipzig 1765. 2 B. 4. *Winterton* in poëtis graecis minoribus. Jetzt haben wir einige brave Ausgaben, eine von *Reiske*, die aus einem Buchhändlerunternehmen entstund. In dieser Ausgabe ist ein Wortindex und Anmerkungen der Aelteren und seine eigenen, die aber auf der Flucht und in Eile geschrieben sind. *Reisken* muss man sich nicht leicht anvertrauen, eher nicht, als bis man von andern Interpreten auf den guten Weg geleitet ist. Eine prächtige, aber planlose ist von *Warton*. Die Idee dazu ging davon aus, die Sachen von englischen Kritikern, von *Toup* (in seinen curis, London 1772. 4.) und *Musgrave* zusammenzubringen. In den toupschen Anmerkungen ist viel Gutes. *Valckenaer* beschäftigte sich zwei Mal mit Theokrit. Zuerst gab er zehn Idyllen heraus mit kurzen Anmerkungen, Leyden 1773; dann über die Adoniazusen einen weitläuftigen Commentar — ein Spatziergang in's gelehrte Alterthum bei Gelegenheit dieses Stücks. Hiezu muss man schon viel mitbringen. Als er den ganzen Theokrit zum zweiten Male edirte, Leyden 1779, waren die Noten kurz. Dies die beste Handausgabe. Dann machte sich *Harles* an eine Handausgabe, wo Alles zusammengezogen wurde, eine der besten Arbeiten von ihm, doch nichts Neues; aber mit Vernunft ist gewählt. Die lateinische Uebersetzung ist schlecht und liederlich gemacht. Seitdem hat man kleine Editionen, eine von *Stroth*, verbessert von *Jacobs* in Gotha, eine Schulausgabe. Allein den Theokrit kann man nicht ohne gelehrte Noten lesen. Armes Gut ist die vom Engländer *Edwards*, der mit dem Latein nicht fortkommt. Bei den schlechten Manuscripten muss der kritische Scharfsinn viel thun. Zum Handgebrauch beim Lesen ist ein Lexikon von *Aemilius Portus*. Von ihm ist auch eins über Pindarus.

Bion und *Moschus* sind bukolische Dichter. Von jedem ist nur wenig und dürftige Lebensnachrichten. Hervorgethan haben sie sich erst nach Theokrit. Sie sind aber nicht weit von einander. Man setzt sie Olympias 157. Es waren Bekannte von einander. *Bion* besingt den Tod des *Moschus*. Alles beruht auf schwachen Vermuthungen. cf. *Bayle* und *Manso's* Vorrede zur Uebersetzung der beiden Dichter. Bei etlichen Stücken wissen wir nur, was jedem beizulegen ist. Bei kleinen Stücken sind die Namen verwechselt, so dass hier nicht Sicherheit ist. Beide Dichter haben ihren eigenen Charakter, der geglätteter und feiner ist, als der des Theokrit. Sie tragen schon mehr Veredlung in die Sitten der Personen, die sie darstellen. Ihr Ton ist feierlich. Mehr Schmuck und Kunst findet sich hier. Für den heutigen Geschmack sind mehrere Stücke so schön, dass sie mit mehrern theokritischen wetteifern, und mit diesen Stücken kann man früh angefangen, sich in die poëtische Lectüre einzuleiten. Vorzüglich schön von *Bion* sind das auf den Adonis und der ἐπιτάφιος auf *Moschus*. Mehrere noch sind im dorischen Dialekt. Von diesen zwei Dichtern verbunden sind die vorzüglichsten Ausgaben die von *Schwefel* cum notis integris (d. h. sie sind ganz abgedruckt) virorum doctorum, Venedig 1740. 8. ansehnlich gedruckt. Seine eigene Kritik gilt nichts. Dann ist eine Ausgabe von dem Engländer *Heskin*, Oxford 1748. 8., wo auch Anmerkungen der alten Gelehrten sind. Ein kleiner unbedeutender Druck ist von *Schier*, den man nicht brauchen kann. Hier, wie beim Theokrit hat Brunck in den analectis tom. 1. eine Recension des Textes gegeben, die oft gut, oft ganz willkührlich ist. *Valckenaer* hat seine Lesarten in den Text aufgenommen. Die Noten sind blos berichtigt. *Valckenaer* edirte sie in seinem Theokrit. *Harles* zog Alles zusammen in eine Ausgabe, Erlangen 1788, wo Alles beisammen ist. Besser zum Handgebrauche ist eine zu Leipzig erschienen, und die beste von *Jacobs*: Moschus und Bion, Gotha 1795. 8. mit kurzen Anmerkungen und einer guten Vorrede. *Manso* giebt in seinen deutschen Noten einen gewaltigen Haufen Zeug. Was zur Sache gehört, ist noch nicht in gehöriger Kürze gesagt.

Diesen Dichtern pflegen noch einige künstelnde Alexandriner angehängt zu werden. Es sind aber nicht Idyllen, sondern in der Manier gearbeitet. Im alexandrinischen Zeitalter dachte man auf Künsteleien, wo man Polymathie zeigen konnte. Dies hat manche Dichter zu crucibus criticorum gemacht. Einer dergleichen war *Euphorion*. Tadelnswerther sind die Dichter, die darauf ausgingen, durch Künstelei allein zu gefallen. Dahin gehört *Simmias* aus Rhodus, Olympias 110. Ein anderer ist *Dosiadas* und mehrere, von denen wir nichts mehr haben. Was man diesen beilegt, sind Gedichte, welche

die Form von einem Ey, einer Axt, einem Fittig oder von einer ara haben, und solche Arten hat man mehrere gemacht. Die ersten drei Sächelchen werden dem *Simmias* beigelegt, die ara dem *Dosiadas*. Diese nugae sind difficiles für den Dichter und Erklärer. Für den Dichter, weil er viele metra mischen musste. Sie brachten darein alle Dunkelheiten der Sprache, worüber sich Männer, wie *Salmasius* haben machen müssen, der ein Buch zur Erklärung schrieb. Es sind zwei Abhandlungen, die über die Inscriptionen handeln, Paris 1619. 4. cf. *Valckenaer* in seinen Noten zum Euripides in der distribe und *Brunck* in den analectis tom. 1. et 2. Dann haben Italiener sich um diese Stücke verdient gemacht. Alles ist in *Jacobs* Commentar zur Anthologie zusammengebracht, und so ist die Lectüre leicht gemacht.

G.
E p i g r a m m e.

Vom Epigramma hat man in griechischer Rücksicht in neuern Schriften gehandelt. cf. *Lessing's* Anmerkungen über das Epigramm, in seinen vermischten Schriften, Theil 1., Berlin 1771; *Herder's* zerstreute Blätter, im 1ten Theile, Gotha 1791 und *Sulzer's* allgemeine Theorie der schönen Künste, mit Anmerkungen und Zusätzen von *Blankenburg*, 4 Theile, Leipzig 1792.

Die Hauptideen sind einfach. Das Epigramm, wie jetzt zugespitzt, ist nicht ein altes Werk, sondern eine Frucht der spätern Uebercultur. Der Name sagt blos: Aufschrift, inscriptio, und rührt, wie die Sache, aus den Zeiten, wo man eine Menge Aufschriften in Tempeln und auf Weihgeschenke machte. Diese Bezeichnungsart liebte das Alterthum sehr, als die Schreibekunst in Gang kam. Man ging in den Tempeln umher und setzte das, was die Tradition fortgepflanzt hatte, in Inschriften gefasst, worein viele Legenden und falsche Erzählungen kamen. Wenn ein τρίπους aus ältern Zeiten war, so ging oft die Tradition viele Jahrhunderte weit zurück. Diese wurde beglaubigt und durch Inscriptionen älter gemacht. Auf diese kann man sich also nicht verlassen. Im 12ten und 13ten seculo wurden auch viele gemacht, auf die man sich nicht verlassen kann. Die erste Art war äusserst kurz. In diesem Zeitalter herrschte noch die poëtische Rede für Alles, was man mit Feierlichkeit sagte oder schrieb; folglich wurde es gewöhnlich in einem Verse oder in etlichen. Die Manier und Wendung wurde einfach gewählt, höchstens mit Naivität. Allein viele waren blosse Ankündigungen einer Sache, auf die simpelste Art gemacht. Nach und nach ging man weiter und man brachte einen angenehmen Gedanken oder Bemerkungen über das mensch-

liche Leben in disticha und dies nannte man auch Epigramme. Ein solches kleines Gedichtchen hatte lange einen unbestimmten Charakter. Es fand sich, dass zuweilen eine witzige tournure darin war, zuweilen eine beissende, satyrische. Doch dies war nicht allgemein, wie auch das nicht, dass es eine Erwartung erregte, die zuletzt befriedigt wird, obgleich dies ein Gesetz für alle Werke der Kunst ist: der Leser muss in Spannung gesetzt und diese muss nachher gelöst werden. Hier hing Alles von Individualitäten ab. Dergleichen Epigramme hat man viele vor und aus den alexandrinischen Zeiten. Die vor den alexandrinischen Zeiten sind Nachahmungen von Epigrammen von der frühesten Art; die in den alexandrinischen Zeiten nähern sich denen in spätern Zeiten und manche sind völlig so. Aber die rechte Ausbildung in der zugespitzten Manier gehört in die Zeit des verdorbnen Geschmacks, wo Witz an die Stelle der Naivität trat und Künstelei statt einfacher Natur.

Die Anthologien betreffend, welche die Griechen seit Christus gemacht, um eine Menge kleiner Gedichte vom Untergange zu retten, so scheint, dass es früh mehrere kleine Sammlungen gab. Die eine ist von *Meleager*, **στέφανος** betitelt; die einzelnen Stücke heissen Blumen ἄνϑη. Er lebte vor 150 vor Christus, Olympias 60. Er war aus Gadara gebürtig, ein Syrer, selbst ein Dichter in der kleinen artigen Gattung, die man damals mit keinem allgemein bestimmten Namen benannte. Er fing an theils von zerstreuten Blättern, theils von andern Monumenten die interessantesten Gedichte zusammenzubringen und aus den Werken älterer Dichter eine Elite zu machen, und dies wurde sein **στέφανος**. Sich selbst vergass er darin auch nicht und setzte ein Eingangsgedicht voraus an einen Freund *Diokles*, worin er berichtet, was er recipirt. Es werden ein Anzahl Dichter genannt, die er aufgenommen, und es werden ihre Blüthen charakterisirt, nicht immer mit grosser Sorgfalt in Vergleichung. In Rücksicht des Litterarischen ist es äusserst wichtig, die anthologischen Dichter kennen zu lernen. Es ist das Erste in *Brunck's* Sammlung analecta und auch im Abdruck von *Jacobs*. Von ihm müssen die erklärenden Noten und die litterarischen Notizen, die er darüber gegeben, benutzt werden. In's Einzelne können wir hier nicht gehen. cf. die vorzüglichsten Schriften: *Reiske's* Litterarnotizen hinter seiner Ausgabe eines Theils der Anthologie, Leipzig 1754. 8., *Schneider's* in Frankfurt analecta, worin eine Abhandlung über anthologische Dichter ist. *Jacobs* giebt noch mehr heraus und man muss noch weitere Untersuchungen anstellen, so weit man kommen kann; denn eine solche Anthologie ist etwas Aehnliches von dem, was bei uns ein Musenalmanach ist. Ein unbedeutender Dichter kann oft ein herrliches Ge-

dicht machen, wie *Plato* von einem *Tynnichus* erzählt. Daher bleiben hier Dunkelheiten die Menge, woran nichts liegt. Doch muss man sich die Namen der Dichter bekannt machen, die man am besten in Fabricii bibliotheca graeca findet. Von *Meleager* haben nun, da seine Anthologie von andern verdrängt wurde, Andere Gedichte aufgenommen, und wir haben über hundert kleine artige Gedichte von *Meleager*, obgleich seine eigene nach und nach verdrängt wurde. Eins von den meleagrischen Gedichten, das besonders gerühmt wird, ist auf den Frühling, das man auch besonders edirt hat. Mehrere haben sehr glückliche Wendungen und müssen mit lateinischen conferirt werden, da sie sie vor Augen gehabt, besonders bei *Propertius*. Die meleagrischen Stücke hat man besonders von *Manso*, aber nicht mit den vollkommensten Anmerkungen, welche *Jacobs* ersetzt hat in seinen animadversionibus in epigrammata anthologiae graecae. Ueber ein und ein halbes Jahrhundert nach *Meleager* kam ein neuer Sammler, dem jene nicht gut genug war und der aus neuern Dichtern etwas aufgenommen wünschte. Dies ist

Philippus Thessalonicensis. Sein Zeitalter ist nicht genau bekannt. Man nimmt an, er lebte zu August's Zeiten. Allein schwerlich ist er so alt. Doch im ersten seculo nach Christus muss er angesetzt werden. Von ihm haben wir auch eigne Stücke, beinahe hundert; sie charakterisiren ihn als einen guten Dichter. Seine Sammlung schloss sich an die von Meleager an und sollte sie nicht verdrängen. Allein man dachte, das Neueste ist das Beste. Man sieht jenes daraus, wenn man das Eingangsstück von ihm durcharbeitet, das historisch-litterarisch gelesen werden muss. Hier, sieht man, ist schon kein solcher Vorrath von Alten, weil sie schon Meleager ausgeschöpft. Hier kommt keine Sappho, keine Erinna etc. Philippus kommt mit einem Spicilegium und hält sich an neue Dichter: *Crinagoras*, *Antipater*, *Philodemus*, einen Epikuräer, von dem wir aus Herculanum das Buch über die Musik bekommen, cf. *Reiske's* anthol. gr. a. Const. C. cond. lib. 3., Leipzig 1754. 8.

Eine dritte Anthologie wurde von *Agathias* gemacht, der gewöhnlich Scholasticus heisst. Ehe er auftrat, wurde unter Hadrian eine Anthologie, ἀνϑολογία ἐπιγραμμάτων, von *Diogenianus*, einem Grammatiker, gemacht. Dies ist der, von dem wir proverbia Diogeniani haben. cf. Suidas sub voce Diogenianus. Man hat von ihm keine Notiz genommen. Vor *Agathias* hat *Straton* eine Anthologie von eigner Art gesammelt, meistens blos schmuzige Liebesgedichte, μοῦσα παιδική. Die Gedichte, die er aufnahm, waren theils aus solchen, woraus Meleager aufgenommen hatte, theils aus solchen, die *Philippus* recipirt, und dann noch aus neuen, aber aus vielen uns ganz unbekannten. *Straton* hatte auch eine Parthie gemacht, wird

auch vom *Diogenes Laërtius*, aus dem man schliessen kann, dass er im zweiten seculo lebte, gelobt. Die μοῦσα παιδικὴ wurde in der Folge von *Constantinus Cephalas*, dem vierten Sammler aufgenommen, und dadurch hat sich eine Parthie von den Gedichten des *Straton* gerettet, worin garstige Obscönitäten waren. *Klotz* gab sie heraus unter dem Titel: epigrammata Stratonis, Altenburg 1764. 8. Der Zeitfolge nach ist *Agathias* der dritte Sammler. Er gehört in die Zeit, wo in Byzanz das Ueberbleibsel von poëtischem Geist hingeflüchtet war, und wo auch Verse versucht wurden. Zu seiner Anthologie haben wir auch ein Einleitungsgedicht in iambischen Versen, woraus man ihn selbst näher kennen lernen kann. Am Ende des Gedichts erfährt man, dass diese Chrestomathie aus sieben Büchern bestehe, und diese hatten ihre besondern Rubriken und Bestimmungen, woraus man sieht, woher *Planudes* seine Eintheilung hatte. Das erste Buch hatte epigrammata dedicatoria, das zweite Beschreibungen von angenehmen Gegenden. Das Ganze hiess κύκλος. Es scheint, dass diese Anthologie gar nicht lange gedauert. Er fällt in's 6te seculum, an das Ende, war sonst ein Jurist und davon heisst er Scholasticus. Er war gebürtig aus Myrina in Aeolis, ein byzantinischer Geschichtschreiber, ein Chronikenschmidt. Seine Iamben lehren, dass er nicht viel vermochte. cf. *Jacobs* in den prolegom. pag. 52. Das Meiste, was er aufnahm, scheinen neuere Poëten zu seyn. Noch ihm kommt eine Anthologie von *Constantinus Cephalas*, einem unbekannten Menschen, dessen Name erst durch *Salmasius*, der eine Anthologie von ihm in Heidelberg fand, bekannt gemacht wurde. Er wird in's zehnte Jahrhundert gesetzt; aber man nimmt hier Vieles ohne stringente Beweise an. Gesammelt ist seine Anthologie aus den vorigen, besonders den ältern beiden; er that auch etwas von dem Seinigen hinzu und richtete sich im Ganzen nach dem Geschmacke seiner Zeit. Was er von älteren aufnahm, enthielt viel Gutes und im Ganzen war diese Anthologie besser, als die letzte, die in den traurigsten Zeiten gemacht wurde, von *Maximus Planudes*. Was man bisher anthologia inedita nannte, ist die von Constantinus Cephalas und die edita ist von Planudes. Als diese letztere herausgekommen war, fand Salmasius als junger Mann 1606 in Heidelberg, wo ihn *Janus Gruter* arbeiten liess, einen codex von unbekannten Epigrammen, worin sich viele fanden, die nicht im *Planudes* waren. Er arbeitete ihn das Jahr darauf durch, verglich den Planudes, sammelte die Varianten und schrieb Alles ab, was nicht in der planudischen war. Von dieser Abschrift gingen einige Epigramme an gute Freunde, an Scaliger etc. und man sprach oft von einer anthologia ex codice Palatino, die man auch inedita nannte. Da machten ältere Gelehrte delicias daraus, ein solches Stück zu

ediren. Die codices zu Heidelberg wurden nach Rom gebracht, und der codex wurde im Jahre 1623 ein Vaticanus. Nun musste man nach Rom, wenn man sie kennen lernen wollte. Eine Zeitlang blieb die Sammlung in Rom. Einer der *Spaletti* schrieb sie vor etlichen Jahren mit der grössten Genauigkeit ab, und davon wurde in Deutschland durch den spalettischen Anacreon die Notiz bekannt. Die Abschrift kaufte der Herzog in Gotha und der codex ist in Paris. Durch Jacobs erhält man die inedita mit Vollständigkeit.

Maximus Planudes machte die fünfte. Er war ein Mann von Kenntnissen für sein Zeitalter, worin kein poëtischer Geschmack mehr existirte. Er ging darauf aus, die Anthologie auf christliche Weise von allen Obscönitäten zu reinigen und seine Gedichte hineinzubringen. Das Ganze wurde von ihm auf seltsame Weise in Bücher und Kapitel abgetheilt. Es sind 7 Bücher und die mehrsten haben besondere Kapitel, nur das fünfte und siebente nicht. Alles ist abgetheilt nach locis communibus, und da gehen die Gedichte vorauf, die auf die Wettspiele in Griechenland gemacht sind. Dann Gedichte auf die Jahreszeiten; — eine scheinbare Ordnung, die oft spasshaft ist, welche *Brunck* auflöste. Dadurch entstund in seiner Ausgabe eine solche Verwirrung, dass man nichts finden konnte ohne den Index, der aber nicht immer hilft, sondern nur da, wo die Namen von den Dichtern bekannt sind. *Jacobs* hat wohl gethan, dass er einige indices von der ganzen Anthologie mit den Anfangsworten der Gedichte gemacht; man kann sich dadurch in alle Ausgaben finden. Viele Gelehrte versprachen die Anthologie herauszugeben, als *d'Orville*. Dieser und Andere schrieben Anmerkungen, die von *Bos* in Amsterdam aufgefasst wurden. *Reiske* edirte von der constantinischen ein Stück, Leipzig 1754. Dies ist aber noch nichts Gutes, und es war bisher die gute Hälfte edirt. Hier kann bei Editionen der anthologia nur von der edita die Rede seyn. Die princeps ist von *Janus Lascaris*, Florenz 1494. 4., prächtig und selten, mit Uncialbuchstaben. Dann kamen Gelehrte mit castigationes criticae und erklärenden Anmerkungen. Das Leichte haben sie gut gezwungen. Doch blieb viel Dunkelheit übrig. *Brodaeus* und *Opsopoeus* sind die Haupteditoren. In Absicht der kritischen Bearbeitung hat *Henricus Stephanus* 1566. 4. etwas gethan. Im 17ten seculo wurde fast gar nichts gethan, weil es so schwer war; doch einzeln wurden gelehrte Commentare über einzelne Epigramme gemacht. Etwas Ganzes lieferte *Brunck* — die erste Arbeit, die er unternahm. Erst nach dreissig Jahren fing er an, griechisch zu lernen, war sonst *Rittmeister*. Er gab analecta veterum poëtarum graecorum, Strassburg 1772. 3 B. 8. heraus, wo die planudische ganz und von der inedita so viel er bekommen konnte, und wo auch andere Dichter dar-

in stecken, nach Gutdünken geordnet. Die Kapitel des *Planudes* löste er auf und stellte die Gedichte unter die Namen der Dichter und die ἀδέσποτα besonders. Es stecken zweihundert Dichter in diesem Werke. Er hatte treffliche Hülfsmittel; aus Frankreich *Salmasii* handschriftliche Bemerkungen. Er verfuhr auf cavaliermässige Art und nahm blos nach seinem Geschmacke auf und corrigirte oft beim Drucke anders, als er vorher gewollt. Es sollten Emendationen und Noten folgen, die den dritten Band einnehmen, allein die sind nur kurz; um litterarische Notizen bekümmert er sich nicht. Zu einer vollständigen Bearbeitung blieb Vieles noch übrig, obgleich das Werk trefflich ist; denn viele Epigramme haben erst durch ihn Licht erhalten. Am besten nutzt man das Werk neben den alten Ausgaben, die man vorher liest und dann erst nach Brunck sieht. Für den gemeinen Gebrauch ist es durch ein Werk mit Wegwerfung der nicht hieher gehörigen Dichter entbehrlich gemacht. *Jacobs* hat die analecta in Leipzig 1794 abdrucken lassen und giebt erklärende und kritische Anmerkungen über das Ganze heraus. Es ist oft manche kühne Emendation von Brunck aufgenommen. Die Arbeit ist fleissig und mit viel Apparat von Gelehrsamkeit gemacht. *Jacobs* bildet sich immer mehr und mehr zu einem scharfsinnigen Kritiker. Es sind einige Bände Anmerkungen heraus und es wird nichts desiderirt. Bei der Menge von Gedichten ist zu wünschen, dass man noch fortfährt an der Anthologie zu arbeiten, das *Chardon de la Rochette*, einer der grössten Gelehrten und feinsten Köpfe in Paris, thut. Er hat einen ausserordentlichen Apparat, der sechs Mal grösser, als der von *Jacobs* ist. Gut ist, dass die inedita durch *Jacobs* und *Chardon de la Rochette* an's Licht kommen. Es ist sehr gut, dass sich ein paar Gelehrte daran machen, da die Sache muss von vorne angefangen werden. Während der Zeit beschäftigte sich ein holländischer Gelehrte *de Bosch* mit Herausgabe der gewöhnlichen Anthologie in prächtiger Form ohne eigene Zuthaten. Allein er hat ein Werk in die Hände bekommen, nach dem man sich längst gesehnt hatte, nemlich *Hugo Grotii* lateinische Uebersetzung von allen Epigrammen, die ein Meisterstück ist. Man zweifelt oft, ob man nicht die Uebersetzung dem Original vorziehen soll. Sie ist mit der innigsten Kenntniss des Alterthums verfertigt. *Hugo Grotius* ist einer der grössten Gelehrten. *Hier. de Bosch* hat diese Uebersetzung dem Texte gegenüber gestellt, Utrecht 1795. 3 B. 4. Das Schlimmste ist, dass die Anthologie hier in ihrer alten Gestalt erscheint und dass die Emendationen nicht mit aufgenommen sind. Einen kleinen Auszug aus der Anthologie zum Vorschmack machte *Kanne* mit Beisetzung der lateinischen Epigramme des *Grotius* sub titulo: anthologia minor Halae 1799. 8., die recht gut ist.

Die charakteristischen Stücke sind aufgenommen. Von Uebersetzungen haben wir noch wenig; in Italien hat man damit angefangen. cf. *Herder's* Uebersetzung in den zerstreuten Blättern im 1ten und 2ten Theile, Gotha 1785 und 86, die sehr gerühmt werden; aber mit *Grotius* darf man sie nicht zusammenhalten.

H.
Σ ι λ λ ο ι.

Eine sonderbare, den Griechen allein eigene Art von Gedichten, die keinen recht bestimmten Charakter haben. Der Ausdruck σιλλός ist, wie σιλλαίνω, von Spottreden, von bittern Sticheleien üblich. Was sie für einen Charakter dem Worte nach hatten, wissen wir nicht. cf. *Pollux* 9, §. 148. mit den Noten von Hemsterhuis. Sieht man die Ueberbleibsel an, so zeigt sich eine Art Gedichte, den Epigrammen ähnlich, aber in Hexametern, worin man über Personen, insonderheit Gelehrte, und über ihre Meinungen spottete, zu keinem andern Gebrauch, als zum Lesen. Oft parodirte man darin. Die Griechen sind die wahren Erfinder der Parodie und haben sie mit vielem Witz behandelt. Alles, was viel Feierlichkeit hatte, wurde übergetragen. So parodirten die Komödienschreiber die Tragödiker auf unbarmherzige Weise. Daraus sieht man, dass die Griechen ihre Dichter sehr wohl kannten. Besonders gingen sie mit Homer hart um. *Matron* und Andere haben ganze Stücke von Homer Vers vor Vers parodirt. Auf die Odyssee ist eine grosse im Athenaeus von *Matron.* Die Komiker trieben es einzeln am weitesten, und da sind für uns unüberwindliche Dunkelheiten, besonders wenn die Verse der Tragiker verloren gegangen sind. Diese Parodie wurde in den Sillen fleissig gebraucht und man könnte sagen, im Allgemeinen hatten sie einen ähnlichen Charakter wie die Xenien. Sie roulirten beständig in Griechenland und niemand ärgerte sich. Wir haben nur Fragmente und abgebrochene Stücke, besonders von zweien Nachrichten, dass sie Sillen geschrieben. *Xenophanes* der Kolophonier wurde als Sillographus erwähnt. Weit mehr bedeutet, was wir von *Timon* übrig haben, nicht dem Misanthrop, sondern dem aus Phlius im sicyonischen Gebiete. cf. Strabo 14, pag. 952. und Sextus Empiricus contra mathematicos 9, 2. Er gehört Olympias 128, also in's anfangende alexandrinische Zeitalter, war ein Philosoph, der anfangs den *Stilpo* in Megara hörte und nachher den *Pyrrhon*, den Sceptiker. In der Folge trieb er das Lehramt als Sophist in Chalcedon. cf. Diogenes Laërtius 9, 12. 109. seq. Er war ein bitterer Spassvogel, der die dogmatischen Philosophen, ihren fastus, ihre aufgeblähten philosophischen Tiraden theils in fortgehen-

den Sillen, theils auch in dialogischer Form durchhechelte, und dergleichen werden drei Bücher von ihm angegeben. Ein grosser Verlust, da wir sie verloren. Noch hat er eine ganze Parthie von andern Gedichten, als Tragödien und satyrische Gedichte geschrieben. Aber daraus hat man nichts. Von den Silli hat man noch eine hübsche Parthie in den Schriftstellern der Geschichte der Philosophie, als Athenaeus, Plutarch, Diogenes Laërtius, Sextus Empiricus in den pyrrhonischen Grundsätzen 1, 33., Gellius 3, 17. und interpretes ad Ammianum Marcellinum 22, 16. Man bringt eine ganze Anzahl Verse heraus, welche auf Philosophen gehen. *Henricus Stephanus* hat sie in seine poësis philosophica aufgenommen, aber vollständiger sind sie gesammelt in *Langheinrich's* drei dissertationes academicae, Leipzig 1720.

Zweite Abtheilung.

Von der Prose.

Hier müssen wir den Gang der Sachen und den Charakter jeder Gattung kennen lernen. Wenn man die Uebersicht erhalten hat, kann man den *Harles* nützlicher gebrauchen.

1.
Geschichtschreibung.

Die Prose geht zugleich in der Geschichtschreibung und Philosophie an, aber den Griechen wurde sie am leichtesten in ersterer, und da machten sie ansehnliche Fortschritte. Die ältesten Geschichtschreiber sind uns verloren gegangen. Der erste ist *Herodot*, parens historiae. Dieser Titel ist wie bei Homer, der erste Dichter, zu nehmen. Weil er zuerst eine historische Zusammenstellung machte, bekam er diesen Namen. Die Griechen fingen ursprünglich mit Stadtgeschichte an. Da jeder Hauptort ein Gebiet für sich machte, so war das erste Bedürfniss, eine Chronik zu haben. Darein wurden viele Fabeln von der Stiftung des Staats getragen, die *κτίσεις* heissen. An diese particulären Nachrichten knüpften sich bald solche von Asien und dem Orient. Doch war das, was man schrieb, blos in einzelnen Blättern und in kurzen Aufsätzen enthalten. Hievon liegt der Grund in der ersten beschwerlichen Art zu schreiben. Nachdem eine ganze Parthie solcher detachirter Stücke da war, trat *Herodot* auf, ein sehr alter Schriftsteller, der in das Zeitalter gehört, wo in Athen das Trauerspiel am meisten bearbeitet wurde, und den man als den ersten griechischen Universalhistoriker ansehen kann, so weit nemlich damals ein Grieche Universalhistoriker seyn konnte. Wenn die ersten Geschichtschreiber, die die Prose erst versuchten, von Olympias 50 anfingen, lebte Herodot erst Olympias , und Andere vor ihm geschrieben, hatte er noch in (H Allein seine eigentliche Quelle war eigene Erkun[illegible] Reisen und sein grosser Umgang. Auf diesen folg[illegible] K[illegible]chere Historiker unter Einfluss der Rhetorik bis Philipp,

diese alle kann man die ältern nennen. Aus ihnen wurden von den Alexandrinern die classici gewählt, wovon wir drei als solche übrig haben: Herodot, Thucydides und Xenophon. Dann folgen die Historiker der Thaten Alexander's des Grossen, wo die Geschichte mit vielen Lügen und Erdichtungen entstellt ist, wovon aber leider Alles verloren ist, denn aus ihnen schöpften die spätern Historiker. Dann kommen die Schriftsteller nach Alexander dem Grossen in den verschiedenen Reichen, die die Geschichte der spätern Zeit selbst geschrieben haben. Dann kommen die gelehrten sammelnden Historiker in der Mitte der alexandrinischen Periode, denen es nicht sowohl daran liegt, die facta schön zu erzählen, als zusammenzubringen, worunter mehrere sind, die blos compiliren, als Polybius, Dionysius Halicarnass. und Diodorus. Endlich kommen die schlechten Schriftsteller der Zeit nach Christus, worunter der lügenhafte Josephus; dann gute durch ihre Kritik der ältern Quellen, als Arrianus, Appianus. Dann solche, die blos durch die facta nützlich sind, als Dio Cassius. Dann kommen die byzantinischen vom 6ten seculo an, worin die Erzählung immer armseliger wird. Danach die winzigen Schriftsteller des medii aevi.

Ein Theil der Geschichte ist Biographie und Litteraturgeschichte. Wie weit die Alten sie bearbeiteten, müssen sie durchgegangen werden.

a.

Ueber den Begriff des Geschichtschreibens.

Man wird darunter manche Personen finden, welche nicht unmittelbar Geschichtschreiber sind. Es giebt Schriftsteller, die als Antheilnehmer an Begebenheiten oder als Augenzeugen Sachen niederschreiben, und dies sind eigentliche Quellen erster Art, das, was die Römer vorzugsweise *auctores* nennen. Bei ihnen kommt es auf die Frage an: können sie die Wahrheit sagen? und wollen sie? Danach müssen ihre Eigenschaften und Talente des Kopfs geprüft, und danach ihre Glaubwürdigkeit bestimmt werden. Eine zweite Classe sind Geschichtschreiber, die nicht blos nude erzählen, sondern die es mit philosophischem Geiste, mit Urtheil über das Innere der Begebenheiten, über den Ursprung und die Folgen derselben thun. Dergleichen nennt man vulgo *pragmatische* mit dem übelverstandenen Worte, das die Griechen seit dem alexandrinischen Zeitalter brauchen, dass jetzt gänge und gäbe ist von Schriftstellern, die das innere Triebwerk der Begebenheiten zeichnen. Solche Autoren, wenn sie die facta nach ihren Absichten nicht verderben, sind so gut, als die ersten. Allein das ist oft der Fall, dass die Ansichten, welche durch Principien und Partheigrundsätze bestimmt werden, die Begebenhei-

ten in ein falsches Licht stellen. Hier muss man so viel absondern, als die Sache erfordert. Solche Historiker hat Griechenland zuerst gehabt. Auctores hatten auch die orientalischen Völker. Die Art von beurtheilender Historie konnte blos in Freistaaten gedeihen und ist in neuern Zeiten oft unmöglich, da sich die Gründe der Begebenheiten oft in Cabinette verstecken. Drittens sind Schriftsteller, die aus den vorigen schöpfen und mit Vergleichung mehrerer über einen Gegenstand Compilationen machen. Entweder sind es wirkliche Geschichtsforscher, die alle Quellen zu Hülfe nehmen, als Polybius, oder es sind mehr Geschichtssammler, als Diodorus Siculus. Man muss Acht geben, aus welchen Quellen sie geschöpft, — eine schwere Arbeit, die aber vorausgehen muss, wenn etwas Ordentliches in der Geschichte geschehen soll. Bei manchen, wie bei Diodorus, ist es leicht. Andere geben die Quellen nicht an, wie Plutarch; er hat oft nur einen moralischen Gesichtspunkt und ist nicht kritisch genug. Oft ist der Fall, dass sie auch aus der Tradition schöpfen, und dies muss aufgesucht werden und wo möglich bei jedem facto, und dies macht die Geschichte zum schwersten Studium. Endlich fünftens kommen Epitomatoren, die, nachdem grössere Werke da waren, daraus Uebersichten, abrégés, dergleichen wir viele haben, machten. Beim Verluste der Hauptschriften sind sie nützlich, was sie sonst nicht wären, wenn wir jene hätten. Tractirt man einen Historiker recht, so muss man ihn in Verbindung mit seinen gleichzeitigen und vorgängigen Schriftstellern betrachten und muss die Schriftsteller neben einander weglesen, welche die nemliche Sache erzählt haben.

Was die Entstehung der Geschichtschreibung betrifft, so fängt sie mit Entstehung der Prose an. Es waren aber schon Geschichtserzähler vorausgegangen, aber in Versen, und hieher gehören die epischen Gesänge. Dies war die einzige Art, anfangs Geschichte zu erzählen. Als die facta entstellt wurden, entsteht poëtische Geschichte. Der Charakter jedes Zeitalters giebt der Geschichtschreibung eine andere Form und Manier. Die ersten, die sich mit abgaben, in Prose Geschichte zu erzählen, haben meist kleine Ganze und solche, die in die mythischen Zeiten einschlugen, gewählt und schlossen sich an die Cykliker an. Die ersten bis auf Herodot gehenden Anfänger kennen wir heute nicht, aber ein Dutzend angesehener und andere aus Dionysius Halicarnass. im letzten Bande der leipziger Ausgabe der Rhetorik desselben, de judicio T
Die gelehrten wurden gelesen.

Eine andere Frage ist, was von alle dem, was man hatte, ächt ist. cf. *Vossius* de historicis graecis.

b.

Historiker.

1) *Cadmus Milesius.* Der erste, den man nennt, ist *Cadmus Milesius.* Er lebte Olympias 55 zu Krösus Zeit. Dieser wird unter den ersten Prosaisten genannt. Er hatte mehreres Kleine geschrieben über Ionien und ein Werk κτίσεις; aber die Stellen, die wir bei Dionysius von ihm haben, scheinen mir nicht ächt und ihm wurden Werke in der Folge untergeschoben. Die Grammatiker zu Alexandrien konnten nicht mit herumkommen, Alles zu beurtheilen.

2) *Pherecydes.* Es giebt deren zwei, die oft verwirrt werden. cf. *Heyne* über Apollodor 993. Der eine ist aus *Syrus*, einer cykladischen Insel, gleichzeitig mit Cadmus, Lehrer des *Pythagoras*, der von seinen Untersuchungen über die Natur und das göttliche Wesen θεολόγος, auch φυσικός heisst. Sein Werk muss früh verloren gegangen seyn. Dies ist der erste, der über die Natur in Prosa geschrieben. Wir können aber nicht mit dem, was wir haben, als ächtem auftreten. Im *Damascius* de principiis kommt ein unächtes Stück vor. cf. *Tiedemann's* erste Philosophen. Ein zweiter heisst *Lerius* sive Atheniensis, und dieser ist der Historiker, jünger als der vorige. Er lebte Olympias 66 und bearbeitete im ionischen Dialekte die griechische Geschichte. Das Werk wird in zehn Büchern angegeben; allein die sind wahrscheinlich aus einzelnen, die ihre besondere Namen führten, in ein Ganzes verbunden, und so kommt hierdurch noch nicht weg, dass *Herodot* der erste Urheber eines künstlichen Ganzen wäre.

3) *Hecataeus*, ein Milesier, gleichzeitig mit dem vorigen, schrieb mehreres Historische, das Herodot las, der seiner erwähnt 2, 143. und 5, 36. Er nennt ihn λογοποιός im Gegensatze von ἐποποιός, und nun heissen λόγοι wahre Erzählungen, opponirt den μύθοις. Früher war der Name λόγος nicht üblich, das hiess Alles μῦθος und μυθολογεῖν hiess erzählen, und μῦθος hiess Alles, was gesprochen wird. *Demetrius Phalereus* de elocutione §. 12. hat den Anfang seiner Geschichte — ein merkwürdiger Anfang, wie der des Herodot. Besonders hat er ein Buch über Genealogieen geschrieben, und davon geht alle Geschichte bei den Griechen aus, eine natürliche Sache, indem die Hauptfamilien das höchste Augenmerk auf sich ziehen. Die Juden haben keine andere Geschichte, als diese. Ausserdem hat er eine περιήγησις über Asien und einen περίοδος Europa's geschrieben.

4) *Acusilaus*, aus Argos, gegen Olympias 72 zur Zeit des persischen Kriegs, schrieb Genealogieen, wo er sich an den Hesiod anschloss, an die Heldengenealogieen, die am Schlusse der Theogonie versprochen werden. Manche sagen, er habe

den Hesiod in Prosa übergetragen. cf. Clemens Alexandrinus 6, 752. Späterhin hat man ein Werk von ihm interpolirt, und man muss sich beim Fragmentensammeln in Acht nehmen, nichts Unächtes aufzunehmen. Dies ist von *Sturz* geschehen, von dem auch eine Sammlung der Fragmente des *Pherecydes* und auch von *Hellanicus* ist, — eine nützliche mühsame Arbeit.

5) *Theagenes* aus Rhegium, älter als der vorige, unter Kambyses, ein wenig bekannter Mann, aus dessen Geschichtbuche auch etwas vom Homer erwähnt wird. Merkwürdig ist sein Geburtsort, woraus man sieht, dass auch in Unteritalien Geschichte gesammelt wurde.

6) *Dionysius von Milet* ist berühmt, jünger als *Hecataeus*. Dies der eigentliche Anfänger der Universalhistorie im griechischen Sinne, wo die universitas populorum, welche die Griechen kannten, zusammengefasst war. Wunderlicher Weise hat man ihn unter die Cykliker gerechnet, darum weil sein Werk sich *κύκλος* betitelte. Das erste war *κύκλος μυθικός*, worauf *μετὰ τὰ Δαρείου* folgte. Wir finden auch Troïca, Argonautica von ihm citirt, Alles detachirte Stücke, die nachher in Alexandrien als ein Werk behandelt wurden. *Dionysius* erzählt die mythische Geschichte pragmatisch, cf. Diodor. 3, 65.

7) *Hellanicus*, kurz vor Herodot, aus Mitylene, cf. *Sturz* loco citato. Er schrieb ionisch, das damals die übliche Schriftstellersprache war, die auch in andern Gegenden beibehalten wurde, cf. *Valckenaer* ad Phoenissas pag. 627.

8) *Hippys* aus Rhegium, der erste Autor, der über Sicilien und das griechische Italien schrieb. Man erwähnt *κτίσεις*, die von den griechischen Etablissements in jenen Gegenden handelten. Er wurde nicht sehr gelesen.

9) *Xanthus* aus Lydien, Olympias 70.

10) *Charon* von Lampsacus gegen Olympias 76. Er gab schon Nachrichten über die Westküste von Europa. Seine Schrift war ein *περίπλους*. Auch führt man von ihm *αἰθιοπικά* an.

11) *Myrsilus* ist wenig bekannt. Er hatte *λεσβιακά* geschrieben, ein Titel, wie sich alle die detachirten Stücke endigten.

12) *Damastes* von Sigeum, ein Schüler des Hellanicus, ein Mann, der schon über *ποιητῶν καὶ σοφιστῶν* geschrieben, woraus man sieht, dass die Weisheitslehrer *σοφισταί* genannt wurden.

13) *Kephaleon*, ein Verfasser eines grössern Werks, das aus einzelnen Theilen bestund, ebenfalls eine Uebersicht der Universalhistorie von den uralten Zeiten Assyrien's bis auf Alexander den Grossen.

14) *Herodotus*, parens historiae, den man genauer kennt, da man sein ganzes Werk mit Integrität der Lesarten übrig

hat. Wir haben über ihn treffliche Recherchen: cf. *Wesseling's* dissertatio Herodotea vor seiner Ausgabe, Utrecht 1758. 4. Viel Schönes enthalten *Bouhier's* recherches et dissertations sur Hérodote, Dijon 1746. 4., worauf sich Wesseling bezieht. Geboren ist er Olympias 74, 1., 484 vor Christus nach Gellius 15. Seine Blüthe fällt in Olympias 84, 440 vor Christus. Er war gebürtig aus Halicarnass, eigentlich ein Dorer; aber weil das Ionische schon genug gebildet war, schrieb auch er ionisch. Der Zustand seines Vaterlandes scheint ihn zuerst zum Auswandern und nachher zu weiten Reisen veranlasst zu haben. Doch war er nicht der erste unter den Historikern, die gereist waren; es gab schon mehrere vor ihm, die in Asien gewesen waren. Ueberhaupt war unter *Darius Hystaspis* Griechenland von Asien nicht so getrennt. Herodot war ein grosser Reiser; er war in ganz Griechenland, Aegypten, Libyen, Phönizien, in Asien bis Babylon, im europäischen Scythien und kennt Flüsse und Gegenden, dass es zum Erstaunen ist. Seine Erdkunde reicht äusserst weit, und dies ist um so mehr zum Erstaunen, da man kaum glauben kann, dass er von den Sprachen der Völker, zu denen er reiste, etwas wusste. Allein man muss merken, in allen den Gegenden waren schon Griechen. Diese hatten sich allenthalben verbreitet und sassen an den Küsten und trieben Schacher und gaben ihren reisenden Landsleuten Notizen. Als er von den Reisen zurück war, machte er sich an sein Werk, das er theilsweise verfertigte, nachher aber selbst zu einem Ganzen ordnete nach Art der epischen Gesänge. Er lebte nach seinen Reisen in Athen, und man hat Spuren, dass er viele attische Schriftsteller gelesen. Olympias 84 ging er von Athen nach Thurium mit einer Colonie, da er 40 Jahre alt war, und seitdem heisst er der Thurier. Ehe die Wanderung geschah, las er Theile seiner Geschichte vor. Olympias 81 las er zu Olympia ein Stück über die persischen Kriege, wo Thucydides über den Beifall, den er hatte, Thränen weinte. Olympias 85 las er an den Panathenäen ein Stück. Was er las, waren blos einzelne interessante Parthieen für die Griechen. Folgende Punkte sind für das Lesen des Herodot nothwendig. cf. *Lucians* Schrift: Herodotus und Anmerkungen daselbst; *Eusebii* chronicon Olymp. 84, Plinius 12, 4. Die Geburt des Herodot, nach der er manchmal rechnet, fällt 484 vor Christus, Olympias 74, 1. Er rechnet auch nach seiner Reise nach Aegypten. In Aegypten war er Olympias 80, 1., 460 vor Christus. Von dieser Reise kehrte er in seine Vaterstadt zurück Olympias 84, 4., 457 vor Christus. Um diese Zeit soll er Antheil haben an der Vertreibung des Tyrannen in Halicarnass und muss nun gleich an die Arbeit seines Geschichtwerks gegangen seyn oder auch schon vorher. Olympias 81, 1. las er ein Stück vor, cf. *Dodwell* in

annal. ad Thucydidem §. 18. Dann las er einen Theil bei den Panathenäen 444 vor Christus, Olympias 83, 4. Unmittelbar darauf ging er von Athen aus mit der neuen Colonie nach Thurium in Italien, worunter auch der junge *Lysias* mitging. Von nun an heisst er Thurius und muss ruhig in Unteritalien gelebt haben. Da entstund das Ganze und die Abrundung seines Werks. Hier muss er lange gelebt haben; denn er hat gelegentlich extra lineam oder extra ordinem ein factum 1, 130., das spät fällt, angeführt, eine Revolte der Meder gegen die Perser 408 vor Christus. Hiernach sieht man, dass er den peloponnesischen Krieg erlebte. Wenn man dies bedenkt, so sollte man glauben, wenn man vom Herodot und Thucydides herkommt, man käme aus verschiedenen Jahrhunderten. Herodot erzählt wie ein simples Frauenzimmer und Thucydides mit pragmatischem Geiste. Hier muss man aber viel auf Persönlichkeit rechnen und auf die verschiedenen Vaterländer, worauf bei den Griechen viel ankommt, wonach sich die Cultur richtet und darauf, dass bei den Griechen die Schritte in der Cultur rasch gemacht werden, wenn einmal der Anfang gemacht ist. Er hat noch mehr Werke als das, was wir haben, geschrieben. Sein grosses Werk ist eine Art Universalgeschichte, obgleich sie die Tendenz hat, die glorreichen Kriege der Griechen mit den Barbaren zu erzählen und die Communication von Europa mit Asien darzustellen. Die Perser nennt er barbari und unter ihnen stehen viele Länder, die er episodisch abzuhandeln Gelegenheit hat. Manche von den Episoden waren anfangs einzelne Stücke und die Composition zu einem Ganzen entstund ihm unter der Hand, ist aber nicht so künstlich, als man glaubt, und von ganz eigner Art. Auf alle seine Erzählungen kommt er à propos. Es ist mehr Simplicität, als Kunst darin, ja man möchte sagen, mehr künstliche Simplicität. Bei der grossen Menge Völker kann man nicht sagen, wo hört Herodot auf und wo fängt er an? Mit Krösus fängt er Olympias 53, 4. an. Im 2ten Buche geht er zu den Aegyptern. In Olympias 75 bleibt er in der persischen Geschichte stehen. Er umfasst 240 Jahre, sagen Dionysius Halicarnass. und Andere. Bei dieser ganzen Geschichte hat Herodot schon manche schriftliche Aufsätze gebraucht; aber weil er nicht abschreibt, so bringt er auf seinen Reisen das Bemerkte bei. Es kann nicht fehlen, dass er viel Wunderbares und Seltsames erzählt, theils nach dem Charakter der Griechen überhaupt, welche die Geschichte einseitig behandelten und nach ihrem vaterländischen Charakter modelten, indem sie ihre Ideen in fremde Sitten hineintragen; denn sie konnten sich nicht in fremde Lagen und Sitten hineindenken. Hiezu kommt, dass sie lebhafte Beobachter sind, die sich leicht von etwas einnehmen lassen und das Seltsame hat für sie die meisten Reize. Da-

her kommen viele Fabeln im Herodot, welche die Alten mit Unrecht Fabeln nannten. Neuere haben sie als Erzählungen mit Unwahrheit untermischt ausgegeben. Er ist kein Fabelschmidt, denn er unterscheidet das Wahre vom Falschen und sagt, was er für wahr hält. Weil die Alten lange nicht in die Gegenden, wo Herodot war, kamen, entstanden eine Menge Fabeln, und daher sieht man ihn aus einem falschen Lichte an. Die Griechen beachteten ihn überhaupt wenig. Es wäre überhaupt eine eigene, aber schwere, Untersuchung: Welches Ansehn hatte Herodot bei den Griechen, und warum galt er ihnen so wenig bis auf Cicero's Zeitalter? Durch Stellen des Cicero wurden die Neuern angesteckt, ihn für einen Fabelhans zu halten. Plutarch in seiner Schrift de malignitate Herodoti giebt ihm malignitas Schuld; allein der Böotier ist auf den Herodot erbittert, dass er seine Nation nicht erhoben. cf. *Geinoz* in den mémoires de l'Académie des inscriptions. *Henricus Stephanus* kam mit einer kleinen lateinischen Schrift und dann mit einer französischen: apologie d'Herodote 2 B. 8., das Lustigste, was man lesen kann, nicht blos über Herodot, sondern auch über Mönche. Wie wichtig Herodot ist, sieht man aus der Kenntniss, die er von Afrika hat. Je mehr man nach Afrika tiefer eingeht, desto mehr wird Herodot aufgeklärt. Man sehe die neuern englischen Reisebeschreibungen. Reisebeschreibungen klären ihn überhaupt auf. Er ist schwer, wenn man Alles verstehen will; in Rücksicht seiner Manier und Sprache ist er nicht so schwer. Man mache sich eine Einleitung von ihm und gehe gleich zum 6ten Buche. Die ersten vier sind am schwersten in Rücksicht der Geschichte. cf. *Gatterer* über den Plan des herodotischen Werks, in seiner historischen Bibliothek; auch ein Programm von *Böttiger* über den Plan des Herodot und mémoires de l'Académie des inscriptions. Die Eintheilung seines Werks in neun Bücher ist ursprünglich von ihm, ob ganz beibehalten, ist noch die Frage. Kleine Bearbeitungen geschahen in Alexandrien. Die Titel von den neun Musen sind auch nicht von ihm. Diese Benennung der neun Musen rührt von Liebhabern her. Sie hatten nichts Ruhmrednerisches darin.

Die Bearbeitung betreffend, so ist eine ausserordentliche Menge Gelehrsamkeit von Holländern in Rücksicht seiner Sprache und Manier über ihn verbreitet. Allein die Vergleichung mit den Neuern ist ein noch eben so weites Feld. Man muss alle Gegenden, die er beschreibt, durcharbeiten und sein geographisches System entwickeln. Hiezu dient ein Atlas Charten. *Mannert* geht nicht genug in's Generale und hat die Idee, dass es besser sei, in's Einzelne zu gehen. Ein vollständiger Herodot muss 12 Bände in 4. machen. Die erste Ausgabe ist von *Aldus*, Venedig 1502. fol. Vorher war von *Laurentius*

Valla, Venedig 1474, eine lateinische Uebersetzung erschienen, an der man bis jetzt immer geändert hat, an der aber nichts ist. *Henricus Stephanus* edirte ihn 1570, nachher vermehrter; aber an Anmerkungen ist noch nicht zu denken; man hat ihn noch nicht in Abschnitte getheilt. 1608 machte *Jungermann* in Frankfurt Kapitel, aber theilte ihn in zu kleine Abschnitte. Dann folgte eine Ausgabe von dem Engländer *Gale*; dies die erste wichtige. *Jacob Gronov* fand einen codex mediceus, worüber er viel Lärm machte, Leyden 1517. fol. *Wesseling*, sein Schüler, der Sachen und Sprache gleichmässig in Betrachtung zog, ein heller Kopf und angenehmer Mann, vereinigte sich dann mit *Valckenaer* in seinen untern Jahren und 1763 kam zu Amsterdam fol. eine Ausgabe heraus mit den Anmerkungen beider Männer, die eine der wichtigsten Editionen ist. Es ist angenehm zu sehen, wie beide Männer oft über die nemliche Sache certiren. In Absicht der Tiefe und Gelehrsamkeit ist *Valckenaer* dem *Wesseling* überlegen und seine Anmerkungen müssen sorgfältig studirt werden. Hiebei finden sich auch am besten die Fragmente des *Ktesias*. Es sollte eine Handausgabe gemacht werden, welche *Reiz*, Leipzig 1778, gab und zwar die ersten vier Bücher, recht schätzbar. *Wesseling* war sehr scheu den Text zu ändern, und auch *Reiz* war zu scheu und liess schlechte Lesarten. *Borheck* liess in Lemgo die vier Bücher nachdrucken und auch das Uebrige, — eine schmuzige Ausgabe, aber die einzige Handausgabe. Er hat auch Noten über Herodot gesammelt, die er von *Wesseling* und *Valckenaer* ausgeschrieben. Auch hat er viel Dummes von seinen eigenen. Die Druckfehler sind alle wieder in seiner Ausgabe. Er bekümmert sich nicht um das, was Gelehrte seiner Zeit darüber geschrieben. Man denkt jetzt auf eine Handausgabe nach *Reiz's* Plan. cf. die schöne Vorrede von *Reiz*. Es gehören dazu chronologische Tafeln. Ein lexicon wurde exprès für Herodot gemacht: dictionarium Ionicum *Aemilii Porti*, worin viele Stellen erklärt werden. Es ist zum ersten Anlauf gut. Schade, dass er nach paginis citirt nach der zweiten stephanischen Ausgabe. Neuere haben den Herodot übersetzt. Wenig correkt ist die Uebersetzung von *Goldhagen*, worüber eine treffliche Kritik von *Heumann* ist in seinen kleinen Schriften, welche *Danovius* in Jena edirte. Was *Degen* geliefert, ist nicht weit her und der Ton in seinem Herodot ist ordentlich lächerlich. Etwas Besseres haben die Italiener und Franzosen. Die italienische Uebersetzung von *Becelli*, Verona 1733. 2 B. 4. gehört nicht unter die schlechtern; sie hat Charten. Eine gute und gelehrte ist von *Larcher* in 7 B. 8., Paris 1786. Sie ist treu, so viel es sich thun lässt. Auch kommen Anmerkungen zur Erklärung, die aus der grossen holländischen Ausgabe gezogen sind. Was *Larcher* selbst

beiträgt, ist nicht sehr viel. Besonders schätzbar sind seine Untersuchungen über Herodot's Geographie und Chronologie und sein Wörterbuch, das *Degen* übersetzt hat. Doch geht er nur auf's Einzelne. In seinen Dissertationen zur Chronologie ist vieles Gute nach *Reiz's* Winken. Unangenehm ist, dass er nicht den *Reiz*, sondern den *Borheck* citirt. Manuscripte giebt's immer noch, die zu vergleichen sind; doch mehr lässt sich durch Conjecturen thun. Was den Dialekt betrifft, so ist noch Mehreres ungleich. Doch ist der Text Herodot's im Ganzen correkt. Herodot ist derjenige Schriftsteller, der der erste seyn muss, um ihn mit der Jugend zu lesen. Am besten kann man den Homer mit verbinden, denn mit dem ionischen Dialekt muss zuerst angefangen werden. Am spätesten zu lesen ist

15) *Thucydides*. Eine vita ist von *Marcellinus*, einem Grammatiker, wo die Quellen benutzt sind. cf. *Dodwell* in apparatu ad annales Thucydideos. Er war geboren 470 vor Christus. Sein vorzüglicher Ruhm fällt Olympias 90. Er starb in sehr hohem Alter, wie alt, kann man nicht sagen. Er war aus Athen gebürtig aus einer ansehnlichen Familie. Er widmete sich der Redekunst, worin er den *Antiphon*, unsern ersten Rhetoriker, zum Lehrer hatte. In seinem eignen Buche kommen mehrere Data zu seiner Geschichte vor 5, 26. 4, 104. Im peloponnesischen Kriege war er Anführer der Athener, welche Amphipolis beschützen sollten, wo er Besitzungen und seine Frau Bergwerke hatte. Da es verloren ging, bekam er nachher das exilium. Er ging nach Scaptesyle, *Σκαπτὴ ὕλη*, und schrieb seine Geschichte. Er ging so zu Werke, wie wenige. Er legte Alles auf die strengste Wahrheit an und tadelte den Herodot, dem er Schuld gab, dass er blos delectationis causa geschrieben. Er sammelte daher die besten Nachrichten mühsam und bezahlte sie mit Gelde. Sein Werk wird in acht Bücher getheilt. Bei den älteren Griechen wurde es in dreizehn getheilt; daher sieht man, dass die Eintheilung von Grammatikern herrührt. Sein Werk erschöpft nicht den ganzen peloponnesischen Krieg und über das letzte Buch hat man Zweifel, ob es ächt sei. In Absicht der Untersuchung ist die Sache keine Kleinigkeit. Man muss mit dem Thucydides vertraut seyn und muss ihn mehrmals gelesen haben, um dies zu fühlen. Der Tradition nach hätte seine Tochter das Buch geschrieben, um das Werk fortzusetzen; allein ich glaube, es ist vom Thucydides entworfen, aber nicht ausgeführt, und weiter gehen die Abweichungen im Styl nicht. Am wenigsten kann man annehmen, dass Xenophon es geschrieben, denn sein Styl ist zu verschieden, dass nicht daran zu denken ist. Fortgesetzt wird durch Thucydides die Geschichte des peloponnesischen Kriegs bis in's zwanzigste Jahr. Um die Entstehung dieses

Kriegs aus einem andern zwischen Korinth und Korcyra zu erläutern, fängt er etwas vor dem Kriege an und geht im ersten Buche in die ältesten Zeiten, um andern Historikern zu widersprechen, was er überhaupt gern thut, besonders dem Herodot, d. h. nichts Anderes, aber bessere Vorstellungen von den Sachen zu geben, und um den Griechen eine rechte Vorstellung zu geben, wie wenig anfangs in Griechenland war, und von welchem geringen Anfange man ausging. Mit dem ersten Buche muss man anfangen und die Reden muss man dem Hauptinhalte nach lesen und in lateinischer Uebersetzung, denn sie sind ausserordentlich schwer. Er ist schwerer als *Tacitus* wegen seiner Seltsamkeiten. Seine gedrängte Kürze in der Sprache macht ihn zu einem wundervoll gedankenreichen Schriftsteller, verfällt aber auch in die damit verbundenen Fehler und erscheint mir nicht Uebung und Fertigkeit im leichten Schreiben gehabt zu haben. Man muss sich ihn als einen Geschäftsmann denken. Es ist ihm nur um die Sachen zu thun. Die Staatsreden sind zu schwer geschrieben und die Gedanken zu künstlich gewunden. Bei allem diesem kann man ihn mehr als einen tiefsinnigen Historiker, als als schönen Schriftsteller betrachten. So betrachten ihn auch die Alten und sie wundern sich, wenn sich einmal die Gedanken einfach entwickeln. Daher sagen auch die Grammatiker von ihm, wenn dies einmal der Fall ist: der Löwe hat gelacht. Hört man im *Cicero* von einem alten berühmten Redner Thucydides, so muss man ihn mit unserm nicht verwechseln. Von unserm sagt *Cicero*, dass sein Ton nicht für die Staatsberedtsamkeit sei. Man hört *Demosthenes* sei ein grosser Bewundrer desselben gewesen und schrieb ihn acht Mal ab, d. h. er bewunderte seine Gedankenfülle und ahmte ihm als ein grosser Mann nach, das, was nachahmungswürdig ist. Philistus, Sallustius und Tacitus ahmten ihn nach. Letzterer aber ist nicht eigentlicher Nachahmer, denn er ist original. Da sein Werk nicht vollständig den peloponnesischen Krieg enthielt, so setzten Andere die Geschichte fort, als Xenophon in seinen ἑλληνικά, die [illegible] eintreten, wo jener aufhört, ohne prooemium. Folglich [illegible] das Werk vor sich. Man erzählt, dass das Werk [illegible] und dass es bei ihm gestanden hätt[illegible] Diese Fortsetzung des Xenophon [illegible] bei Mantinea, weit über den Kri[illegible] ohne vom Thucydides herzuko[illegible] Thu[illegible] *pompus* die Geschichte de[illegible] ist [illegible] verloren. cf. Dionysius im [illegible] über Thu-cydides. cf. *Heumann*[illegible] dirt 2. [illegible] Ueber Thucydides [illegible] wovon das Mei[illegible] hat [illegible] erhalten, nicht [illegible] der[illegible]

ter. Ehe er griechisch herauskam, kam eine lateinische Uebersetzung von *Laurentius Valla* heraus. Die erste Ausgabe ist von *Aldus*, Venedig 1502. fol. 1503 kamen die Scholien, und der Text mit den Scholien erschien Florenz bei Junta 1526. fol. zuerst. Von *Henricus Stephanus* erschien eine Ausgabe mit Verbesserung der Scholien, Paris 1588. fol. Dann edirte ihn ein Engländer *Hudson*, Oxford 1596, prächtig von Aussen mit einigen nützlichen Beiträgen für die Kritik. Wichtiger ist das, was *Duker* und *Abresch* that. *Duker* arbeitete eine mit Anmerkungen, Amsterdam 1731. fol., worunter Anmerkungen vom Engländer *Wasse* sind. *Abresch* gab dilucidationes Thucydideae, Utrecht 1753, worunter gute Sammlungen sind; die eigenen Urtheile sind nicht viel werth. Eine kleine nette Ausgabe kam in *Glasgow* in klein Octav, wie auch Herodot in so viel Bänden, als Büchern. Schade, dass der unveränderte Text beibehalten ist. Dann folgte mehr als ein Abdruck des Textes. Eine vorzüglichere ist von *Alter* wegen der Varianten aus wiener MSS. Die Hauptausgabe, die angefangen, aber noch nicht vollendet ist, ist von *Gottleber* und *Bauer*. *Gottleber* war ein Schulmann in Sachsen, dessen Arbeit *Bauer* fortsetzte. Die ersten vier Bücher sind erst heraus. Von *Bauer* erschien eine philologia Thucydid. Paulin., Halle 1773. Er verglich ihn immer mit *Paulus*. Auch edirte er die orationes des Thucydides, Leipzig 1758; aber für Schulen ist Thucydides nicht. Im Ganzen ist die Ausgabe von *Bauer* recht gut; doch wenn es auf's Wahre ankommt, so fehlt noch viel. cf. *Reiske* im dritten tomo seiner animadversiones in auctores graecos, ein seltenes Buch, das man haben muss. Es ist angenehm, zu sehen, wo *Reiske* immer angestossen ist. Von *Reiske* ist eine deutsche Uebersetzung von den Reden, Leipzig 1761 erschienen, die sehr wichtig ist, aber blos für den Gebrauch des Erklärers, denn eine Zeile im Thucydides ist oft mit zwölf im Deutschen wiedergegeben. Der ganze Commentar ist darein gebracht. Der Text ist charmant aufgefasst und es ist eine seiner besten Arbeiten. Von *Heilmann* ist eine deutsche Uebersetzung vom ganzen Thucydides, Lemgo 1760, welche gute Erklärungen enthält. Thucydides verdient einen neuen Uebersetzer, der mit mehr Richtigkeit und Treue übersetzte. Mehrere Nationen, besonders die Engländer haben eine gute Uebersetzung von *Hobbes*. Vor Kurzem haben die Franzosen eine von *Levesque*, Paris 1795. 4 B. 8. erhalten, welche die beste ist, die wir haben, mit trefflichen Anmerkungen, worunter viele von *Korai*, einem Smyrnäer, praktischem Arzte, einem der ersten Kritiker in Paris sind. Die Uebersetzung ist männlich.

16) *Xenophon.* cf. *Hutchinson's* dissertatio 1. über Xenophon's Leben und Schriften; mehrere Schriften der Franzosen, die *Borheck* vor seiner Cyropädie übersetzt hat, und Diogenes

2, 48. Im Xenophon selbst muss man Acht geben auf seine Geschichte, besonders in seiner anabasis und in seinen kleinen politischen Schriften. Dies hat neulich ein Franzose, *Phortia*, in seiner vie de Xénophon benutzen wollen. Soll etwas daraus werden, so muss es einer umarbeiten und weiter gehen. Was *Weiske* macht, ist nicht der Mühe werth.

Wahrscheinlich ist er geboren 449 vor Christus, ein Athener, wurde genauer Zuhörer des *Sokrates*, mit dem er Aehnlichkeit des Geistes und Herzens hatte. Er ging darauf aus, Staatsgeschäfte zu treiben. Im peloponnesischen Kriege focht er mit, und von *Proxenus* wurde er dem jüngern *Cyrus*, der Satrap war und Bruder des Artaxerxes, vorgestellt. 400 vor Christus trat er die Reise eines Volontairs nach Asien an. Er führte die zehntausend Griechen durch alle feindlichen Länder nach Hause, ein berühmter Rückzug, der allein seinen Ruhm gründet. So gar gross war der Rückzug nicht, als man ihn vorstellt, dass man nichts Aehnliches in der Geschichte fände; denn der Zustand von Persien war schon miserabel. Wie sie zurück waren, zog sich Xenophon nach Scillus bei Olympia, und hier hat er das Meiste geschrieben, theils auch in *Lepreon* und Korinth, denn auch er war unzufrieden mit seiner vaterländischen Verfassung. Olympias 105, 1. starb er, wo? ist nicht bekannt. Er hatte einen Sohn, *Gryllus*, der bei Mantinea war und auch den Epaminondas verwundet haben soll. Als man davon die Nachricht dem Xenophon, der eben opferte, überbrachte, so nahm er ganz ruhig seinen Kranz ab. Ruhig, schwermüthig und zur Superstition geneigt, wie der des Sokrates, ist sein Charakter. Er hält auf Träume und Ahnungen, wie Sokrates selbst. Sonst ist er ein heller und angenehmer Kopf, geht immer auf deutliche Ideen aus, drückt sie auch deutlich aus und ist für das Lesen im Geschichtsfache das Beste im Anfange. Nur muss man ihn mit Ordnung lesen. Mit der anabasis muss man anfangen. Wegen seines ruhigen fliessenden Fortgangs nannten ihn die Alten die attische Muse und seine grosse Simplicität verliert bei uns im Vergleich mit *Plato*. Nach unserm Geschmack möchte uns lieber Plato gefallen. Allein wir haben auch keine ordentliche Prose, so wie sie Xenophon hat und wie sie beschaffen seyn muss. Unsere ist zu poëtisch, und da diese auch Plato hat, so tadelten ihn auch die Alten deswegen. Xenophon ist ein Muster von Simplicität und das Ganze ist ein Muster eines sanften und über menschliche Dinge human urtheilenden Charakters. Man ihn mit Caesar verbinden. Seine Schriften schlagen die Philosophie, als in die Geschichte. Er hat polit ähnliche Schriften geschrieben. Das Meisterstück *Cyropädie*, d. i. über die Bildung, Lebensweise und Cy

tete, als wahre Geschichte. Aber wahrer Fonds ist von ihm durchaus befolgt, d. i. er nahm unter mehrern Traditonen die, welche ihm am wahrscheinlichsten dünkte und wollte ein Muster eines Eroberers geben. Da er von Herodot so sehr abweicht, so muss man wissen, dass die Geschichte von Cyrus verschieden erzählt wurde, dass er die Bildung des Cyrus beschreiben wollte und nicht eigentliche Geschichte. Davon kann man stringente Beweise führen. Nemlich, wenn man seine übrigen historischen Schriften vergleicht, so nennt er in der Cyropädie Sachen und Personen, deren Namen er in jenen nicht nennt, was er sonst nicht thut; dadurch wollte er uns seine Absicht verrathen. Seine Empfindungsweise trug er auf die persischen Sitten über, ganz auf sokratische Manier, obgleich des Costume persisch ist, so wie es seyn musste, woraus wir daher Vieles lernen können. Daher kommt es, dass er den Cyrus ein ordentliches Testament machen lässt etc. Dies zeigt, dass er seine Empfindungsweise auf ihn übergetragen. Hiernach zeigt sich seine Absicht, nicht eigentliche Geschichte zu schreiben. Man sieht allenthalben, dass er das Werk mit vorzüglicher Liebe gearbeitet, und wenn es auch nicht der Republik Plato's entgegengesetzt ist, wie mehrere glauben, so macht es ihn schon unsterblich und es hat wunderschöne Parthieen. cf. *Offerhaus* in spicilegiis chronologicis pag. 228. und die mémoires de l'Académie des inscriptions in vielen tom., als im 2ten, 6ten und 10ten.

Ἑλληνικά, d. i. historia graeca in sieben Büchern, setzt den Thucydides fort. Vom dritten Buche an geht er über den peloponnesischen Krieg hinaus. Dies das schwerste Buch im Xenophon wegen Corruptität des Textes und am wenigsten schön geschrieben, ist auch am letzten zu lesen. Ich habe immer geglaubt, dass es nicht ausgeführt, sondern summarisch entworfen ist; daher die grosse Trockenheit darin. Diese meine Meinung finde ich auch von mehrern bestätigt. Seine Erzählungsart ist oft hüpfend, springt oft über manche Dinge und oft hält er sich auf. Es ist kein pragmatischer Styl, sondern oft wie Zeitungsmemoiren. Schade, dass wir das nicht haben, was *Valckenaer* darüber gearbeitet. Er machte sich an ihn, blos darum, weil ihn die Schwierigkeiten reizten und wollte ihn ediren. Er hatte codices, die noch nicht verglichen waren und emendirte eine Menge Stellen, die ungedruckt liegen. Das Beste ist, was *Schneider* gethan hat. Desto angenehmer und liebenswürdiger ist die

Anabasis, der Hinaufzug nach Persien mit dem jüngern Cyrus. Dass das Werk von ihm ist, darauf kann man sich des Styls wegen im hohen Grade verlassen. Wegen einer sonderbaren Stelle in den hellenicis lib. 3. zweifelte *Wesseling*, cf. *Morus* im excursus pag. 35. Allein erschöpft ist die Materie

darin nicht. Die Hauptsache, worauf es ankommt, ist: man muss zeigen, es kommen solche charakteristische Züge von Sprache, Erzählungsart und Manier in der anabasis vor, wie sonst im Xenophon. Dieses verdiente ausgearbeitet zu werden, ist aber sehr schwer. Das ist wahr, dass in der anabasis seltsame Eigenheiten in Sprache, Manier und Erzählungsart vorkommen.

Den Zusammenhang der Materien betreffend, so folgen die politischen Schriften: de republica Lacedaemoniorum und de republica Atheniensium. Die erstere ist die ausführlichste und man sieht, dass er die spartanische Verfassung der atheniensischen vorzieht, das ihn in seinem Vaterlande suspect machte. Sie verdienen eine eigene kritische Untersuchung über ihre Aechtheit. Es entstehen Bedenklichkeiten gegen sie. Auf jede Weise sind sie nützliche historische Schriften und äusserst alt. Eine kleine Schrift ist von den Staatsrevenuen von Athen, wo Data vorkommen, die man sonst nicht findet in Absicht auf die Verfassung von Athen. Es liegt ein Project zum Grunde; es ist aber dabei so viel Uebliches in Athen beigebracht, dass für die Alterthümer Vieles genutzt werden kann. Ueber die kleinen Schriften hat man noch nicht genug gearbeitet. Von letzterm ist eine Uebersetzung mit weitschweifigen Noten, wo keine Gelehrsamkeit zum Grunde liegt, von *Wacker*, Dresden 1749. Auch die beiden vorhergehenden sind übersetzt.

Agesilaus, eine Lobschrift auf ihn, dergleichen Xenophon geschrieben, cf. Cicero ad diversos 5, 12. Wenn man eine Schrift unter dem Namen liest, so frägt sich's, ob sie ächt ist. *Valckenaer* entschied, sie sei unächt, er sagte aber seine Gründe nicht. Durch eine Untersuchung muss die Sache eingeleitet werden. Manche haben es versucht, allein nicht Glück gemacht. Diese Schrift hat nichts Xenophontisches, ist eine Schrift eines Rhetors, der sich Xenophon's hellenica dazu bediente und ganze Seiten daraus schrieb. Von einem alten Rhetor ist sie gewiss, d. h. vor Christus.

Apologia Socratis ist ein zusammengestoppeltes Schriftchen, das *Valckenaer* in den Noten hinter *Ernesti's* Ausgabe kurz verwarf. *Heinze* in seiner Ausgabe derselben, Weimar 1776. 4. führte Gründe dagegen an, allein sie sind nichts werth. *Schneider* in praefatione zu seiner Ausgabe der memorabilia hat eine bessere Idee. Nach ihm ist es ein Quodlibet aus Xenophon und aus Rhetoren. Es ist auch keine Apologie, sondern soll zeigen, warum sich Sokrates so grosssprecherisch gegen seine Richter benommen.

Memorabilia Socratis, d. i. Anzeichnungen, kurze unausgearbeitete, von merkwürdigen Begebenheiten. Dieses Buch ist von sonderbarem Charakter; es dient, den Sokrates zu recht-

fertigen und enthält Kapitel von Sokrates Moral und Philosophemen der populären Art. Wiefern er hier genauer Erzähler und wiefern hier platonische Darstellung ist, ist eine andere Frage. Manche haben geglaubt, Xenophon habe die Unterredungen Socratis während der Unterredung aufgeschrieben; allein ich finde argumenta, dass er den Fonds von Sokrates nahm, ihn hinterher nacharbeitete und ihn nach seinem Charakter und seinen Sitten schilderte. Plato stellt Sokrates dramatisch dar und Xenophon steht in der Mitte zwischen einem treuen historischen Erzähler und platonischen Darsteller. Es macht keine vollständige Sammlung Alles dessen aus, was in seinem Leben vorkam, sondern abgerissene Kapitel, — ein schönes Buch, mit dem Veränderungen vorgegangen sind; es sind Stellen ausgefallen, Vieles ist ausgezogen, cf. *Ruhnken's* Winke hinter *Ernesti's* Ausgabe. Ganz wird sich diese Frage schwer ausmachen lassen, denn sie muss ausgemacht werden durch grammaticos ineditos. Recht artig und vorzüglich zu studiren noch vor diesem ist der

Liber Oeconomicus, ein artiges Buch, wird von den Alten als ein liber quintus der Memorabilien betrachtet und ist mit den Memorabilien zu verbinden. Cicero übersetzte es. Hier ist mehr Xenophontisches, als in den Memorabilien. Es umfasst allgemeine Regeln und wunderschöne Regeln zum häuslichen Leben.

Symposium, ein kleines Drama, wo Sokrates bei der Feier eines Siegs in Unterredung gesetzt wird. Das des Plato ist in höherem Ton. Im Xenophon ist Alles mehr ex vita communi; dafür lernt man den Sokrates in seiner Handlungsweise besser kennen.

Hiero, ein Dialog, worin der zweite *Hiero* mit *Simonides* in's Gespräch über die Beschwerden des Regentenlebens, verglichen mit denen des Privatlebens, gesetzt wird. Schwieriger sind: *de venatione*, die von Vielen als eine Vorübung zum Kriege angesehen wurde. Es ist eine kleine Theorie von der Jagd. Ohne Kenntniss der Naturgeschichte versteht man es nicht.

Dann zwei Schriften über die Reiterei; die eine über Disciplin, Hipparchicus, geht auf die Cavallerie im Kriege; das andere von der ars equestris, von Zubereitung der Pferde. Das Buch ist lesenswürdig.

Briefe unter Xenophon's Namen, dergleichen man Sokrates Schülern angedichtet und zugeschrieben hat. Bei Xenophon ist man nicht sicher, ob sie alle untergeschoben sind. Wahrscheinlich ist die Interpolation. Sie stehen in *Leo Allatii* Sammlung von sokratischen Briefen, wo auch Socratis Briefe vorkommen, die auch untergeschoben sind.

Ueber den Charakter des Xenophon als Geschichtschreiber, cf. *Creuzer's* zwei Schriften über die ältesten Historiker und de Xenophonte historico, Leipzig 1799. 8. Allein er macht zu viele Worte. Am besten, man halte sich bei der Lectüre an die Resultate, die eigene Forschungen geben. Das findet man, dass er nicht der genaueste und treueste Erzähler ist, sondern er modificirt die facta, wie alle Griechen. Aus der anabasis muss man ihn am vorzüglichsten beurtheilen; da ist er am treuesten.

Die Litterarnotizen betreffend, cf. die Vorreden von *Ernesti* und *Zeune*. Man mache Auszüge daraus. Von den opera omnia hat man noch keine genugthuende Ausgabe. Die von *Ed. Wels*, Oxford 1703. 5 B. 8. und von *Thieme*, Leipzig 1763. 4 B. 8. taugen nichts. Zu letzter wurde ein lexicon versprochen, das noch nicht erschienen ist, wird aber herausgegeben werden von *Sturz*, das gut seyn wird, eine clavis Xenophontea zu haben, worin man die Gräcität des Xenophon übersieht. Wer tief eindringen will in einen Autor, muss eine clavis nehmen, ihn drei bis vier Mal durchlesen und die Worte, die ihm eigenthümlich sind, auswendig lernen. Das erste Lesen eines Autors muss ein effleurirendes seyn, wo man blos den Inhalt übersieht, und man muss sich noch nicht an das genaue Lesen machen. Dies das erste Lesen. Nachher geht man an's genaue Lesen und an's Enucleiren, sonst wird es unangenehm, langsam im Anfange zu lesen. Man fing an mit einzelnen Editionen und Ernesti hat grosse Verdienste, besonders durch seine memorabilia. Man freute sich, dass man ein Stück von Xenophon hatte. Sie kamen fünf Mal heraus mit Noten für Anfänger, so dass man sieht, er war mit dem Griechischen nicht sehr bekannt. *Valckenaer* und *Ruhnkenius* schickten ihm Noten, die zum gewöhnlichen Gebrauch zu gelehrt sind. Diese Noten muss man recht studiren, nachdem man den Xenophon mehrmals gelesen. Er beförderte auch die Edition von *Bach's* Oeconomicus. Die memorabilia sind von *Zeune* und Andern ausgestattet. Die vollständigste ist die von *Schneider*, weil er hier eine englische Ausgabe, wo viele Ausgaben verglichen sind, gebrauchte und weil Alles zusammengetragen ist, auch die Anmerkungen von *Hindenburg*, welche nette griechische Gelehrsamkeit enthalten. Daraus sind Auszüge gegeben. Eine strothische Ausgabe hat durch *Jacobs* Verbesserung erhalten. Man hat die Memorabilien auch übersetzt. Eine schöne ist eine französische. Die vollständigste ist von *Weiske*, Leipzig 1794, mit einer Menge von Notenzeuge und unnützem Zeuge. Die kritischen Noten sind wunderliche Träume. *Wieland* will sie noch geschlanker übersetzen.

Die Cyropädie war in England von *Hutchinson* bearbeitet, Cambridge 1785. 8., doch fehlte es dem Anfänger an vielen

Stellen. Dann machte sich *Zeune* daran mit einer silbernen Mediocrität, mit Fehlern durchflochten. Das Beste ist, dass er einen wolfenbüttler Codex verglichen. Allein er konnte es nicht, denn er war mit dem Griechischen nicht vertraut. cf. *Wyttenbach's* eclog. histor. Die Sprachindices von ihm sind als Grundlage zu brauchen.

Von der anabasis war eine Ausgabe in England von *Hutchinson*, Oxford 1745. 8. und auch ein Abdruck in Deutschland, wie auch von der Cyropädie von *Morus*. Dann kam auch *Zeune*. Kurz vorher hatten zwei Franzosen sie in verschiedener Rücksicht übersetzt, *de la Luzerne* in militärischer Rücksicht und in philologischer *Larcher*, Paris 1778. 2 B. 12. Die Anabasis und Cyropädie hat *Weiske* übersetzt. *Zeune* hat aus jenen viel gezogen. *Weiske* hat selten einen Schritt weiter als *Zeune* gethan. Man muss noch eine Parthie MSS. über Xenophon vergleichen, die in Paris sind und jetzt conferirt werden.

Oeconomicus, Hiero, Apologia, Agesilaus und Symposium gab *Bach* auf *Ernesti's* Antrieb heraus. *Zeune* frischte sie auf mit eigenen Zusätzen, die nichts bedeuten. Besser ist von *Gail* eine Uebersetzung mit dem Texte und Varianten aus MSS herausgekommen. Er vergleicht die parisischen Handschriften Bei den Memorabilien ist schon Alles verglichen, und da läss sich nichts mehr thun. *Zeune* hat die politischen Schriften de re venatica und die Reitbücher edirt, die der Anfang sei ner Arbeiten waren, die herzlich schlecht sind. *Schneide* wird sie und auch die Cyropädie ediren.

An die historia graeca machte sich *Morus* ohne codices wollte so viel thun, als sich thun liesse und hat mit seiner vor sichtigen Kritik manches Gute gethan, aber tief geht er nich ein. *Zeune* wollte sie herausgeben, starb aber darüber un die Papiere bekam *Schneider*. Er lieferte eine sehr gute, nütz liche Ausgabe, wo auch kritische addenda von mir sind. Vo dieser hat man eine Uebersetzung von *Goldhagen*, Berlin 176 8. und eine von *Borheck*, Frankfurt am Main 1783. 8. In de ersteren sind Anmerkungen; die letztere ist abgeschrieben au *Goldhagen's* Uebersetzung. Unter den übrigen Uebersetzunge ist nichts Vorzügliches. Was die Franzosen gethan, ist ga anders. Vom Symposium und Oeconomicus ist eine gute vo *Becker* in Quedlinburg, Halle 1795. 8. Es ist noch zu e warten eine grössere Menge von MSS., eine kritischere Bea beitung des ganzen Textes und für das erste Lesen, die Cl vis, die man von *Sturz* erhält. — Dies der dritte Historik im Kanon der Alexandriner. Ausserdem waren darin *Ephoru* *Theopompus*, *Anaximenes* und *Kallisthenes*. Die ersten zw lebten zu *einer* Zeit unter Philipp und Alexander. Gleichze tig mit ihnen war

Philistus, ein berühmter Geschichtschreiber aus Syrakus, den es Schade ist, dass wir ihn verloren haben.

17) *Ephorus* war ein Schüler des Isokrates und aus die- Schule kamen mehrere, die geputzter als die vorigen irieben, tanquam homines a republica alieniores. Er war aus mä in Aeolien, was er auf lächerliche Weise in seine Ge- iichte einfliessen liess. Strabo liess immer einfliessen, dass Kumäer nichts gethan. cf. Ciceronis Brutus 56. und die vis Cicer., wo auch die Stellen für die folgenden angeführt d. Er hatte eine Geschichte der Griechen und barbari ge- irieben, fing an vom Einfall der Herakliden in den Pelopon- und ging bis in's zwanzigste Jahr des Philipp. Dies wis- wir aus Diodor, der ihn compilirt hat. Die Geschichte be- nd aus 30 Büchern, war voll interessanter Sachen, enthielt :h viel auswärtige Geschichte, aber es wird .ier über Fa- .n geklagt. Die Fragmente zu sammeln, ist schwierig und eideutig, weil man nur ihre Gedanken, nicht ihre Worte ha- ı kann. Mit Schriften über das Leben und die Schriften cher Geschichtschreiber kann man sich beschäftigen; man commt hier viel zusammen. cf. *Vossius* de historicis graecis . 4., Leyden 1651. 4., worauf auch *Fabricius* baut, wo gute lectanea sind, Hamburg 1709. 8.

18) *Theopompus* schrieb geschmückter, Schüler des Iso- .tes, aus Chios gebürtig, hat mehreres Historische geschrie- ı, eine Fortsetzung von Thucydides, ἑλληνικά oder τὰ λοιπά . betitelt. Es schloss mit einer Schlacht bei *Knidus* und und aus zwölf Büchern. *Diodor* hat ihn excerpirt. Letz- es Widersprüche mit Xenophon kommen auf Theopompi chnung. Dann ein Hauptwerk aus 58 Büchern τὰ φιλιππικά. her betitelte er es so, weil ein Theil Philipp's Geschichte ıandelte, und daher nahm der Lateiner *Trogus* den Plan zu nem Werke, den *Justinus* excerpirt, und daher betitelt sich letztern Werk: historiae philippicae. *Photius* hatte noch Werk im neunten seculo. cf. Cicero, Cornelii Nepotis Al- iades, Dionysius Halicarnass. bei der Ausgabe von *Reiske* l Quintilianus in Gesneri Edition. Er machte auch ein epi- ıe Herodoti, dergleichen man damals schon machte. Es :den gute und schlechte Eigenschaften von ihm angeführt. war ein grosser interessanter Schriftsteller. Eine Fragmen- sammlung wäre sehr nützlich. cf. *Koch's* judicium de Theo- npo, Stettin 1792. 8. *Oudendorp* und *Verheik* beschäftig- sich mit einer Fragmentensammlung.

19) *Philistus* aus Syrakus, wo er auch lebte, älter als die lgen beiden, Olympias 100. Olympias 106 tödtete er sich ɔst. Er ist einer der ersten, die sich in der Geschichte als ıtoren zeigen; daher seine Geschichte den Rednern empfoh- wird propter copiam eloquentiae. cf. *Plutarch* und Cicero.

Sein Werk war eine Geschichte von Sicilien und aus ihm fliessen manche Erzählungen. cf. Diodor 13, 103., Nepos im Dion 3. Es enthielt eine Zeit von 800 Jahren, aus 11 Büchern bestehend. Die vier letzten gingen über 800 fort. Das achte fing mit dem Dionysius major an, bis auf seine Zeit. Diodor brauchte ihn viel.

c.

Geschichtschreiber, die sich mit der Historie von den höhern Gegenden von Asien beschäftigen und die Alexander's Begleiter waren.

Lange vor Alexander schrieb ex professo einer über die entfernten Gegenden des Orients. Dies ist *Ktesias* aus Knidus, ein Medicus, der mit im Zuge des jüngern Cyrus war, wo er gefangen genommen wurde. Er wurde Hofmedicus beim Könige in Persien. Hier hatte er treffliche Gelegenheit, durch das persische Archiv Nachrichten, freilich mit Lügen verbrämt, über den Griechen wenig bekannte Völker zu sammeln. Er schrieb ein grosses Werk, wo Theile waren als: die assyrische Geschichte, die Geschichte der Perser, dann der Völker, die mit Persien zusammenhingen und dann Indica, Alles im ionischen Dialekt, doch nicht so angenehm, als Herodot. Er hat ausser einem gebildeten Vortrage, der dem des Xenophon ähnlich ist, gelehrte Manier, die nicht so behaglich ist. Von ihm müssen die Erzählungen seyn, die jetzt noch herumgehen, als im Justin. Die persische Geschichte betreffend, so brachte er Verschiedenheiten darin in seinem Werke vor. Die Alten gaben ihm viel Lügenhaftigkeit Schuld, zum Theil fälschlich. Da, wo er nicht mit Herodot übereinstimmt, hatte er andere Sagen. Dass er über Indien Nachrichten erzählt, die damals unglaublich schienen, war natürlich. Er wird mit Herodot und Andern, die etwas aus Asien erzählen, verglichen. Die Fragmente von ihm sind sehr wichtig und verdienten besser bearbeitet zu werden. Sie sind durch *Photius* erhalten und sind gewöhnlich hinter Herodot gedruckt. *Diodor* braucht den *Ktesias* als Quelle. Sie verdienten eine einzelne Ausgabe, die ein interessantes Buch ausmachen müsste. Ueber die aus Alexander's Periode, die seine Lebensgeschichte erzählen, cf. *St. Croix* examen critique des historiens d'Alexandre le Grand, ein schönes gelehrtes Buch, bei Alexander's Geschichte vorzüglich zu brauchen. *Kallisthenes* aus Olynth, Schüler des Aristoteles, schrieb eine Geschichte der Griechen vom Frieden des *Antalcidas* bis Olympias 104. Diodor hat sie auch ohne Zweifel gebraucht. cf. Ciceronis tuscul. 3, 10., Justinus 12, Curtius, Plutarch, Arrian. Besonders seiner unglücklichen Geschichte wegen mit Alexander wird er erwähnt. Er war naseweis

ʒen den König. Dann schrieb er eine Lebensbeschreibung ı Alexander, woraus Spätere geschöpft — eine schöne Quelle, er nicht partheiisch für Alexander war.

Heraklides Ponticus, cf. im Ionsius, einem schönen Buche l Diogenes Laërtius 5. Er lebte Olympias 112 und war ein ıüler des Aristoteles, ein grosser Gelehrter und Philosoph. lebte in Athen. Oefter wird er im Cicero erwähnt. Er ; weitläuftige historische Sachen geschrieben und auch den fang zu einer Geschichte der Philosophie gemacht, daher ı Diogenes Laërtius braucht. Dann schrieb er περὶ πολιτειῶν, e Statistik über verschiedene griechische Staaten. Daraus ; man grössere Auszüge gemacht, die eine neue Bearbeitung dienten. Sie stehen am besten in *Gronovii* thesaurus im ın tomo. Ausserdem trägt ein kleines Werk von ihm den men: allegoriae Homericae. Es fliesst aus stoischen Quellund ist von einem Grammatiker, der Heraclitus hiess. Es edirt von *Schow*, Göttingen 1782. 8.

Anaximenes aus Lampsacus, ist ein Gefährte von Alexan-, sonst ein Schüler von Diogenes dem Cynicus, ein wichti- Geschichtschreiber. Sein Hauptwerk war ἑλληνικά. Es g von der Theogonie aus bis auf die Schlacht bei Mantinea. ran schlossen sich τὰ τοῦ Φιλίππου und πράξεις Ἀλεξάνου. Ihm wird auch die Rhetorik Alexandri beigelegt, doch ; Unrecht. Etwas Rhetorisches hat er geschrieben.

Dicaearchus aus Messene, ein berühmter Litterator, den ero oft anführt. Er schrieb über Mehreres. Das Historie ist Alles verloren, nur Fragmente haben sich gerettet. drei Büchern schrieb er ein βίος ἑλλάδος in Prose, dann Iamben eine ἀναγραφὴ ἑλλάδος, das man zum Lehrgedichte hen kann. Daraus hat sich etwas erhalten, dagegen nichts ı seinen πολιτεῖαι. cf. Cicero ad Atticum 2. Etwas über die birge im Peloponnes ist übrig, cf. tom. 11. thesauri Grono- n. und in *Hudson's* geographis minoribus.

Hieronymus, gebürtig aus Kardia in Thracien. Es gab h einen Rhodius. Der berühmteste ist der unsrige, gleichtig mit seinem Landsmann *Eumenes*. Er schrieb über die Alexander folgenden Beherrscher über Asien, οἱ ἐπιγονοί, cessores in imperio Alexandri. *Diodor* hat dieses Werk geucht. Mehreres über die Schriftsteller dieser Periode ist *Mannert's* kleiner Geschichte von den Begebenheiten der chfolger Alexander's des Grossen, als Anfang.

Hecataeus, ein grosser berühmter Historiker, aus Abdera, xander's Begleiter. Er hat über Aegypten geschrieben, wo- ı sich nichts erhalten. Etwas hat sich erhalten; die Ge- ıichte der Juden, wo drei Fragmente im *Josephus* contra ionem im 1ten und 2ten tom. mitgetheilt sind, und in Antiitat. 12. Sie sind wahrscheinlich nicht ächt diese Fragmente,

denn sie sind nicht gegen die Juden, das auch Josephus nicht eingesehen, der überhaupt sehr bornirt war. Sie sind edirt von *Peter Zorn*, Altona 1730.

Megasthenes, einer der bekanntesten lügenhaften Historiker, die Alexander's Thaten in Oberasien so sehr ausgeschmückt hatten. Er wird oft von *Strabo* erwähnt, der ihn auch von der Seite vorstellt, besonders als ein Lügner über Indien, wohin er als Gesandter geschickt wurde. So wurden von vielen auch die Geschichten Alexander's sehr verderbt, und es gab wenige, die zuverlässig waren. Von der letztern Art war *Ptolemaeus Lagi*, den auch *Arrian* gebrauchte, der überhaupt gute Quellen benutzte. Solche Autoren, wie *Onesicritus* etc. stutzten Alexander's Geschichte sehr geschmückt auf und brachten eine Menge Fabeln in Umlauf, die sie selten selbst erdichteten, aber aus ihnen fliessen die Wundersagen und der ganze *Curtius*. Viele haben noch Macedonica und Geschichten von fremden Gegenden geschrieben.

Timaeus, ein berühmter Geschichtschreiber aus Tauromenium in Sicilien, der unter *Agathokles* lebte, dessen Geschichte er auch schrieb. Dies war eins seiner besten Werke. Er schrieb noch viele andere historica, als italica und *σικελικά* und war einer der ersten, die weitläuftig von den Römern für die Griechen schrieben. Er schrieb auch ein Werk über den Krieg der Römer mit *Pyrrhus*, cf. Cicero ad div., *Polybius*, Diodor. Man greift ihn oft an wegen seiner Schmähsucht und nennt ihn des Spitzes wegen *ἐπιτιμαῖος*. Er liess sich oft von seinem Witze hinreissen, der oft überspitzig war. *Cicero* schreibt ihm auch den Einfall über den ephesischen Tempel zu, cf. *Longinus* de sublim. 3. In seiner Geschichte fasste er vorzüglich die schwarzen Seiten.

Unbedeutendere Historiker sind: Nymphis aus Heraclea, Demochares aus Athen, den Polybius und Cicero erwähnen, *Kallias*, aus Syrakus, cf. Diodor in excerptis pag. 861., *Aristobulus*, Begleiter des Alexander, *Duris* aus Samos, der über Macedonien schrieb und den Diodor brauchte, cf. Wesseling ad lib. 15, 61.

Agatharchides aus Knidus, ein sehr schätzbarer alter Geograph, Geschichtschreiber und peripatetischer Philosoph, lebte unter Ptolemaeus Philomator, schrieb Merkwürdigkeiten von Asien, von Gegenden, die am wenigsten bekannt waren und über das rothe Meer, woraus Photius excerpirt codice 213. In Hudson's kleinen Geographen steht dies. Es giebt manche neue Ansicht. Diodor hat ihn oft gebraucht, cf. 18, 42. 50. 19, 44.

Euhemerus machte ein Geschichtswerk dem Aeussern nach, dem Plane nach ein philosophisches Werk. Sein Vaterland ist unbekannt. Am wahrscheinlichsten ist er aus Messene und ein Schüler des *Theodorus*, des Atheisten aus Cyrene, woraus man

sich den Plan seines Werks vorstellen kann. Strabo 1, pag. 147. giebt ihn für einen Messenier aus. Er gehört in die Zeit Olympias 115. Sein Buch hat die Hülle der Geschichte, ist aber philosophisch, um zu erweisen, die Götter wären Fictionen der Menschen. Es betitelte sich: ἱερὰ ἀναγραφή. Der Gang war der: Da er zu südlichen Völkern gereist war, so gab er eine Art Reisebeschreibung, wo er alle Wunderdinge zusammenhäufte. Insonderheit spricht er von einer Insel παγχαία, dass es schwer ist, sie für ganz fingirt auszugeben. Ein völliges Utopien scheint sie nicht zu seyn. Man hat unnütze Untersuchungen darüber angestellt. Das Ganze enthielt ein System über die Götter, wo angenommen wurde, dass die Götter veredelte Menschen seyen, das gewissermassen wahr ist, aber nicht allgemein angenommen werden kann. Dies ist *Euhemerismus*. Diesen haben auch viele Franzosen. Womit er dies deutlich machen wollte, war, dass er viele τεμένεα anführte, wo Inscriptionen wären und bewiesen, dass die Götter Menschen gewesen wären. cf. Cicero de nat. 1, 42., Lactantius 1, 11., *Brucker's* hist. philos. und die memoires de l'Académie des inscriptions von mehrern Gelehrten, in's Deutsche übersetzt von *Hissmann* in seinem Magazin. Sehr merkwürdig sind: *Berosus* und *Manĕthon*. Wir haben Fragmente von ihnen für die alte Geschichte. Sie gehören in die erste Zeit der alexandrinischen Polymathie und des Ptolemaeus Philadelphus. *Berosus* war aus Chaldaea und Priester; folglich hatte er den Zugang zu dem, was man chaldäische annales nennt, d. i. Anzeichnungen von Hauptbegebenheiten, versetzt mit Ungereimtheiten. Dergleichen sollen in Babylon im Belustempel gelegen haben. Er schrieb an Antiochus θεῶν ἱστορίαι Χαλδαίων. Durch Josephus und Andere beim Eusebius haben wir Fragmente, die einmal appart sollten vorgenommen werden. Gebraucht sind sie von *Gatterer*; Andere haben sie verworfen, das man nicht thun muss. Von *Scaliger* sind sie gesammelt in seiner Schrift de emendatione temporum und im Fabricius tom. 4. Untergeschoben und albern ist ein Buch antiquitates Berosi, das von *Annius de Viterbo* ist.

Manĕthon lebte unter Philadelphus, 260 vor Christus, war ein griechisch gebildeter Priester in Aegypten, wo? weiss man nicht. Er sammelte aus heiligen Sagen und Anzeichnungen in Aegypten eine Geschichte von Aegypten von den ältesten Zeiten bis auf den Umsturz des persischen Reichs. Dies ist das berühmte Buch, aus dem die Dynastien in der ägyptischen Geschichte herrühren: ἱερὰ βίβλος. Eusebius hat Parthieen daraus angeführt, die *Scaliger* in de emendatione temporum und im chronicon durchgearbeitet hat. Aber spät hat man eingesehen, dass diese Dynastien neben einander und nicht successive existirt. Man hat auch noch eine Schrift von ihm, ein

sonderbares Lehrgedicht in 6 Büchern über die Theorie des Nativitätstellens, ἀποτελεσματικά. Unter ἀποτέλεσμα versteht man den Stand der Gestirne in der Geburtsstunde, dem man Wirkung zuschreibt. Es ist nicht von *einer* Person, der fundus mag von Manethon seyn. Dann haben Andere über besondere Parthieen auch Verse gemacht und das Werk ist von mehrern Händen, vielleicht nicht ganz vor Christus, doch ist der Fonds älter. Es enthält curiöse Anekdoten von Superstition und auch über Künste im Alterthum. An der Arbeit ist nicht viel. *Ziegler* in Rostock hat eine Schrift über die Unächtheit dieser 6 Bücher geschrieben und den nöthigen Gesichtspunkt angegeben im bremischen Schulmagazin. Dieses Gedicht besitzen wir nur im codex mediceus. *Jacob Gronov* schrieb ihn ab und edirte ihn, Leyden 1698. *d'Orville* wollte auch daran, allein er starb darüber. In seinem *Chariton* kommen Bemerkungen darüber vor.

In dieser Periode wurde erstaunlich viel geschrieben. Manches kann man nicht zur eigentlichen Geschichte rechnen, Manches war Sammlung von Anekdoten. Doch kommen Historiker vor, als

Euphorion, Geschichtsforscher aus Chalcis, auch als Dichter bekannt unter Ptolemaeus Euergetes, cf. Virgilii eclog. interpretes und *Toup's* epistola critica. Hier gehört das Werk her, worin er die Orakel der ältern Zeit sammelte und die Erfolge beifügte. Es ist sehr Schade um dieses Werk.

Phylarchus von ungewissem Geburtsort. cf. *Sevin* in den mémoires de l'Académie des inscriptions. Er schrieb ein Werk von 28 Büchern über die Geschichte seit der Theilung des alexandrinischen Reichs. cf. Polybius 2, 56 seq. Dionysius Halicarnass. tadelte seine allzugesuchte Schreibart. cf. *Valckenaer* in bibliotheca critica.

Rhianus aus Creta, war ein Litterator, der auch poëtisch schrieb, von dem einige Fragmente in Poësie sind. Sein Ausdruck war gelehrt und gesucht, daher ihn *Tiberius* gern hatte. cf. *Brunck's* analecta tom. 1, pag. 479. 2, pag. 526. und *Fabricius* in bibliotheca graeca.

Philinous, ein Sicilianer, beschrieb die Zeit des ersten punischen Kriegs, in welcher Zeit er lebte. Das Buch war interessant, weil er die Parthei der Karthager nahm. Er kommt im Cornelius Nepos als Geschichtschreiber des Hannibal vor; doch ist die Lesart unsicher, es kommt auch Silenus vor. cf. Cicero de div. 1, 24., Livius 26, 49., Polybius und Diodor in eclogis 23, 8. 24, 3. *Sosilus* kommt als Geschichtschreiber im Nepos im Hannibal cap. 13, vor. Er war der Lehrer des Hannibal im Griechischen. Polybius 3, 20. beschreibt ihn als einen schlechten Geschichtschreiber.

Ptolemaeus φύσκων, der Dicke, schrieb auch ein hi-

storisches Buch in 24 Büchern, ὑπομνήματα, commentarii historici. Er wird selten erwähnt.

Ein *Alexander polyhistor* kam unter Sylla als Gefangener nach Rom und schrieb in 42 Büchern παντοδαπὴ ἱστορία, varia historia. Daraus kommt ein grosses Fragment vor in *Eusebii* praeparatio evangelica 9, 17. über die Juden.

d.

Geschichtschreiber neuerer Art.

Urheber einer neuen Art ist *Polybius*, ein grosser Mann. Er macht Epoche, nicht als ein schöner Historiker, aber als ein Mann, der politischen Blick und allgemeine Umsicht der Geschichte besitzt und mit den Sachen vertraut ist. Er ist auch in der Sprache wichtig, denn die spätern Geschichtschreiber halten sich an seine Manier. Er war aus Arkadien, aus Megalopolis, studirte unter *Philopoimen* die Kriegskunst. Sein Vater war Feldherr beim achäischen Bunde, — 140 vor Christus — starb 82 Jahre alt Olympias 164, 2. Er bekleidete ansehnliche Würden in der Zeit, als die Römer in Griechenland waren. Er kam als Geisel nach Rom. Als ein kenntnissreicher Mann wurde er mit den Grossen in Rom bekannt. Er hatte des Scipio jun. Freundschaft, machte mehrere Reisen, verschaffte sich geographische Notizen durch eigene Ansicht und schrieb mit Hülfe guter Quellen eine Geschichte, die eine der ersten ist. Er hat eine dictio castrensis, er drückt sich rund und stark aus, nicht schön und hat keine aequilibritas des Styls. Diejenigen, welche die Geschichte sophistisch schön schrieben, hatten blos den attischen Dialekt, als Dio Cassius etc., die sich vom attischen Ausdruck entfernen. Wie hoch er gehalten wurde, sieht man daraus, dass Livius ihn ausschreibt und ihn oft auf's Falscheste übersetzt. Er lobt ihn als scriptor non contemnendus. cf. Cicero ad div. 5, 12. Er schrieb Mehreres, wovon uns nur grosse Stücke und Fragmente übrig geblieben sind aus einem Werke, das eine Art Universalhistorie ist, so eingerichtet, dass sich um den römischen Staat die übrigen Begebenheiten winden. Es bestand aus 48 Büchern und ging vom zweiten punischen Kriege aus. Es war so geschrieben, dass die facta mit Raisonnement begleitet waren und Alles im Detail, so dass der Leser in die genaue Kenntniss der Sachen sollte eingeweiht werden. Dieses Buch ist nicht für den Anfänger, sondern erst in spätern Jahren zu lesen. Bis jetzt haben wir fünf Bücher und Fragmente. Die letztern sind wir dem *Dionysius Porphyrogenetа* schuldig, der Auszüge machen liess. Dann hatte er noch anderes Historische geschrieben, als eine Geschichte des numantinischen Kriegs der Römer, ein Werk über die Taktik, über

Philopoimen. cf. *Schweighäuser's* Edition. Ueber seinen Styl cf. *Ernesti's* Vorrede und *Reiske's* animadversiones. Von den Ausgaben cf. *Ernesti's* praefatio. *I. Casaubonus* machte sich an ihn, Paris 1609. fol. Die Noten sind hier nicht so sehr bedeutend, aber herrlich und schätzbar. Seine Vorrede an Heinrich den Vierten ist ein Meisterstück von politischen und allgemeinen Einsichten. Er dringt in's Innere der Autoren ein. *Jacob Gronov* edirte ihn Amsterdam 1670. 3 B. 8.; er hat aber nicht Vollendung. Diese Ausgabe druckte Ernesti ab, Leipzig 1764. 3 B. 8. mit einer schönen Vorrede und einem kleinen, nicht üblen Index über die graecitas Polybii. *Reiske* schrieb animadversiones über ihn in seinen animadversionibus. Von Franzosen wurde in Rücksicht auf die Sachen viel geschrieben, besonders auf die militärischen Dinge, hauptsächlich von *Folard*, Paris 1727. 4. mehrere Bände, eine Uebersetzung mit militärischen Noten. Allein die Uebersetzung ist obenhin und nicht sachkundig gemacht. *Seybold's*, Lemgo 1779—1783. 4 B. ist besser. Nach jenen schrieb *Guichard*, den Friedrich der Zweite *Quintus Icilius* nannte, mémoires militaires sur les Grecs et les Romains, Haag 1758. 2 B. 4. und Einiges ex professo zum Polybius. Dies Alles muss man durcharbeiten, auch schon um des Cäsar willen. (Er hat unter *Pauw* in Holland studirt.) Eine vollständige Ausgabe des Polybius ist die von *Schweighäuser*, Leipzig 1789—1795. 8 B. 8., wo Alles benutzt ist.

Dionysius Halicarnass., ein grosser Schriftsteller, doch nicht mit Polybius zu vergleichen. Er hat zwei Seiten; er ist rhetorischer Kritiker und Historiker, und danach theilen sich seine Werke in zwei Theile. Er ist aus Carien gebürtig. cf. *Dodwell's* dissertatio über ihn, die in *Hudson's* Ausgabe steht. Er kam bald nach Rom, 26 vor Christus, wo er sich über zwanzig Jahre aufhielt. Er studirte das Latein, benutzte die ältern römischen Geschichtschreiber und schrieb eine Geschichte von Rom für Griechen, wovon wir einen ansehnlichen Theil übrig haben. Sie bestund aus zwanzig Büchern, von Entstehung Roms bis auf den ersten punischen Krieg. Polybius schloss sich daran. Es ist nemlich ein grosser Unterschied, ob man die Geschichte einer Nation von einem Fremden erzählen hört, oder von einem der nemlichen Nation. Jener bringt Mehreres bei, was letzterm nicht auffällt. Sie geben Ansichten, die in den römischen Geschichtschreibern nicht vorkommen und die Verbindung beider giebt eine kritische. Wir haben nur die ersten 11 Bücher. Sie gehen bis 312 ab urbe. Dann haben wir Fragmente aus den übrigen. Die Forschung ist gelehrt, kritisch und weitläuftig, hie und da mit einigen Hypothesen durchflochten. Er ist von der Seite anders als Livius, der delectationis causa schrieb. In Absicht auf Schönheit

des Styls ist er kein Livius; er schreibt oft unangenehm, ahmt oft den Thucydides in den Reden nach, die oft langweilig in ihm sind und ist nicht eine angenehme Lectüre. Die zweite Art Schriften waren kritische, rhetorische, eine Anzahl kleiner Schriften über die Vorzüge dieses und jenes alten Redners, über Geschichtschreiber. Dann ein Büchelchen de compositione verborum, über Anordnung der Ausdrücke in der Rede, merkwürdig, um zu sehen, mit welcher Feinheit die Griechen hier arbeiteten. Zur Bildung der Schreibart ist sie sehr zu lesen. In diesen Schriften muss man auf das sehen, was von Kritik ächter und unächter Schriften und Reden vorkommt. Wahrscheinlich hatte Dionysius schon Vorgänger. Mit grossem Scharfsinn weiss er Eigenheiten in den Reden des Demosthenes von dem Untergeschobenen zu unterscheiden und zu erweisen, und dabei kommen Grundsätze von der Art hier vor, die dabei nöthig sind, wovon auch viel im *Galen* ist. Beide Schriften sollten auch in der Bearbeitung getrennt werden. Mit Dionysius sind wir noch zurück. Eine brauchbare Handausgabe ist in Leipzig von 1774—1778. 6 B. 8. erschienen, worin Alles benutzt ist, mit ein paar Sachregistern. *Grimm* hat einen Auszug daraus, Leipzig 1786. 8. gegeben, was zu den römischen Antiquitäten gehört, wo gute Anmerkungen sind, womit man sich einleiten muss. Er ist nicht sobald zu lesen, als vielmehr nachzuschlagen. Von der Schrift de compositione sind zwei gute Ausgaben, eine vom Engländer *Upton*, London 1747. 8. und eine von *Batteux*. Eine gute Uebersetzung ist erschienen von *Benzler*, Lemgo 1771. 72. 2 Theile 8.

Diodorus Siculus, ein grosser Schriftsteller in Absicht aufs volumen, sonst nicht der vollkommenste. Er hat einen grossen Werth für uns, da er so Vieles erhalten, was verloren war. Er lebte unter August, machte viele Reisen in Asien und Aegypten, lernte die lateinische Sprache und präparirte sich zur Benutzung der Quellen und der geographischen Kenntniss der Erde. Ein grosser historischer Forscher ist er nicht, auch nicht tiefeindringender pragmatischer Erzähler, aber ein nützlicher Sammler, der aus verlornen Quellen gesammelt hat, die er gewöhnlich citirt. cf. *Heyne* de fontibus Diodori in den göttingschen commentatt. tom. 5. Das Ganze ist eine Universalgeschichte; daher er auch oft von *Ernesti* in der Vorrede zu der allgemeinen Weltgeschichte von *Guthrie* und *Gray* 17 Bände 8., Leipzig 1765—1793. als der erste Universalhistoriker betrachtet wird, das eine falsche Idee ist, denn schon Herodot ist einer. Er ist es insofern, als er für sein Zeitalter die Völker, die am meisten bekannt waren, in ein Ganzes zusammenfasst, aber nicht ihre Geschichte in einander verflicht, sondern völkerweise geht. Es bestund aus 40 Büchern und ging von den ältesten Zeiten bis 60 vor Christus. Hin und wieder ist er umständlicher, als so-

thig war, z. B. in den mythischen Zeiten. Bedeutender ist er in Ländern, die er bereist hat, und da muss er mit Herodot verglichen werden. In andern Theilen giebt er Nachrichten, wo wir keine haben, hat also singuläre Sachen und ist in zwei Rücksichten schätzbar, theils weil er eine Uebersicht von allen Völkern giebt, theils weil er Vieles erhalten. Er beschäftigte sich dreissig Jahre mit diesem Werke. Es ist leicht und angenehm zu lesen; man lernt eine grosse Menge von Sachen und Sprache aus ihm. Wir haben von demselben die fünf ersten Bücher, dann die von 11 bis 20; das Uebrige ist verloren. Aber wir haben Excerpte, die eclogae heissen, welche hinten stehen, die aber selten eingeschaltet werden.

Herausgekommen ist er nicht auf einmal. Vom 16ten bis 20ten Buche fand man ein Stück; *Henricus Stephanus* fand ein anderes. Die erste brauchbare Ausgabe ist von *Rhodomann* mit einer guten lateinischen Uebersetzung. Kostbarer ist die Hauptausgabe von Wesseling 1745. fol., welche die beste ist, freilich nicht mit der Gelehrsamkeit, wie Herodot, aber gut bearbeitet. Die Anmerkungen erläutern die Sachen schön mit gesunder Kritik. In Deutschland hat man sie in Umlauf gebracht. Da ist eine von *Eyring* in Zweibrücken 1793. 8. angefangen, aber noch nicht vollendet. Es sind neue Varianten hinzugekommen; doch viel importirt es nicht. *Eichstädt* giebt eine Handausgabe, so dass der Text appart fortläuft, dann kommen die Noten und dann eine lateinische Uebersetzung. Hier bekommt man alle Anmerkungen von *Wesseling*. *Stroth* gab eine nicht üble Chrestomathie aus Diodor sub titulo: Aegyptiaca; allein die Noten sind unbedeutend, für Schulen und für eine Ferienlection gut. Man kann hier zeigen, wie übel man mit der ägyptischen Geschichte daran ist, und wie man aus den Quellen schöpfen muss. Eine gute, treue Uebersetzung vom ganzen Diodor ist von *Stroth* und *Kaltwasser*, Frankfurt 1782—1787. 6 Theile.

Nicolaus von Damascus, ein voluminöser Schriftsteller, ist verloren. Er war Gesandter des Herodes an August, ein grosser Litterator, Philosoph und Geschichtsforscher. Er schrieb eine allgemeine Geschichte, worin ein wichtiger Theil der assyrischen Geschichte vorkam. Da diese eine der dunkelsten ist, so ist der Verlust noch grösser. Doch hat sich Eins und das Andere gerettet. Von *Henricus Valesius* sind eclogae zuerst edirt, welche nachher in den 6ten tom. *Gronovii* thesaur. aufgenommen worden sind. Sie verdienten von Neuem bearbeitet zu werden, um mehr Licht über den Namen zu verbreiten.

Flavius Josephus, geboren 37 nach Christus, ein Pharisäer aus Jerusalem. Er wurde gegen 60 Jahre alt, lebte unter Domitian und war bei Titus in grosser Gnade, mit dem er zur

Belagerung nach Jerusalem ging und in Rom die Begebenheiten des jüdischen Kriegs schrieb, wo er als Augenzeuge und Zeitgenosse zu betrachten ist, folglich hier wichtiger, als in den Alterthümern der Juden. Die zwei Hauptwerke sind: antiquitates judaicae, besser antiqua historia Judaeorum. Dies kommt daher, weil die Alterthümer mit politischer Geschichte bei den Alten verbunden waren, die wir trennen. Der Titel hiess archaeologia. Sie hat zwanzig Bücher und geht von Adam an bis auf *Nero*. An dieses Buch schliesst sich: de bello judaico, in sieben Büchern. In der archaeologia liegt das alte Testament zum Grunde, so dass man die Nachrichten selten erkennt, indem er oft andere Quellen vor sich hat und Traditionalsagen. Er hat den Zweck, den Griechen seine Nation und deren Sachen von einer interessanten Seite zu zeichnen. Denn seit einiger Zeit war viel Streit unter den Griechen und jüdischen Gelehrten über die Vorzüge ihrer Nation. Die Juden behaupteten, dass sie älter wären. Dies führte auf chronologische Untersuchungen, wovon wir nichts mehr wissen. *Moses* und andere berühmte Juden mussten in ein ähnliches Licht treten, wie die ältesten griechischen Weisen, wie sie die Alexandriner zurecht gemacht hatten, in die sie Gelehrsamkeit und neuere Ideen brachten, Alles um die Nation ein wenig zu heben. Allein die Griechen bekümmerten sich nicht darum, was man aus Tacitus sieht. Es scheint, es sind dergleichen Schriften, wie Josephi, inter paucos homines geblieben. Er schmückt Alles so aus, dass es oft in's Lächerliche fällt. Es werden viele Lügen mitgebracht und in frommer Absicht bringt er Alles zusammen. Es ist ein penibles Buch zu lesen; besser ist das alte Testament, denn wo einen dieses verlässt, verlässt uns auch Josephus. Ueber seine Chronologie hat man ein examen chronologiae Josephi von *Brünch* in Kopenhagen, der oft in der Chronologie verwirrt. Die Stelle im Josephus von *Christo* handelnd ist nicht ächt. Das Buch de bello judaico war hebräisch geschrieben und er übersetzte es in's Griechische auf Verlangen des Titus. Nachher übersetzte es *Rufinus* schlecht lateinisch. Viele schöpften daraus, als *Hegesippus*. Es hat viel Angenehmes wegen der Sachen, aber seine Behandlungsart und Manier missfällt. Auch ist eine Biographie von ihm selbst und ein Buch contra Apionem, der über Homer gearbeitet, worin das Alter der Juden soll bewiesen werden, und was die Griechen von ihnen gelernt hätten. In Absicht seiner Glaubwürdigkeit ist eine Schrift von Ernesti in den opusculis philologicis, die nicht Genüge thut. Die Unterscheidung, die ich oben machte, muss zum Grunde gelegt werden; dann muss aus Vergleichung sein Charakter und seine Absicht geprüft werden. Er schreibt bald wie Polybius. Editionen hat man nicht die besten. Die bessern sind von *Hud-*

son, Oxford 1720. 2 fol. und eine von *Havercamp*, Le 1726. 2 fol. Der Text ist in der ersten oft besser; in letztern ist mehr gesammelt. Beide sind seltene Ausg Eine Handausgabe wurde von *Oberthür* besorgt, Leipzig 1 3 B. 8.

Die folgenden Historiker sind mehr Compilatoren, tiefgehende:

Plutarch ist das Letztere noch am meisten, aber doch insofern, was die Charaktere betrifft, nicht was die Geschi anlangt. In dieser ist er kein grosser Forscher und man ni Manches von ihm an, was blos auf einseitigen Vorstellu beruht. Sonst ist er einer der grossen und sachreichen Sch steller. Wäre seine Sprache so gut, als seine moralischen sichten, so wäre er ein gutes Lesebuch. Aber für den An im Lesen qualificirt er sich nicht. Er ist für die folge Jahre. Ueber sein Leben cf. *Corsini's* Ausgabe der pl philosophorum und *Wyttenbach* im ersten tomo seiner Au be, wo man das Beste findet.

Er war aus Chäronea in Böotien und gehört in das e und zweite seculum. Sein Ruhm fällt unter Trajan und drian, die ihn zu bedeutenden Stellen erhuben, in denen e meiste Zeit auf's Schreiben wandte und polygraphus wurde. Rom lernte er lateinisch, aber nicht viel, durch das med der Sachen, das er selbst sagt. Er benutzt die alten römis Schriftsteller nicht so, als er sollte. Es war sonst nicht wöhnlich, dass die Griechen Latein lernten. Es ist bei il die Idee, die Römer wären weit unter ihnen. Wo sich fin dass Aehnlichkeiten zwischen Griechen und Römern vork men, wie zwischen Lucian und Horatius, so muss man n gleich schliessen, dass erstere aus letzteren geschöpft. In sicht der Studien war er ein eklektischer Philosoph, hielt sonders auf die Akademiker und hielt sich an kein S Seine Werke sind daher ein Schatz von verschiedenen pl sophischen Vorstellungen. Er ist von der ausgebreitetsten I türe und man findet Alles in ihm, was bei den Alten wiss würdig war. Er ist einer der wichtigsten Autoren. Wen vorzüglich ist er als Stylist. Seine Gräcität ist nicht mus haft, sondern aus allen Gattungen gemischt. Sein Styl nachlässig und wenig streng nach den Regeln der Kunst. brigens ist er ein trefflicher Menschenkenner und besond darin trefflich, von welcher Seite er die Charaktere der M schen auffasst. Bei seiner Parallelenbehandlung ist viel W kührliches und dergleichen schadet oft der Geschichte. Ae lichkeiten finden sich; allein werden sie zusammengestellt, wird ein factum oft in ein anderes Licht gestellt. *Pluta* will in der Rücksicht ein vorsichtiges Lesen. Dass er ein g sser polygraphus war, ist bekannt. Sein Sohn *Lamperius* v

ertigte einen catalogus von seinen Schriften, der erhalten ist, ber nicht in seiner ursprünglichen Gestalt, cf. Fabricii biblio-
heca graeca tom. 4, 11. Durch seine vielen Schriften zog er Iachahmer herbei und von diesen ist viel in seine Schriften, a die Charaktere und in die philosophischen, geflossen. Dies ucht *Wyttenbach* aus einander zu setzen. Man hat den Plutarch a 2 Folianten. Der erste enthält *οἱ βίοι παράλληλοι*, der weite moralia, wo sich Alles auf populäre Materien der Phi-
osophie bezieht. Mit jenem ersten Theile muss man das Stu-
ium des Plutarch anfangen und mit den Charakteren, in de-
en vorzüglich schöne Moral ist. Man kann bemerken, welche ieben er zuerst geschrieben, denn er citirt sich; nur giebt er icht immer die Quellen an. Der zweite Band, moralia, zeich-
et sich mehr durch Trefflichkeit der Sachen aus, als durch riginale Manier und kommt dem Ton am nächsten, den *Ci-
ero* in seinen nachlässig geschriebenen philosophischen Wer-
en hat. Das Gute, das er hat, ist von Aelteren. Hier sind iehrere unächte, als: de puerorum educatione, das *Muretus* chon wusste. Eben so unsicher ist das Gastmahl der sieben Veisen, ebenso de placitis philosophorum, dann de fluminibus. Iiese und einige andere sind nicht von ihm. Früh müssen ie gelesen werden, die von ihm sind, als: de audiendis poë-
is, d. i. von guter moralischer Lesung der Dichter; eine Schrift, vie man seine Fortschritte in moralischer Vollkommenheit be-
nerken soll; eine consolatio ad Apollonium, wo man die nachläs-
ige Manier des Plutarch kennen lernen kann. Dann die Apo-
hthegmen berühmter Könige sind besonders merkwürdig. Dann igentliche moralische Aufsätze über die Gemüthsruhe, Schwatz-
aftigkeit, de sera numinis vindicta, de musica, über den Vor-
ug der Landthiere vor den Wasserthieren, de malignitate He-
odoti, de Iside et Osiride für die ägyptische Geschichte zu rauchen; vitae decem oratorum atticorum zur Litterärgeschich-
e; über den Dämon des Sokrates, die mit einer im Apulejus erglichen werden muss. Ihr Verständniss macht oft Mühe; ie sind oft schwerer, als die Charaktere. Desto schöner ist, ass sich *Wyttenbach* mit den moralibus beschäftigt. Das Ganze es Plutarch liegt in einer ärmlichen Gestalt. Der Anfänger auss sich an die einzelnen Bearbeitungen halten, um sich in iesen Schriftsteller hineinzuarbeiten. Vorzüglich sind: de uerorum educatione von *Heusinger*, Leipzig 1749. 8. mit gu-
en Noten, mehr kritisch von *Schneider*, Strassburg 1775. 8. teht auch im Wyttenbach. De audiendis poëtis hat *Krebs* dirt, wo nützliche Sachen sind, Leipzig 1779. 8.; de sera nu-
inis vindicta von *Wyttenbach*, Lugd. Bat. 1772. 8.; de placi-
is philosophorum von *Corsini*, Florenz 4., besonders brauch-
ar der Sachen wegen. De Iside, eine in Cambridge von *Squire*, ersehen mit Anmerkungen von Bentley, Baxter und Markland.

Eine Uebersetzung von *Semler* mit Anmerkungen. De musica sind von *Burette* in den mémoires de l'Académie des inscriptions tom. 13. treffliche Recherchen. Apophthegmata und instituta laconica hat man einzeln und abgekürzt in einer Handausgabe von *Gierig* 1780. 8. eine gute Bearbeitung und ein gutes Schulbuch. Von den Parallelleben hat man einzelne Editionen. Mit Anmerkungen hat *Leopold* einige begleitet, die im Ganzen gut sind.

Das Ganze betreffend, cf. über die ältesten Ausgaben *Wyttenbach's* praefatio zu seiner Ausgabe, die überhaupt trefflich ist, Oxford 1795. 6 B. 4. Die beste Handausgabe des Ganzen ist die frankfurter bei Vechelios 1605 und 1620, die man am meisten citirt. Die lateinische Uebersetzung von *Xylander* ist daneben. Von den Leben hat man eine Ausgabe vom Engländer *Bryan*, London 5 B. 4., die sonst geschätzt wurde, vollendet von *Moses Solanus*. Einverleibt wurde sie in eine leipziger mit Hülfe von *Reiske* 1770. 12 B. 8. Er starb während des Drucks. Es war Buchhändlerspeculation und was er gab, war nicht viel. Ganz anders ist die von Wyttenbach, so dass erst der Text, die lateinische Uebersetzung und Varianten nebst kurzen Bemerkungen darüber in den ersten Bänden stehen; dann kommen die Anmerkungen, kritische und erklärende. Ein leipziger Buchhändler hat sie nachgedruckt, correkt und wohlfeil, aber in ärmlicher Gestalt. Wird dieses Werk geendigt seyn, so fehlt es an einer Bearbeitung der Leben. Die Uebersetzungen betreffend, so sind die deutschen nicht die besten. Aber auch die von *Dacier*, obgleich sie gute Noten hat, ist nicht vollkommen. Jetzt übersetzt man in Frankreich am ganzen Plutarch. Die ältere deutsche ist vom Magister *Kind*, Leipzig 1745. 8 Theile 8., der blos den Dacier übersetzt hat. *Schirach* übersetzte aus *Kind*. *Kaltwasser* in Gotha, der auch die moralia gut übersetzt hat, Frankfurt am Main 1783. 9 Theile 8., hat auch an den Leben angefangen, Magdeburg 1799. In Absicht der moralia hätte man warten sollen, bis die Anmerkungen erschienen wären.

Flavius Arrianus aus Nicomedien in Bithynien lebte unter Hadrian, ein guter nützlicher Historiker, ein Mann, der Ehrenstellen bekleidete. Er war praefectus von Cappadocien, Feldherr in Asien, Consul in Rom. Er hat früh als Philosoph und Litterator sich ungemein ausgebildet, (als Philosoph in Epiktet's Schule,) hat besondere Liebe zur Geschichte und als solcher ahmt er den Herodot und Xenophon nach. Mit letzterm hat man ihn vorzüglich gern und mit Recht verglichen. Für Epiktet ist er, was Xenophon für Sokrates war. Er muss als Philosoph und als Historiker betrachtet werden. Er schrieb über Epiktet's Philosophie und gab sein enchiridion, d. i. die Cardinalsätze der epiktetischen Philosophie, das er in seinem

grossen Werke über die stoische Philosophie erläutert. Dies ist ein schönes moralisches Werk. Von *Schweighäuser* ist die beste Edition von diesem grossen Werke: Epicteti dissertationum ab Arriano digestarum lib. 4, Lipsiae 1799. 5 tomi. 8. Die historischen Sachen betreffend, so ist ein treffliches Werk in sieben Büchern: Alexander's Feldzüge oder anabasis, im attischen Dialekte. Es enthält manches Xenophoptische in Sprache und Manier. Ohne von Xenophon auszugehen, kann man es nicht verstehen. Er schöpfte aus den besten ältern Quellen und ist hierin Hauptautor, cf. *St. Croix* loc. cit. Es zeichnet sich durch einen simpeln, angenehmen Styl, durch Wahrheitsliebe und durch gute Behandlung der Sachen aus. Es ist eins der nützlichsten Bücher, die man früh, gleich nach Xenophon, lesen muss. *Jacob Gronov* gab es vorzüglich gut heraus, Leyden 1704. fol. Er fand einen codex, den er nicht immer gut brauchte, der einer der besten war. *Raphelius* arbeitete auch an einer Ausgabe, Amsterdam 1757. 8., das eine erträgliche Handausgabe ist. Viel ist nicht daran. Dann hat man Abdrücke von derselben von *Schmieder*, Leipzig 1798. 8. Eine Uebersetzung hat *Borheck* gemacht, Frankfurt 1791, die sehr fleissig und mit vielen geographischen Nachweisungen gemacht ist. Zum Beweise, wie die Schriftsteller auf Nachahmerei ausgingen, dient ein Büchelchen: indica im ionischen Dialekt, wo er den Herodot nachahmt. Es ist ein höchst schätzbares Buch, besonders jetzt; denn noch treffen die heutigen Namen mit zusammen. Hier hatte er den *Nearch*, den Begleiter Alexander's, vor Augen. Dann gehören hieher geographische Schriften, wovon ihm mit völliger Sicherheit nichts beigelegt werden kann. Aber neu sind diese Schriften nicht. Sie sind ein περίπλους maris erythraei, ein Werk de venatione, von Zeune hinter Xenophon aufgenommen, und über die Art, wie man mit den Alaren die Schlachtordnung formiren muss. Seine philosophischen Schriften sind trefflich.

Appianus, gleichzeitig, ein Alexandriner von Geburt, hielt sich in Rom auf und war procurator von Aegypten. Sonst ist wenig von ihm bekannt. Er schrieb eine römische Geschichte non continuo tenore, sondern er wählte Hauptbegebenheiten aus und behandelte sie besonders, — eine schöne Art der Behandlung. So schrieb er über bella Romanorum, über den mithridatischen etc. Sein Styl ist simpel, nicht unangenehm, aber auch nicht gelehrt attisch, wie Herodians. In Absicht auf Antiquitäten hat er manches Eigene und Vorzügliche. Wir haben ihn nicht mehr ganz. Photius hatte ihn, und zwar 20 libros. Wir haben ihn zur Hälfte. *Schweighäuser* hat eine nützliche Ausgabe von ihm gegeben, Leipzig 1785. 3 B. 8. Er wird auch eine kleine Handausgabe mit verbessertem Texte machen.

In Leipzig ist ein Abdruck und einer in Lemgo von *Teucher*, aber schlecht gemacht.

Dio Cassius aus Bithynien, von Jugend auf in Italien, wo er causidicus war. Er wurde Consul 229 in Rom. 228 war er es das erste Mal. Er war auch proconsul und spielte eine vornehme Rolle. cf. eine Abhandlung de vita et scriptis in *Fabricii* et *Reimari* Ausgabe, Hamburg 1750. 52. 2 tom. fol. Zwanzig Jahre arbeitete er eine Geschichte des römischen Staats, die ihren Werth durch den Zufall erhält. Sein Styl ist nicht schlecht, aber seine Eigenschaften als Historiker sind nicht viel werth. Er heisst auch *Coccejanus*. Das Werk war vom Ursprunge des Staats bis auf das zweite Consulat des Dio Cassius. Es ist ein grosser Umfang von Jahren. Allein jetzt ist vom ersten bis 35ten Buche Alles verloren, ausser Fragmente. Vom 36ten an bis zum 54ten folgen die Bücher ganz. Vom 55ten ist ein Stück. Ursprünglich waren es achtzig Bücher. Vom 56ten bis zum Schlusse sind nur Excerpte oder eine epitome von *Johann Xiphilinus*. Dieser hat überhaupt einen Auszug aus Dio Cassius gemacht; er ist daher in die Ausgaben eingeschaltet. Die epitomae sind umständlich, doch so, dass man das Werk sehr regrettiren muss. Der Charakter des Geschichtschreibers ist verschieden. In der ältern Zeit konnte er bedeutend seyn, wenn er Kritik brauchte; allein er hat Lieblingsleute und wunderliche Meinungen und geht mit Hypothesen zu Werke, ist ohne philosophischen Geist, hat den Kopf voll Aberglauben und Träumereien. Gegen alle die Personen, die Freiheitsliebe bewiesen, ist er im höchsten Grade eingenommen. Da er viele Reden einschaltet, so bringt er seine politicas sententias hinein. Ein andres Ding ist's, wenn er von seiner Zeit redet. Da musste er als Augenzeuge Manches besser wissen, als ein anderer Schriftsteller. Sein Vortrag und seine Sprache ist nach ältern Mustern copirt und zuweilen ist seine Diction ungemein gut, nach älteren gemodelt. Allein die Behandlung der Sachen nach Vortrag überhaupt ist nicht viel werth. Angenehme Lectüre ist er nur in einigen Parthieen.

Herausgegeben ist dieses Werk gut, obgleich mehr Licht über Einiges verbreitet werden muss. Die Bibliotheken müssen noch durchgesehen werden. So hat *Morelli* in Venedig neulich noch neue Excerpte edirt, Bassano 1798. 8. Die Hauptausgabe ist von *Albert Fabricius* angefangen und von seinem Schwiegersohne *Reimarus* beendigt. *Reimarus* gehört nicht unter die grossen Humanisten, aber er ist ein genauer mit judicio zu Werke gehender. Die Noten entwickeln sehr Vieles aus der römischen Geschichte genauer. cf. *Reiske* animadversiones in auctores graecos. *Penzel* hat ihn übersetzt, Leipzig 1786, mit unsäglich vielen Noten. Die Uebersetzung ist drol-

lig, nicht untreu. In den Noten ist viel Geschichtskenntniss und es kommen interessante Sachen vor. Wo er selbst urtheilt, muss man sich oft in Acht nehmen. Von *Wagner* ist auch eine Uebersetzung, Frankfurt am Main 1783—96. 8. mit Sorgfalt gemacht.

Herodianus, zu unterscheiden von einem Grammatiker. Er lebte im dritten seculo und bekleidete Staatsämter in Rom und war daher im Stande, von den neuern Kaisern genaue Nachricht zu geben. Er ist ein moderater, ruhiger, nichts übertreibender Mann, zwar kein Genie und kein tiefeindringender Geschichtsforscher, aber ein artiger Schriftsteller, gegen dessen Glaubwürdigkeit man im Ganzen nichts einzuwenden hat. Vor Dio Cassius zeichnet er sich aus, nur hat er keine Chronologie. Ein wenig Declamator ist er. In dem Buche von *Schirach*: historische Beobachtungen und Beurtheilungen, kommt einiges Gute vor; doch wird er hier zu sehr gelobt. cf. Photii judicium codice 99. Sein Styl ist oft zu lateinisch in Stellungen und Wendungen der Sätze. Sein Buch ist für den Anfänger im Griechischen eins der nützlichsten. Die facta geben immer etwas Neues und der Ausdruck ist nicht schwer. Es ist eins der besten Schulbücher. In England hat man ihn auch dazu gebraucht. Mit dem Texte war man übel dran. Die ältern Ausgaben gaben den Text aus einer Aldina hinter Xenophon's hellenica, Venedig 1503. fol. Aldus war an einen elenden codex gekommen; daher ist unter den ältern keine, die weiter führt, ausser die von *Henricus Stephanus*, Paris 1581. 4. Die Beklersche hat einen grossen Index von *Scheidius*, um die Gräcität des Autors zu übersehen. In Venedig fand sich ein Codex, dessen Collation bessere Lesarten gab. In Wien wurde auch einer gefunden, der mit dem venetianischen übereinstimmte. Im Ganzen ist der Text beim Herodian übel zugerichtet. Im grossen catalogus der Bibliothek wurde von *Zanetti* eine Edition gemacht und vom wiener liess ich eine Collation machen. Merkwürdig ist noch eine Anzahl Programme von *Stroth*, welcher anfing, die venetianischen Lesarten zu beurtheilen, — eine nützliche Schrift. Die wichtigste Ausgabe ist von *Irmisch*, Leipzig 1789. 3 B. 8., wo Alles über Herodian hergegossen ist. In die Noten ist Alles gebracht worden, was er wusste. Da er es nicht beendigen konnte, so machte er Abbreviaturen. Das Beste ist darin eine Uebersetzung von *Bergler*, die lange Zeit liegen geblieben war. Der Text darin aber ist nicht verbessert. Eine merkwürdige, interessante Uebersetzung ist von *Angelus Politianus*, Rom 1493. fol., die noch vor der ersten Ausgabe erschien. Dies ist eine der grossen Meisterarbeiten von ihm, in einigen Tagen dictirt, mit einer grossen Leichtigkeit geschrieben, nicht wörtlich. Man ver

gleiche sie buchweise mit Herodian, um in ihn einzudringen. Sie ist einzeln in der Waisenhausbuchhandlung in Halle zu haben.

Zosimus lebte im fünften seculo, schreibt recht gut als ein Mann, der die alten Historiker, besonders den Polybius gelesen. Er war comes fisci in Constantinopel und schrieb auch eine Kaisergeschichte. Da Herodian bis auf *Gordian* geht, so fängt er beim August an und geht bis 410 nach Christus, so dass sein Umfang grösser ist. Seine Glaubwürdigkeit ist in ältern und spätern Zeiten verschieden. In spätern hat man ihm vorgeworfen, dass er gegen die Christen zu hart wäre. Allein er war kein Christ und folglich kein Schmeichler; erbittert ist er aber nicht. cf. disquisitio über die vitae von *Reitemeier* in Frankfurt in seiner Ausgabe, Leipzig 1784. 8., welche die beste ist. Vor ihm hatte man eine von *Cellarius*, Jena 1713, die noch jetzt zu brauchen ist. Allein jene enthält gute historische Noten zur Kritik und Erklärung und viele Zusätze von *Heyne*, worunter sehr viel gute sind, besonders Vergleichungen mit andern neuern Schriftstellern.

Zonaras und *Gemisthus Plethon* enthalten noch alte Geschichte. Ersterer lebte seculo 11. und schrieb eine Chronik von Adam bis 1118. Er musste noch manches alte Buch haben, das jetzt verloren ist, und daher hat er manches Eigenthümliche in der römischen Geschichte. Man hat eine gute Ausgabe von *Charles du Fresne*, Paris 1686 und 87. 2 tom. fol. mit einer lateinischen Uebersetzung. Andern Inhalt hat

Georgius Gemisthus sive *Pletho*. Er hiess eigentlich *Gemisthus*, das er in *Pletho* verwandelte, um einen ähnlichen Namen wie Plato zu haben. Er lebte seculo 15. und schrieb ein kleines Büchelchen in zwei Büchern von der Schlacht bei Mantinea, griechische Geschichte. Allein er erzählt die Geschichte compendiarisch und schreibt den Plutarch aus, so dass er nicht besondere Wichtigkeit hat. Wegen seiner leichten Sprache verdient er Privatlectüre zu seyn. Eine gute Ausgabe ist von *Reichard*, Leipzig 1770. 8. Seine Declamationen sind nichts werth.

e.

Die byzantinischen Historiker.

Diese machen einen gewaltigen Haufen aus. Hier verdient es beherzigt zu werden, dass es eine wichtige Geschichte seyn muss, wenn gleich Sitten und Kenntnisse tief sinken. Allein im Mittelalter hat sich Vieles aus alten Zeiten erhalten, das bei der Restitution der Cultur wieder benutzt worden ist. Um Zusammenhang zwischen der alten und neuen Welt zu finden, dazu dienen diese Schriftsteller. Schon das byzantinische Reich ist merkwürdig, und von Allem kommen Bruchstücke in

ihnen vor. Eine ordentliche Lectüre von ihnen ist nicht für jeden und daher wurden Auszüge von den wichtigsten Punkten nach den Hauptrubriken gemacht. cf. die Geschichte der Kunst in Byzanz von *Guthrie*. Die deutsche Bearbeitung davon ist von *Ritter* in Wittenberg, der diese Byzantiner ganz inne hatte. Aus diesem Werke und aus *Gibbon's*, aus den Anmerkungen, kann man sich eine Vorstellung machen, wozu die Byzantiner gut sind und dass Auszüge nach verschiedenen Rücksichten gemacht sind. Ein Anfang ist gemacht von *Stritter* in seinen memoriae populorum olim ad Danubium, Pontum Eux. etc. incolentium e scriptoribus Byzantinis erutae et digestae, St. Petersburg 1771. 4 B. 4. Diese excerpta gehen blos auf Völkerkunde. Eine Lectüre der Byzantiner ist äusserst tädiös, obgleich Einige glückliche Nachahmer der Alten sind und sich das Griechische länger in seiner Integrität als das Lateinische erhielt. Mitunter kommen auch schlechte vor. Die Notizen über diese Schriftsteller sind weitläuftig. Das beste Buch hierüber ist von *Hanke*, einem gelehrten Schlesier, de Byzantinarum rerum scriptoribus graecis, Leipzig 1677. 4. und von *Charles du Fresne* historia Byzantina, Paris 1680. fol. Um sie zu lesen, muss man *du Fresne's* Wörterbuch, glossarium mediae et infimae graecitatis, Lyon 1688. 2 fol. zu Rathe ziehen. Die Schriftsteller sind entweder Universalhistoriker oder enthalten einzelne Theile, die sie selbst erlebt haben. Darauf muss man Acht geben. Im Ganzen sind es simplices homines, die die Sache so gut, als sie können, erzählen. Von einzelnen hat man besondere Ausgaben. Dann hat man zwei grosse Sammlungen, worin sie alle sind, eine in Paris 1648. 26 fol., in Rom 2 fol. Diese Ausgabe ist sehr rar. In Venedig wurde 1729 eine neue besorgt, ansehnlich, aber nicht so correkt gedruckt.

Procopius, ein berühmter Autor in Absicht auf die Sagen von *Belisar*, der treffliche Notizen erhalten und als Stylist einer der vorzüglichsten in der ganzen Classe ist. Er gehört in die Mitte des 6ten seculi, war ein praktischer Jurist, Vertrauter des Belisar und General des Justinian. Er schrieb ein Hauptwerk über die Kriege mit den Barbaren in 8 Büchern. Es ist in Nachahmung des Herodot geschrieben und enthält schöne Sachen für die Geschichte, besonders für die Völkerwanderung. Dann hat man ein Buch von ihm: anecdota, worin er viel Fameuses von Justinian sagt und das zurücknimmt, was er in ersterem für ihn gesagt. Man hat es ihm absprechen wollen, allein ganz geht es nicht. Dann schrieb er über die Gebäude, die Justinian in Constantinopel aufbauen liess.

Agathias Scholasticus, der ein Sammler der Anthologie ist. Er setzt den Procopius in der Geschichte fort. Eben so macht es *Menander* aus Byzanz im 6ten seculo, der nicht zu

verwechseln ist mit dem rhetor. Er setzte des vorigen Geschichte fort. Im 7ten seculo schrieb *Theophylactus Simocatta* eine Geschichte des Kaisers *Mauritius*, welche in Paris 1647. fol. mit einem glossarium erschien. Auch schrieb er quaestiones naturales et epistolas, die artig geschrieben sind. Im 8ten seculo lebte *Nicephorus* aus Constantinopel. Von ihm hat man Sagen über *Christi* Gesichtsbildung. Er schrieb ein breviarium historiae. *Joannes Camencates* aus Thessalonich, schrieb eine Geschichte der Einnahme von Thessalonich durch die Saracenen. Gegen das neunte seculum ist eine Geschichte von *Johann Malelas* aus Antiochia. Dieser ist ein Sammler, wie *Zonaras*. Davon hat man eine merkwürdige englische Ausgabe, wo Zusätze von *Bentley* sind. *Leo* im 10ten seculo schrieb eine Geschichte der byzantinischen Beherrscher. Von *Josephus Genesius* im 10ten seculo hat man Bücher von der Geschichte von Byzanz. *Constantinus Porphyrogeneta* im 10ten seculo starb als Kaiser, Sohn des *Leo sapiens*, der für die Litteratur viel gethan. Er liess viel Auszüge aus Büchern machen. Ueber sein Leben cf. *Leich* (ein braver Gelehrter in Leipzig) de vita et rebus gestis Constantini. Von ihm sind die γεωπονικά zu merken. Auch schrieb er selbst de imperio administrando an seinen Sohn. Unter ihm ist ein Buch entworfen *de thematibus*, d. i. Garnisontruppen, die im Orient lagen. Besonders hat er sammeln lassen über die Ceremonien des byzantinischen Hofes, eine Ausgabe davon Leipzig 1751. 2 fol. die *Leich* unternahm und *Reiske* weiter führte. Man lernt daraus, dass der Pomp bei den spätern Höfen im Occident aus Constantinopel ist. — *Johann Scylizes* im 11ten seculo schrieb eine Geschichte von 811 — 1080. — *Nicephorus Bryennius* aus Macedonien, der 1137 starb, schrieb commentarii de rebus Byzantinis von 1057 bis 1081. — *Anna Comnena*, Tochter des *Alexius Comnenus*, hat die Lebensgeschichte ihres Vaters in 11 Büchern geschrieben, nach der damaligen Zeit sehr schön, mit Belesenheit und Gewandheit in der Sprache. Man hat eine Uebersetzung davon in *Schiller's* Sammlung historischer Memoires vom 12ten Jahrhundert bis auf die neuesten Zeiten, Jena 1790 — 1794. 2 B. 8. Eine brave Abhandlung ist von *Füsslin* de Alex. Ann. etc. — *Johann Cinnamus* fällt 1180. Er schrieb eine Geschichte seiner neuern Zeit, wobei er Augenzeuge war, bis 1176 im guten griechischen und xenophontischen Styl. — *Nicephorus Gregoras* und auch *Nicetas Acominatus*. Letzterer schrieb ein Geschichtbuch der griechischen Kaiser und eine der ersten grossen Dogmatiken: thesaurus fidei in 27 Büchern; in jenem sind schöne Sachen. Ersterer schrieb 38 Bücher historiae Byzantinae, wovon erst 24 Bücher gedruckt sind. — *Georgius Pachymeres* im 13ten seculo schrieb verschiedene Sachen, auch theologische. Er schrieb in 13 Bü-

chern eine byzantinische Geschichte und etwas über Aristoteles. — *Johann Cantacuzenus* im 14ten seculo, ein sehr ansehnlicher, wichtiger Mann, dessen Geschichte in 4 Büchern besteht. — *Georgius Codinus* fällt in die Zeit der *Palaeologi*, d. i. die späteste Familie der Kaiser in Constantinopel. Er ist auch für die Kirchengeschichte wichtig. Sein Hauptbuch ist eine Geschichte. — *Johann Ducas* um die Zeit der Einnahme von Constantinopel, schrieb annales. — *Nicolaus* (Nicolaus heisst auch *Laonicus*) *Chalcondylas* aus Athen, fällt in's 15te seculum. Er schrieb eine Geschichte des griechischen Kaiserthums. — *Georgius Phranzes* im 15ten seculo, brauchbar auch für die Kirchengeschichte. Bisher waren seine Sachen unvollständig heraus, bis *Alter* eine neue Ausgabe besorgte, Wien 1796. folio. Es kommen artige Sachen darin vor und gesunde Beurtheilung. Die Sprache ist nun schon sehr verderbt. Nützlich ist ein Durchgang durch diese Periode der Schriftsteller. Viele Worte sind aus dem Mittelalter, von denen man heute nicht den Grund angeben kann.

2.
Chronologie.

Diese bedarf noch mehrere Aufklärung. cf. *Jakson's* chronological antiquities, London 1752. 4., auch in's Deutsche übersetzt, Nürnberg 1756. 4. Darin findet man nicht genug, den Gang, den sie genommen, in allen Zeiten aufzuklären. Das Studium derselben verdanken wir den Griechen. Sie fangen in der Geschichte mit schwankenden Bestimmungen an. Die ersten sind *γενεαί*, welche Herodot hat. Drei rechnet er auf hundert Jahre. Nachher blieb man nicht dabei. Dionysius Halicarnass. rechnet 28 Jahre auf eine *γενεά*. Mit dieser Bestimmung kam man nicht weit. Man muss sich hüten zu glauben, dass die Olympiadenrechnung etc. in Griechenland wäre gewöhnlich gewesen, am wenigsten im gemeinen Leben. In jedem Staate rechnete man nach den obrigkeitlichen Personen. Hiezu kam noch die Diversität der Kalender. Man glaubte, Xenophon habe zuerst die Olympiadenrechnung angefangen; allein in seinen hellenicis sind sie eingeschoben. Thucydides hat keine gelehrte Chronologie und rechnet nach Sommern und Wintern. Doch wurden gelegentlich die Archonten erwähnt, bei den Spielen die Sieger im cursu protocollirt und man bezeichnete sie auf Tafeln. Diese und andere Data fingen die Gelehrten in Alexandrien an zu benutzen. Hier wurde Alles geordnet und gesammelt. Es traten Gelehrte auf, die schrieben Listen der Archonten in Athen; manche ganz einfache, manche mit Beifügung historischer Umstände. Sie betitelten sich *συναγωγαί*, *συντάξεις*, *χρονικά*. Es werden be-

stimmte Jahre angenommen, über die man sich vergleicht. Man wird einig, die Zerstörung Troja's später, als die Aelteren gethan, zu setzen. Es traten grosse Geschichtschreiber auf, die nun anfingen, nach Olympiaden zu rechnen und hier haben *Ephorus* und *Timaeus* die Priorität gehabt. Danach rechnet auch *Polybius* und *Diodorus Siculus*, der hierin genau ist und auch immer den Consul in Rom angab. Die fasti der Römer wurden mit den Archontenlisten verglichen. Man bringt auch in Ordnung, was man vom Orient weiss. Ohne die Alexandriner würden wir nichts Rechtes wissen. Endlich kamen die Juden, und wollten sich auch in Reih und Glied stellen. Es fanden sich Gelehrte, welche die historischen Data im alten Testamente neben die griechischen stellten. Einige der alexandrinischen Gelehrten waren: *Philochorus*, der über die attische Geschichte die Chronologie in Ordnung brachte; *Sosilus*, *Eratosthenes*, *Apollodor* in einem Werke, wovon wir ein Stück haben über die Mythologie; *Castor*, wahrscheinlich aus Rhodus. Er schrieb Mehreres über Irrungen in der Chronologie und Epochen von seemächtigen Völkern. Sie sind aber schwer zu verstehen. *Heyne* hat diese Schriften zu erläutern gesucht in den commentatt. Gottingens. Ein merkwürdiges chronicon, das sich auf Stein erhalten hat, ist das *Parium*, marmorsteinerne Tafeln, die man auch *marmora Oxoniensia*, auch *Arundelia* von dem Grafen, der sie aus Griechenland hinbrachte, nennt. Eine Tafel darunter enthält historische Zeitbestimmungen, dies die Marmorchronik. *Seldenus* machte sie 1628 durch den Druck zuerst bekannt. Seit der Zeit hat man sie mit grosser Gelehrsamkeit herausgegeben. Vor etlichen Jahren hat ein Engländer behauptet, dass sie unächt wären; allein dies ist ein alberner Einfall. cf. *Joh. Robertson* the Parian chronicle with a Diss. concern. its authenticity, London 1788. 8., deutsch und griechisch mit Anmerkungen von *Wagner*, Göttingen 1790. 8. Er giebt auch die historischen Notizen. Eine andere Frage ist ihr historischer Gebrauch. Man hat sich vorgestellt, dass sie von der äussersten Glaubwürdigkeit wären. Olympias 129 sind sie schon verfertigt; denn von 264 vor Christus rechnet der Verfasser immer rückwärts. Diese aera nennt man die *aera attica*. Diese Chronologie ist alexandrinisch. Man weiss nicht, wer mit Benutzung der gelehrten Untersuchungen eine Liste von der Geschichte der facta machte. Uns kommt es sonderbar vor, dass Steine gebraucht worden sind. Allein publice und privatim wurden Steine gebraucht. Dies geht so weit, dass wir noch ein Monument aus Abyssinien haben, das an einem Prachtstuhl angebracht war. Dieses marmor Parium kommt mit den vorzüglichsten Meinungen über Chronologie überein. Im Ganzen hat es viel Richtigkeit, doch sind auch viele Irrungen darin. So etwas Altes über die Chronologie, als dieses,

haben wir nicht und es ist das Aelteste. Die Gelehrten haben es mit grossem Fleiss durch Commentare erläutert. Den Anfang machte *Selden*. Die vorzüglichsten sind *Prideaux*, Oxford 1676. fol. mit umständlichen Anmerkungen, wo schöne Sachen sind. Nachher gab *Maittaire* das Chronicon mit gesammelten Noten, London 1732. fol. heraus; sonst bedeutet sie nicht so viel. Die Hauptedition ist von *Richard Chandler*, Oxford 1764. 3 fol., wo Alles von Marmoren zusammengebracht ist, aber ohne Commentar. Dann kam der Doctor *Parr* mit seiner wunderlichen Behauptung. Dann erschien eine Vindication von *Hewlett*, vindication of the authenticity of the P. M. Cambridge 1789. 8. Auszüge aus allen sind in der *wagnerschen* deutschen. cf. *Dodwell* de vet. Graec. et Rom. cyclis, Oxford 1701. 4. cf. die Zusätze zur englischen Welthistorie und die neuern Chronologen.

Als altes Monument ist das *Adulitanum* ein eignes, merkwürdig erhalten für uns durch einen *Cosmas*, der von grossen Reisen, welche er seculo 6. gemacht, Indicopleustes genannt wird. Er war erst Kaufmann, dann Mönch und hat eine christliche Kosmographie hinterlassen, in *Montfaucon's* griechischen patribus tom. 2. gedruckt, wo mitunter interessante Sachen vorkommen. Dieser *Cosmas* hat auch in dem Werke erzählt, dass er in Adule oder Adulis, einem äthiopischen Orte unten am arabischen Meerbusen einen Prachtstuhl mit grosser Inschrift, welche die Thaten von *Ptolemaeus Euergetes* enthält, und unter diesen einen Zug nach Abyssinien oder Aethiopien, gefunden. Das Monument wird oft angeführt; allein von dem, was den Inhalt macht, kommt sonst nichts vor, das zu erwähnen wäre, weil wir von diesem Ptolemäer nicht die besten Nachrichten haben. Allein das Ganze ist in einem Tone, Sprache und Manier, dass es nicht ächt seyn kann. *Valckenaer* in der neuen Sammlung von den kallimachischen Fragmenten greift es als unächt an; denn es herrscht eine Manier darin, die jeder Alexandriner würde verlacht haben. Zuerst fängt es in der dritten Person an, dann in der ersten und die Sprache ist hellenistisch, aber nicht hellenisch. Ein Umstand ist mir bedenklich gewesen, ein Berg mit tiefem Schnee in einer Gegend, wo es keinen giebt. Doch das Ganze ist nicht von Cosmas erdichtet, aber dessenungeachtet scheint es ein späteres Werk nach Christus zu seyn von einem, der die Thaten des Ptolemäers zusammenfassen wollte, aber nicht das Geschick dazu hatte. cf. *Saxe's* onomasticon. Das Monument ist vorzüglich gedruckt in *Chishull's* antiquitates asiaticae christianam aeram antecedentes, wo noch viele griechische Monumente vorkommen und *Barbeyrac's* collection des traités 2 fol.

Man hat nach dem alexandrinischen Zeitalter von Zeit zu Zeit fortgefahren, Chronologie zu treiben, aber nicht mit neuen

Recherchen, sondern man benutzte das Alte und brachte es in Compendien in Rücksicht auf die Judengeschichte. Im 3ten seculo lebte *Julius Africanus*, ein grosser Chronologe, der sub titulo: κεστοὶ (vom Gürtel der Venus, wo alle Reize sind) eine Chronologie herausgab. cf. Fabricius tom. 5. Er ist nicht auf uns gekommen, doch hat *Eusebius* ihn ausgezogen und auch *Syncellus*. Wir haben von beiden letztern etwas übrig, auch nicht in der besten Gestalt, aber es finden sich deutliche Data. Das Hauptwerk für uns ist *Eusebii* chronicon, eines Mannes, der auch sonst dem Humanisten interessant ist in seiner demonstratio und praeparatio evangelica. In seiner Kirchengeschichte ist er ein Schmeichler. Als *Hieronymus* es lateinisch übersetzt hatte, hat sich nur ein Theil griechisch erhalten. Darin ist ein canon chronologicus, d. i. chronologische Angaben von historischen Punkten, wo viele Schriftsteller verzeichnet werden. Er geht Jahr für Jahr durch von Adam an. Meist ist bei jedem Jahr ein factum. Viele sind unsicher bestimmt; man muss aber untersuchen, auf welche Gründe sie sich stützen. In helleren Zeiten ein Hauptbuch. *Joseph Scaliger* ist der Haupteditor desselben, der es mit allen Fragmenten, die sich fanden und mit eigenen Zusätzen herausgab, dass man Alles findet, Amsterdam 1658. 2 fol. Auch ist darin eine ἀναγραφὴ ὀλυμπιάδων, die von *Scaliger* ist und nicht von einem Griechen, wie *Heyne* glaubt. Er entwarf diese Schrift zu seinem Vergnügen griechisch. Für das gelehrte Studium der Chronologie ist es unentbehrlich.

Man hat auch ein *chronicon paschale*, sich gründend auf die verwirrten Rechnungen des Osterfestes. Es ist von einem unbekannten Editor, heisst auch Alexandrinum, Antiochenum, Constantinopolitanum und auch fasti Siculi. Es gründet sich auf die cyclos paschales und geht von Adam bis auf den Kaiser Heraclitus. Gut edirt ist es von *Charles du Fresne*, Paris 1688. fol. mit guten Noten und einer lateinischen Uebersetzung.

2.
Erdichtete Geschichte.

Die erdichtete Geschichte mit Grundlegung wahrer Begebenheiten artete bald in Liebesromane aus; nur hatten die Griechen nicht belehrende, wie die Engländer, z. B. *Fielding's*. Der eigentliche Roman wird Liebesgeschichte. Erweitert man die Gränzen, so gehört die Cyropädie hieher.

Heliodorus seculo 4. ein Bischof, später als er seinen Roman schrieb. Diesen schrieb er in seiner Jugend sub titulo: Aethiopica; ist ein armseliges gemeines Ding. Die Historie ist albern erzählt und schlecht angelegt. cf. Bayle. Die beste Ausgabe ist von *Bourdelot*, einem wenig bedeutenden Manne,

1619. 8., abgedruckt in Leipzig 1772. Uebersetzt ist er schön von *Meinhard*, Leipzig 1767. 2 Theile 8.

Achilles Tatius, dessen Lebenszeit nicht bekannt ist, gegen das 4te seculum. Er ist sonst wichtiger als Mathematicus. Sein Roman ist miserabel, eine Liebeshistorie von *Klitophon* und *Leucippe*. Der Styl ist gesucht und der Inhalt geschmacklos. Der Inhalt steht in der bibliotheca critica tom. 2. *Salmasius* hat ihn in Leyden 1640 edirt. Eine Edition ist von *Boden* Leipzig 1776. 8. mit vielen Noten. Die Zweibrücker haben von *Mitscherlich* eine Edition besorgen lassen, der auch eine Edition vom *Longus* herausgegeben. Letztere die beste.

Longus, einer der lesenswerthen, von *Villoison* gut edirt. Von ihm sind: pastoralia de Daphne et Chloë, ein kleiner Schäferroman in 4 Büchern. Er hat artige simple Naturschilderungen; man findet sich bei ihm nicht beleidigt durch Ungeschmack. Kunstwerk ist es aber auch nicht. Neuerlich ist es schön und mit gelehrten Noten edirt worden von *Jungermann*; diesen hat *Boden* gebraucht, Leipzig 1777. 8. Die wichtigste Ausgabe ist von *d'Ansse de Villoison*, Paris 1778. 2 B. 4., wo eine gute Abhandlung von den spätern Sophisten und in den Noten manches Artige ist.

Chariton ist unbekannt. Es kann seyn, dass der Name erdichtet ist. Im 5ten seculo hat er geschrieben und zwar eine lange, fatale, tädlöse Liebeshistorie. Diese Geschichte blieb unbekannt, bis *d'Orville* einen codex aufjagte. Er gab zuerst eine Ausgabe, Amsterdam 1750. 3 vol. 4., die ein Futterkasten von Gelehrsamkeit ist. In diesen Noten sind aber treffliche Sachen und die lateinische Uebersetzung ist von *Reiske*. Diese Ausgabe liess *Beck* nachdrucken, Leipzig 1783. 8. Chariton ist übersetzt von *Heyne*, Leipzig 1753.

Xenophon Ephesius, keiner der schlechtesten. Das Histörchen ist von Anthia und Abrocomas. Die Geschichte ist abentheuerlich, wie alle diese Romane von Abentheuerlichkeiten voll sind. *Cocchi* hat ihn edirt, London 1726. 4. *Hemsterhusius* hat hier treffliche Proben von Kritik in den holländischen observationibus miscellaneis gegeben. Der Baron von *Locella* in Wien hat in seiner Edition, Wien 1796. 4., wo schöne philologische Gelehrsamkeit ist, Alles zusammengebracht. Xenophon ist übersetzt von *Bürger*, Leipzig 1775.

Wenig bekannt sind: *Theodorus Prodromus*, der andere *Eustathius* oder *Eumathius*. Diese sind Beweise, dass im Mittelalter gern Romane geschrieben wurden. Diese beiden letztern sind nicht wichtig. Vom ersten hat man noch keine ordentliche Ausgabe, aber von *Eumathius* eine prächtige von *Gaulminus*, Paris 1617. 8., mit einer schönen Uebersetzung. Diese Ausgabe hat *Teucher* nett nachdrucken lassen, Leipzig 1792. 8.

Aehnliche Romane machte man im Mittelalter in Versen, wovon sich nichts erhalten.

4.
Geographische Schriftsteller.

Hier kann man verschieden zu Werke gehen; entweder kann man Ideen über Historie oder Notizen über die Schriftsteller geben. Hieher gehört das Letztere, das Litterarische, wie es bei den Schriftstellern der Philosophie ist. In die alte Geschichte gehört die Entwickelung der geographischen Systeme und der Vorstellungen der Alten. Hieher gehören alle Schriftsteller, in denen Aufklärungen für dieses Fach zu holen sind. Auch muss man nicht gewisse Gegenden nach einem Zeitalter vorstellen. Es muss aus entlegenen Quellen und mühsam das zusammengebracht werden, was Geschichte der Geographie ausmacht. Etwas Anderes ist das Litterarische. Hier müssten wir eigentlich mit den Dichtern anfangen, besonders mit Homer, wegen der Vorstellungen der Ionier über Géographie. Nach Homer kommen Lücken, und da müssen alle Fragmente zu Hülfe genommen werden. Auf diese Art ist die alte Geographie ein schweres Studium. cf. *John Blair* history of origin and progress of geograph., London 1786. Er giebt eine Uebersicht über das Mathematische der alten Geographie. Die geographischen Systeme der Alten enthalten die beiden Hauptwerke von *Gosselin*, die man mit *Conrad Mannert's* Geographie der Griechen und Römer, Nürnberg 1788 vergleichen muss: géographie des Grecs analysée ou les systèmes d'Eratosthenes, de Strabon et de Ptolemée comparés entre eux et avec nos connoissances modernes, Paris 1790. 4. und: récherches sur la géographie systematique et positive des anciens — ein capitales Werk, wo ganz neue treffliche Recherchen sind. Doch bleibt hier noch viel zu thun, was durch Conjecturalkritik herausgebracht werden muss.

Die Dichter sind die ersten, die sich mit Geographie beschäftigen, wie Homer; allein seine allgemeinen Begriffe über die Erde, sind mehr werth, als was über einzelne Länder vorkommt. Man sieht hier die erste sinnliche Vorstellungsart von der Erde. Man musste auf runde Erdtafeln gerathen, die man sich willkührlich machte nach dem sinnlichen Anblick des Himmels, das Ganze umflossen von einem Strom. Man beschäftigte sich früher mit dem Ganzen, als mit den Theilen. Auch in der Chorographie hat Homer etwas geleistet im Schiffscatalog, worüber man von Demetrius aus *Scepsis* in Troas und *Apollodor* Commentare hatte. Den Gang, den die Geographie nahm, zu verfolgen, so fingen die ersten Philosophen auch an, das Ganze der Erde in ihre philosophischen Recherchen zu

ziehen, besonders die Ionier, als Thales. Ueber ihre Verdienste cf. die Bücher zur Geschichte der Philosophie. Aus kleinen Spuren mit Vergleichung aller Fragmente muss geschlossen werden, wie sie sich die Erde dachten. Dass bei den Ioniern verschiedene Theorien waren, ist bekannt von *Anaximander*, der einen πίναξ, eine Landcharte, von der Erde verfertigte. Dies ging von Griechenland wahrscheinlich aus und Griechenland war der Haupttheil. Doch findet sich hier die lustige Vorstellung, dass Griechenland die Mitte sei und darin sei die Mitte Delphi, das der Nabel von Griechenland sei. Das Uebrige wird erträumt. Später, heisst's, soll *Eratosthenes* die πίνακες verbessert haben. Doch schon unter der Zeit wurden Verbesserungen gemacht. Zu Sokrates Zeiten hatte man schon Charten. Diejenigen, die Fortschritte machten, waren die, welche Reisen machten und περίοδοι oder περίπλοι, jene Land-, diese Seereisen herausgaben. Sie gaben Verzeichnisse für gute Freunde; diese wurden nachher erweitert und interpolirt. Ein solcher noch vor Herodot war

Skylax aus Karyanda in Vorder-Asien, der von *Darius Hystaspis* geschickt wurde, über den Indus zu fahren. cf. Herodotus 4, 49. Man hat noch einen περίπλους, den *Dodwell* in *Hudson's* geographis 4 B. 4. als unächt ausgiebt. Mit Recht vertheidigt ihn als ächt *Larcher* in den letzten tomis der mémoires de l'Académie des inscriptions. Der Fonds scheint von *Skylax* zu seyn, das Uebrige und auch der Eingang ist interpolirt. Es scheint, dass Aristoteles mehr von Skylax hatte, denn er führt in der Poëtik lib. 7. eine Geschichte von Indien an. Dass er eine solche Reise gemacht, daran ist kein Zweifel. Nach Diodor 17, 104. fand *Nearchus* die Wunder des indischen Oceans noch unerhört; allein die spätern Reisenden waren nicht immer hinlänglich unterrichtet und hatten das nicht gelesen, was Herodot gelesen. cf. *Hudson's* geographiae veteris scriptores graeci minores cum dissertatt. et annotatt. *Dodwelli*, Oxford 1698—1712. 4 B. 4. ein sehr rares Werk. *Penzel* hat es nachdrucken wollen. *St. Croix* hat in der königl. französischen Bibliothek mehrere unedirte entdeckt. cf. *Hager's* geographischer Büchersaal zum Nutzen der Liebhaber der Geographie, Chemnitz 1764. 3 B. 8., der nicht weit her ist.

Hanno ein Karthager, ein Admiral, dessen Zeitalter höchst ungewiss ist. Später sah man ein, dass er jünger als vor Homer sei. Olympias 105 ist er wahrscheinlich zu setzen. Mit seiner Schrift sieht es wunderlich aus. Sein περίπλους war karthagisch geschrieben und von einem Griechen übersetzt. Er geht von Karthago aus durch Gibraltar bis an die Goldküste, wo Wundernachrichten sind. Das Wahrscheinlichste von den Vermuthungen hierüber ist; es scheint eine entworfene Tafel von *Hanno* in Karthago aufgestellt zu seyn, nachher grie-

chisch abgeschrieben. Den Fonds kann man trefflich benut es giebt treffliche Sachen darin. cf. *Bougainville's* Abhand gen nebst Ausgabe des Textes und *Heeren's* Ideen über I tik und Handel der Alten tom. 1., Göttingen 1793. Dass Karthager ziemlich ansehnliche Parthieen von Afrika umse ten, hat keinen Zweifel. Ja, sie schifften auch nördlich auf nach Brittannien, und da hat man den *Himilcon*, einen thager, eine Untersuchung anstellen lassen. Allein dav nichts übrig; es giebt blos Sagen im *Arrianus*. Der Text Hanno ist am besten im Hudson, wo auch eine Abhandlung *Dodwell* ist. Griechisch ist er in *Gelenii* Ausgabe des *Ar* Basel 1533. 4., in's Deutsche übersetzt von *Schmidt* in Br schweig.

Die Schriftsteller der alexandrinischen Periode. Unter nen haben sich einige durch weite Seereisen ausgezeichnet, *Pytheas* aus Marseille zu Alexander's Zeit. Er wird citirt gen der Wundersagen, die er vom Norden erzählt. Eine zelne schöne Abhandlung über ihn ist von *Murray* in d sten Bänden der göttingschen Societät. *Euthymenes* hatte eine entfernte Reise geschrieben; allein von ihm ist ni übrig. *Artemidorus* von Ephesus, besonders ein *Agathe* und *Marcianus Heracleota* kommen als Namen von der chen Schriften vor, die man nicht mehr nachweisen kann. folgen die, welche zu Hause blieben und mit Hülfe der Sc ten und Astronomie die Geographie bereicherten. Zum staunen bestimmten sie richtig die Grade. Berechnungen cher Gelehrten kommen im *Strabo* vor, aber stückweise; folgt einer analogia doctrinae und nimmt zusammen, was passt. Ausser ihnen gab's einige, die selbst grosse Reisen Gesandte für Alexander, die Ptolemäer und Seleuciden mac müssen. Letztere hatten die ausgebreitetste Bekanntschaf Asien. Da traf es sich, dass Gelehrte gebraucht wurden, ren zu machen. Diese schrieben περίπλους. Derjenige, sie vereinigte, war *Eratosthenes*, der ein System stiftete. *gasthenes* und Andere erzählten Wundersagen. Eigentl Geographen sind: *Dicaearchus*, *Nearchus* und *Agatharchi*

Dicaearchus war aus Sicilien, lebte im Peloponnes, Schüler des Aristoteles. Cicero preist ihn als Philos Von ihm haben wir nur Fragmente. Was im Strabo von ist, muss man mitnehmen. Er war einer der grössten Li ratoren. cf. *Hudson* und darin *Dodwell's* Abhandlung über

Nearchus war Alexander's Begleiter und machte die vom Indus bis zum Euphrat, da die Soldaten nicht weiter w ten. Von dieser Seereise hat sich ein περίπλους durch Ar nus erhalten, der in Hudson's geographis steht. Neuerlich ein Engländer, *Vincent*, eine Abhandlung mit schätzbaren

ten herausgegeben: the voyage of N. illustrated by *W. Vincent*, London 1797. 4.

Agatharchides aus Knidus unter *Ptolemaeus Philometor*, ein äusserst interessanter Mann, Litterator, Philosoph etc. Was wir von ihm haben, hat Photius erhalten codice 250. Da kommen über den Süden und persischen Meerbusen schöne und ganz singuläre Sachen vor, die man sonst bei keinem andern Griechen findet. Die Fragmente sind im Hudson; eine elende Abhandlung ist von *Hager*.

Eratosthenes, der das β der Gelehrten in Alexandrien genannt wurde, umfasste allzuviel. Er war ein Mann von sehr ausgebreiteter Gelehrsamkeit und Stifter eines Systems in der Geographie. Bei ihm ist Alles mit Sicherheit anzunehmen. Eine Charte von ihm ist in den Eklogen von *Voss*. Damit muss eine Sammlung von Fragmenten von *Günther* und *Seidel*, Göttingen 1789. 8. verbunden werden. Obgleich die Beurtheilung nichts werth ist, so ist doch die Sammlung gut. Alle Fragmente finden sich im *Strabo*, dessen facta man annehmen muss, aber nicht seine Beurtheilung.

Von Artemidorus, Scymnus und Dionysius Periegetes ist etwas übrig. *Artemidorus* aus Ephesus ist ein Prosaist und Vorgänger der mathematischen Geographie, welche Ptolemaeus verbesserte. *Strabo* ist mehr historischer Geograph. Artemidori Hauptwerk in 11 Büchern hat sich verloren. Was da ist, ist ein Auszug von *Marcianus Heracleota* und steht im Hudson.

Scymnus und *Dionysius Periegetes* sind noch übrig.

Strabo macht mit seinem Werke in 17 Büchern über die ganze Erde für uns Epoche. Er ist der erste vollständige Geograph, ist Stoiker und allgemeiner Gelehrter nach der Disciplin des *Krates*, dessen Grundsätze über Homer angewandt werden. Er schrieb unter *Tiberius*, 20 nach Christus. Er hat selbst Reisen gemacht und Alles gelesen, was bis auf seine Zeit über Geographie geschrieben war. Im Ganzen beurtheilt er es recht vernünftig, nur nicht in Absicht der ältesten Dichter; denn den Homer hält er für den grössten Geographen. Den *Strabo*, sofern er Erklärer Homer's ist, muss man vom Geographen unterscheiden. Vom vierten bis zehnten, vom elften bis sechszehnten und siebzehnten Buche ist er ein ausführlich beurtheilender Sammler und Geschichtskenner und man kann sich aus [illegible] so vollständige Begriffe machen, als aus ihm. Ein Stück [illegible] dem Buche über Thracien, Thessalien etc. ist verloren. [illegible] Auszug aus dem ganzen Strabo aus dem Mittelalter hilft [illegible]s, denn er ist ungleich gearbeitet. Doch kann man mit [illegible] anfangen, ehe man den Strabo selbst liest. Sein schrift[illegible]ler Charakter ist verschieden, je nachdem die Gegen[illegible]nde sind. In gewissen Theilen hat er höchst schätzbare [illegible]chrichten, gezogen aus den ausführlichsten Büchern, auch in

asiatischen Gegenden, welche celebrirt waren. Wenn es in's höhere Asien hinaufgeht, so hat er nicht so viel, als Andere und scheint gegen *Onesicritus* allzusehr eingenommen zu seyn. Doch kommen artige Sachen vor. Kurz ist er über Afrika. Allein von einer andern Seite, hinsichtlich dessen, was zur gelehrten mathematischen und physikalischen Geographie gehört, ist er nicht accurat. Eigene Untersuchungen macht er nicht. Das Schätzbarste in ihm sind die historischen Angaben. Eine eigene Manier von ihm ist, dass er, wo er kann, die alten Dichter zu erläutern sucht und den Homer zum Mittelpunkt der geographischen Untersuchungen macht. Da kommen viele Grillen aus *Krates* Schule vor. Man unterscheidet aber nicht genau den Untersucher von dem historischen Erzähler. Man muss Alles einzeln ansehn. Um ihn ordentlich zu lesen, so fange man mit der epitome an. Geht man in ihn selbst, so nehme man zuerst die Parthie von Asien vom elften Buche an, und dann fange man das Ganze an. Apparat hat man noch nicht viel; er erwartet noch einen rechten Editor. Der Text ist oft viel verderbt und man muss noch mehr Manuscripte gebrauchen. Ausgaben sind folgende. *Casauboni* Ausgabe, die mit Anmerkungen und Uebersetzung von *Almeloween* 1707. Amsterdam 2 fol. gedruckt wurde, ist bis jetzt die wichtigste. Wird Strabo citirt, so muss man ihn nach dieser Edition nachschlagen. *Casauboni* Arbeit ist eine leichte Ueberarbeitung. 1763 erschien zu Paris eine Edition, welche aber nicht in den Buchhandel kam. Die Anmerkungen sind nichts werth, sonst artig gedruckt, aber nicht vollendet. Dann wurde eine in Oxford cum notis variorum unternommen, wovon *Falconer* der Redacteur war. *Tyrwhitt* schrieb treffliche Emendationen über Strabo, die das Schönste sind, wodurch Strabo bessere Lesarten erhält, welche *Harles*, Erlangen 1788, abgedruckt hat. Angefangen ist eine Ausgabe von *Siebenkees* in Nürnberg. Der erste Band erschien zu Leipzig 1796, als er starb. Der Apparat ist an *Tzchucke* gekommen, der den zweiten Band schon edirt hat. Strabo ist zu einer Handausgabe gut zugeschnitten. Eine Uebersetzung ist von *Penzel* (als er noch preussischer Soldat in Halle war, — ein wahres monstrum von Gelehrsamkeit), Lemgo 1775—77. 4 B. 8. Die Uebersetzung ist drollig und dazu gemacht, ihn zu paraphrasiren. *Penzel* hat den Strabo gemodelt. Das Wichtigste sind seine Noten. Tiefe Einsichten hat er nicht, aber gute einzelne Nachweisungen und hat auch die Lacunen geahnet. Das epitome ist aus dem zehnten seculo und ist aus Manuscripten, die besser als die unsrigen waren, nicht unfleissig gemacht. Es steht im zweiten tomo von *Hudson*.

Isidorus aus Charax unter Tiberius und Caligula, von dem man ein Schriftchen hat, wo uns die Entfernungen von Oertern

im parthischen Reiche kurz bestimmt werden. Dergleichen Schriftchen, die sich auf Messungen gründeten, entstanden mehrere — das einzige Verdienst der Römer um die Geographie. Es steht am besten im 2ten tomo von Hudson.

Arrianus hat etwas Geographisches hinterlassen. Wir haben durch ihn auch den *Nearchus* in seinen Indicis. Man legt ihm zwei περίπλους bei, einen vom Pontus Euxinus von Trapezus bis an den bosporus Cimmerius, ein schätzbares Stück für die Gegenden, wo griechische Colonien wohnten. Man hat noch einen περίπλους vom Pontus Euxinus, der jünger ist. Letzterer ist mehrmals edirt, sonderlich im 1ten tomo von Hudson. Fälschlich wird ihm auch der zweite περίπλους maris erythraei beigelegt, ein herrliches Stück zwar, das aber älter ist als Arrian, an hundert Jahre. *Dodwell* läugnet es, aber man tritt der Meinung des *Salmasius* und *Vossius* bei. Die Entscheidung erhellt aus den Progressionen der erläuterten Erdkunde. Ueber das eine Stück hat ein Engländer gut geschrieben und benutzt ist es in einer Ausgabe von *Schmieder*, Halle 1798. 8. Von *Hanno's* περίπλους hat man eine kleine neue Ausgabe vom Engländer *Th. Falconer*, Oxford 1797. 8.

Claudius Ptolemaeus, ein Mann, der von Strabo eine verschiedene Parthie gewählt, vorzüglich die mathematische Geographie. Er gehört in's zweite seculum, war gebürtig aus Pelusium in Aegypten, wo zur Geographie mathematischer Art viel zusammengehäuft war. Er verband damit Geschichte, Astronomie etc. Hieher gehört das geographische Buch, das aus acht libris besteht. Hierin folgt er einem frühern Geographen *Maximus Tyrius* und auch mehrern andern ältern. Er benutzt viele eigene neue Untersuchungen und sucht im Ganzen durchweg die Oerter nach Graden zu bestimmen. Viele Bestimmungen waren früher schon trefflich gemacht; allein er geht weiter und giebt ein grosses vollständiges Ganze. Es gehörten auch Charten dazu. Die wir haben, sind aus dem fünften seculo von *Agathodaemon*. Sein Werk ist sehr interpolirt und von Leuten, die unwissend waren, verändert; denn alle Schiffer im Mittelalter hatten sein Buch. Was verschieden war, veränderten sie. Die codices differiren von einander. Von einigen Gelehrten ist etwas geschehen, aber erst zur Hälfte. Es müssen mehr alte Manuscripte zusammengebracht, sein System muss genauer durchforscht und die Grundbestimmungen der Analogie nach gleich gemacht werden, so viel es nur möglich ist. Auch hat man neue Oerter eingetragen. Das Schlimmste ist, dass wir keine Handausgabe haben.

Von *Mannert*, der ihn gut benutzt, wäre zu wünschen, dass er ihn edirte. Eine der ältern berühmten ist von *Erasmus*, Basel 1553. Wichtiger ist die mit Charten von *Mercator*, Amstelodami 1605. fol. Eine berühmte ist von *Servetus*, Lyon

1535, eine grosse Seltenheit. Eine von *Barthius* im theatrum geographiae veteris, Leyden 1618. 1 tom. Dies die letzte Edition.

Pausanias, ein schätzbarer Autor aus Caesarea in Kappadocien unter Hadrian. Er machte viele Reisen in alle Gegenden von Griechenland und schrieb im Alter eine Reisebeschreibung im Tone eines Geschichtbuchs, worin die interessantesten Gegenstände vorkommen, eine Beschreibung von Griechenland, περιήγησις τῆς Ἑλλάδος in 10 Büchern. Darin ist auf alte Geschichte, Geographie und auf Kunstgeschichte gesehen worden. Wo er etwas von bedeutenden Kunstwerken findet, dabei hält er sich auf, beschreibt sie aber nicht zum besten und betrachtet sie nicht aus dem besten Kunstgesichtspunkte. Doch giebt er Bestimmungen und Angaben, wodurch wir weiter gehen können. Er ist ein Mann, der einen singulären Geschmack auch in seinem Styl hat. Oft ahmt er den Herodot nach, aber ist nicht so leicht und deutlich, als er; oft penibel und schwer. Er hat eine eigene Denkweise und Stellung der Gedanken, wodurch er auffallend wird. Seine Sprache ist nicht schwer. Gewöhnlich fängt er seine Bücher mit mythologischen Datis an. Er ist ein superstitiöser Mann. Das ganze Werk besteht aus zehn Büchern, die sich nach den verschiedenen Gegenden Griechenlands betiteln. Man citirt liber 10. oder Boeotica. Oft umfasst ein Land zwei Bücher, als Eliaca priora und posteriora. Die beste Ausgabe war sonst von *Kühn*, Leipzig 1696. fol. Darin war das Beste von *Sylburg* und eine schlechte lateinische Uebersetzung. *Facius* hat eine neue besorgt, Leipzig 1794. 3 B. 8., eine Handedition mit verschiedenen eigenen guten Zusätzen. Doch muss der Text noch genauer emendirt werden. Eine gute Uebersetzung im Deutschen hat man von *Goldhagen*, Berlin 1798. 99. 4 Theile 8. Sie ist besser, als die französische von *Gedoyn*, Paris 1731. 2 tom. 4. Was man hinsichtlich der Archäologie über ihn geschrieben, wie das von *Heyne*, muss man bei ihm benutzen. Man hat Beschreibungen einzelner Kunstwerke aus ihm vor sich zu nehmen angefangen.

Agathemer ist sehr früh zu lesen. Er lebte unter Septimius Severus, 210 post Christum. Er hat eine kleine Uebersicht der Geographie nicht ohne Bemerkung der mathematischen Grundlage geschrieben. Sie enthält zwei Bücher, hängt von Ptolemaeus ab. Am besten steht sie im zweiten tom. von Hudson.

Marcianus Heracleota, ein Autor, der viele artige Sachen aus alten Zeiten erhalten. Er lebte im fünften seculo. Von ihm hat man einen kleinen περίπλους, aber nicht ganz, vom Meere ausser der Strasse; (das mittelländische Meer heisst mare internum) ein schätzbares Stück. Es bestund aus zwei Büchern. Das zweite ist mangelhaft. Zum Lesen ist gut sein

Auszug aus *Artemidorus*, ganz vollständig erhalten, herausgegeben von *Hudson* und *Dodwell*.

Man hat auch einen Lexikographen für die Geographie, den *Stephanus von Byzanz*, aus dem 6ten seculo, der einzelne Notizen zusammenführte und in lexikalische Form brachte. Ein solches Buch hat nicht den Nutzen, den eine fortgehende Schilderung hat; es wird Alles zu sehr zerstückelt. Doch hat er viel erhalten. Schade, dass das Ganze nur im Auszuge ist, der von *Hermolaus*, einem Mönch, gemacht wurde und den wunderlichen Titel: *περὶ πόλεων,* de urbibus, hat. Er hat in's Gelag hinein excerpirt. Dies sieht man aus dem Artikel von Dodona, der sich ganz erhalten. *Stephanus* ist von den Gelehrten mit vielen Noten sehr erläutert. Dazu muss man zweierlei Ausgaben zur Hand haben; eine habhafte hat man nicht. Das Werk hat noch einen guten Gebrauch, da wo Aelteres ausgezogen ist. Die Artikel sind nur kurz. Die Ausgaben sind: eine mit lateinischer Uebersetzung und Anmerkungen von *Thomas de Pinedo* (der ein Jude war), von *Jacob Gronov* zum Drucke besorgt, Amsterdam 1678. fol., mit welcher verglichen werden muss die von *Abraham Berkelius*, Leyden 1688. fol. mit einem grossen Commentar. Dann muss eine schöne Parthie Noten von *Lucas Holstein*, notae in Stephani ethnica, als ein posthumum von *Th. Ryckius*, Leyden 1684. fol. erst herausgegeben, verglichen werden. Die Noten von *Holstenius* sind das Schätzbarste. Will man ihn genauer kennen, so muss man das Fragment von Dodona einzeln lesen und die epitome vergleichen.

Cosmas Indicopleustes aus Justinian's Zeiten im 6ten seculo, ein semidoctus in Alexandrien, der sich theils als ein Kaufmann, theils als ein Mönch in seinem Werke ankündigt. Man weiss nicht viel über ihn und selbst sein Name scheint vom Titel entlehnt zu seyn, weil das Werk de *κόσμῳ* geschrieben ist. Doch da er Indicopleustes heisst, könnte das schon genug seyn und mir ist jenes nicht wahrscheinlich, denn mehrere Leute heissen damals Cosmas. Er hat das Fragment von Adule und eine christliche Geographie, worin kindische Ideen sind. Für Litteratur und Geschichte giebt's nicht viel. Was zur Naturgeschichte und Länderkunde gehört, da ist viel Artiges und Curiöses. Es lag lange ungedruckt, als *Montfaucon* das Ganze in die griechischen patres tom. 2. eindrucken liess.

Noch sind die Unterclassen von Geschichte übrig, die sich mit den Verhältnissen des Menschen in specie beschäftigen, als Cultur der Nation, Handel etc. Aber für das ganze Alterthum ist zu bemerken, dass die Alten die Theile nicht von einander abschnitten, und die speciellen Arten der Geschichte mit dem Ganzen verflochten. Es gab lange solche nicht, die eine Geschichte der Cultur schrieben. Man kam nicht darauf,

den geheimen Gang solcher Dinge, wie die Aufklärung ist, darzulegen. Data davon stecken zwar in den Schriftstellern. Daher kann man zwar ein Fachwerk machen, aber es lohnt nicht der Mühe, ausser einer Classe seit den Zeiten der Polymathie, Notizen von Gelehrten und ihren Schriften, etwas aufzuzeichnen; Geschichte von Gelehrsamkeit schrieben sie nicht.

5.

Die Litterargeschichte.

Seit wann legten sich die Griechen auf Litterargeschichte? Man legt dem *Pisistratus* eine Büchersammlung bei und *Xerxes* soll sie nach Persien geführt haben. Aber die ganze Erzählung von *Pisistratus* ist eine kleine Mährchenerzählung, die so qualificirt ist, dass man nur an eine Sammlung Manuscripte denken kann. Dies war auch im Anbeginn der feinen Cultur der Nation ansehnlich. In griechischen Tempeln waren kleine Sammlungen von Manuscripten, die bibliothecae hiessen. Dergleichen wichtige Documente hub man auf. Man könnte daraus schliessen, dass die Sache noch keine grosse Celebrität hatte. Woraus mag die Bibliothek des Pisistratus bestanden haben? Aus incunabulis der Schriftschreibung, Homer und einzelnen Gedichten. So fing Pisistratus eine kleine Sammlung an und man muss die Sage nicht ganz wegwerfen, wie Gelehrte gethan. Seit der Zeit fing sich an das Schreiben zu verbreiten und Privatleute liessen Sklaven abschreiben und waren, was Buchhändler sind. Ordentliche Buchhändler haben die Griechen nicht gehabt. Wenn man sich den Plato und Andere in ihren schriftstellerischen Arbeiten denkt, so wandten sie sich an Leute, die ein Manuscript etliche Mal abschrieben, und sie hatten nicht die Idee, sie in der Welt zu verbreiten, sondern nur für gute Freunde. Denn auf Schriftstellerruhm that sich kein Athenienser etwas zu Gute. Dies ist eine zu neumodische Idee. Vollends Leute, die an öffentlichen Geschäften Theil nahmen, suchten darin keine Celebrität. Ganz anders ist es in Aristoteles Zeit. Dieser hatte eine grosse Büchersammlung und nun ist die alexandrinische bald da, die unter *Ptolemaeus Philadelphus* gestiftet wird. Was sie wirken musste, um Kritik und Litteraturgeschichte in Aufnahme zu bringen, ist von selbst klar. Sie wurden auf Forschungen geführt, die ihnen sonst nicht einfielen. Z. B. Woher kommt das Buch? Wer ist der Mann? Dergleichen Fragen waren schon früher von Philosophen aufgeworfen. Nun extendirte sich dies auf die ganze Litteratur; aber hier ist Alles verloren cf. *Ionsius* de scriptoribus veteris philosophiae. Auch waren manche, die über die Geschichte der Erfindungen schrieben. Das Innere der Wissenschaften, ihren Gang und ihre Progres-

sionen vernachlässigte man, und das Meiste lief auf Bücher, Verfasser und Lebensnachrichten hinaus. Unsern philosophischen Blick über Litterargeschichte finden wir selten. Was wir übrig haben, ist aus den Zeiten nach Christi Geburt, und hier muss man den falschen *Aristeas* und die Legende von der Septuaginta mitnehmen. Die Bücher, die wir haben, sind neuer; sie geben zwar mehr Data, aber hinsichtlich der Litteratur nicht zusammenhängende und erschöpfende. Das Meiste geht auf die Philosophen, Einiges auf Dichter und Einiges auf Kunst. Allein in Absicht auf den letzten Punkt ist Vieles verloren, was man aus Plinius sehen kann. Was wir aus den Nachrichten zusammenbringen können, ist aus den ältern Nachrichten der alexandrinischen Zeiten gezogen. Vorzüglich nährt sich dieses spätere Zeitalter von dem Zeitalter des Ptolemaeus Lagi.

Diogenes Laërtius, ein armseliger Wicht. Man weiss nicht, ob er aus Laërte war, oder ob sein Vater so hiess. Sein Zeitalter ist nicht klar; er wird in den Anfang des dritten seculi gestellt. Er ist ein blosser Sammler, ohne Kopf und ohne gelehrte Kenntnisse. Man giebt ihn für einen Epikureer aus, zu denen sich die bekannten, welche nichts gelernt hatten. Er schleppt aus vielen Büchern, welche er nennt, Data über alle Sekten zusammen. Die Apophthegmen in ihm enthalten viel Artiges. Sein Buch ist aus vielen Büchern geschrieben; er nennt auch nicht alle, die er ausgezogen und zieht auch nur kurz aus. Er hat eine Einleitung über die Anfänge der Philosophie der Barbaren, welche keine Philosophie war, vorausgesetzt. Dieses Werk ist auch nicht in der rechten Gestalt gegeben; es giebt viele Corruptionen. Casaubonus, Menage etc. haben allein etwas Ordentliches in der Kritik geleistet. Die beste Ausgabe ist eine holländische cum notis variorum, Amsterdam 1692. 2 B. 4. und ein kleiner Abdruck, der für den Handgebrauch ist, von *Longolius*, Hof 1739. 2 B. 8. Vor etlichen Jahren erschien *Ignatius Rossi* mit einer braven Arbeit über Diogenes: commentationes Laërtianae, Rom 1788. 4., welche emendationes et animadversiones, aber ohne Text, enthalten. Man sollte das, was die Gelehrten einzeln und zerstreut über Diogenes gesagt, zusammentragen. Viel wichtiger für Litteraturgeschichte ist

Athenaeus mit sermones convivales eruditorum, 15 Bücher *δειπνοσοφιστῶν*. Er war ein Aegypter und Litterator, der in seinen Zeiten einer der grössten gewesen seyn muss, der einen erstaunlichen Umfang von Lectüre hatte. Er lebte im Anfange des dritten seculi. Sein Werk ist eine ungeheure Art von Kunstwerk. Er hatte Plato's symposium vor Augen. Man weiss sehr wenig von ihm. Eine Menge antiquarischer Gegenstände werden sermocinando, aber nicht mit Geschmack,

zusammengebracht. Er ist ein wahrer Futterkasten von schöner alter Gelehrsamkeit. Aus ihm kriegen wir Fragmente von verlornen Lyrikern, Komikern etc. und über 700 auctores werden citirt. Die ersten zwei Bücher haben wir nur im Auszuge, eine epitome, spät gemacht in Constantinopel. Am Ende ist auch eine Lücke, oder sie war da in den ersten Ausgaben; aber von *Wilhelm Baxter* in novis lectionibus ist sie ausgefüllt. Doch ist Athenaeus noch in einer traurigen Gestalt. *Casaubonus* brach hier die Bahn und seine Edition ist eine seiner gelehrtesten Arbeiten. Sie enthält noch die lateinische Version von *Dalechamp* und hat einen erbärmlichen Text. In einem Commentar, Leyden 1612 und 1657. fol. geht er über die Sachen. Seitdem war er so gut als nicht edirt, bis *le Fevre de Ville brune* mit der drolligen Idee hervortrat, ihn in's Französische zu übersetzen mit Anmerkungen zur Erläuterung in 4 B. 4., wo *Casaubonus* zu sehr heruntergerissen wird. Es ist viel Gutes darin, nur sein Ton ist zu entscheidend. Die Uebersetzung ist treu und angenehm. Einigen Apparat aus der französischen Bibliothek hat er gebraucht. Die Uebersetzung ist durch einen Nachdruck habhafter gemacht. *Schäfer* wollte den Casaubonus abdrucken, und die ganze französische Uebersetzung ist noch dazu gedruckt, Leipzig 1796. 1 B. 8. *Schweighäuser* will den Athenaeus ediren und von ihm kann man sich viel versprechen, besonders da viele Engländer und Franzosen viele Emendationen gemacht haben. Auch wird er sich codices verschaffen.

Claudius Aelianus, zu unterscheiden vom Taktiker und scriptor rerum naturalium. Er war aus Präneste in Italien und scheint ein unbedeutender causidicus und Nachahmer der attischen Stylisten gewesen zu seyn. Seine Hauptsache scheint Schreiben gewesen zu seyn; doch bedeutet er nicht viel. Sein Werk: variae historiae, d. i. ein historisches Allerlei, worin auch viel zur Litteraturgeschichte ist, ist eine Compilation, nur auf andern Fuss, als das des Diogenes. *Aelian* copirte den schönen attischen Styl und nimmt seine Sachen aus vorigen Büchern. Er lebte nicht lange, im dritten seculo, nach Athenaeus, aus dem er schreibt. Er schreibt schlecht griechisch in kleinen Kapiteln. Es sind eine Anzahl Bücher, welche aus lauter kurzen sectionibus bestehen, ganz vermischt. Vieles ist aus der Naturgeschichte. Oefter schreibt er aus *Dinon*, einem Naturhistoriker in Persien. Er hat uns zuweilen Nachrichten erhalten, die sonst nicht vorkommen. Er ist nicht leicht wegen seines gekünstelten Styls. Mehrere haben Noten über ihn geschrieben und *Perizonii* Commentar ist besonders fleissig; er ist ein Magazin von antiquarischen Kenntnissen. Alles, was die Gelehrten in Holland über ihn geschrieben, ist in einer Ausgabe von *Jacob Gronov*, Leyden 1731. 2 B. 4., nachge-

druckt von *Kühn*, Leipzig 1780. 2 B. 8. In's Französische ist er übersetzt von *Formey* und in's Deutsche von *Meinecke*, Quedlinburg 1787. Nachdem man einige Attiker gelesen, ist Aelian zum eigenen Lesen sehr anzurathen.

Philostratus, deren es zwei giebt, einen ältern, *Flavius Philostratus*, der in *Septimii Severi* Regierung fällt, und ein jüngerer, ein Schwestersohn des vorigen, der im dritten seculo lebte. Sie sind Sophisten und beschäftigen sich mit Rechtshändeln. Der erste ist uns der wichtigste wegen eines wichtigen Werks in acht Büchern über das Leben des *Apollonius von Tyana*, eines spätern Philosophen, der spätere pythagoräische Philosophie mit Magie zusammenknüpfte. *Apollonius* ist ein merkwürdiger Wundermann, den Verschiedene für ein Gegenbild von Christus angesehen haben. *Lardner*, *Mosheim* und Andere haben viel über ihn gesagt; allein der Gesichtspunkt ist unrichtig. Die Alten sahen den *Christus* noch nicht so an, wie späterhin. *Philostratus* hat wenig Fond, hat aber die Sache weitläuftig beschrieben. Das Werk aber ist interessant wegen der Data zur Denkungsart des Zeitalters und das Ganze zeichnet einen sehr sonderbaren Charakter. Auch litterarisch ist ein kleines Buch über Lebensbeschreibungen der Sophisten, zwei Bücher de vitis sophistarum. Ein Libell von Schönschreiberei heroica betitelt, ein Dialog, worin 21 Heroen vor Troja geschildert werden. Dann Beschreibung einer Sammlung von Gemälden, 66 an der Zahl, die in einem porticus in Neapel waren. Die Beschreibung ist aber seltsam mit erstaunlichen Uebertreibungen von dem, was nicht mahlbar ist. Sie gehört zur Geschichte der Kunst. Ein kleines Buch: imagines, Schilderungen von Gemälden, ist vom *jüngern Philostratus*. In unserm Philostratus steckt ein Werk von *Kallistratus*, ἐκφράσεις, Beschreibungen von Kunstsachen. Die beste Ausgabe ist von *Gottfried Olearius* (der von den Holländern mit Recht viel hat leiden müssen), Leipzig 1709. fol. Schwierigkeiten hebt er nicht. Man muss die Emendationen von *Valckenaer* und *Hemsterhusius* zusammensuchen, und eine Handausgabe herauszugeben, wäre sehr verdienstlich. Eine Uebersetzung ist von Seybold und eine berüchtigte französische mit Noten, wo *Christus* mit Apollonius von Tyana verglichen wird.

Eunapius seculo 5, Schüler eines berühmten Philosophen *Proaeresius*. Wir haben ein Buch von ihm: Leben der Philosophen und Sophisten, in miserabelm Tone geschrieben, besonders die Geschichte der Philosophen der spätern Zeit. Noch sind Fragmente einer politischen Geschichte übrig, welche *legationes* heisst, weil sie auf Legationen geht. *Benedict Carpzov* wollte das Buch ediren, es wurde aber nichts daraus. Die neueste Ausgabe ist, Heidelberg 1596. 8.

Olympiodorus, dergleichen es mehrere gegeben. Hier meine ich den Platoniker im 6ten seculo. Er hat viel über Plato commentirt, hat auch eine vita Platonis geschrieben, die sich vor den vier Dialogen vor Euthyphron im *Fischer* findet. Seine Noten erläutern den Plato nicht sehr und sollen nur die Sachen betreffen. Selten findet man etwas, das den Ausdruck erläuterte.

Hesychius Milesius oder *Illustrius* (barbarische Gräcität — ein Titel) gehört in's 6te seculum, war ein Christ. Was wir von ihm haben, ist nur eine epitome aus Diogenes Laërtius. Doch hat er entweder den Diogenes vollständiger gehabt, oder hat etwas von dem Seinigen hinzugethan. Man hat hier gute Vorarbeiten und man sollte ihn ediren. Noch ist ein Fragment einer Geschichte übrig, das auf Constantinopel geht. Anfangs war es von *Kodinus* herausgegeben, bis *Meursius* es dem *Hesychius* gab. *Meursius* gab den Hesychius am besten heraus, Leyden 1613. 8.

6.

Mythographen.

Sie sind diejenigen, welche ex professo Mythen gesammelt oder erläutert haben, da sonst ein Mytholog auch ein Dichter ist. Seit den Zeiten der Ptolemäer fing man an in diesem Punkte selectus zu machen; man sammelte Fabeln aus den alten Dichtern, erläuterte sie und es kamen Autoren, die ähnliche Erzählungen, Erdichtungen, neue, z. B. über Metamorphosen und Liebeshistorien, schrieben. Endlich abusivisch versteht man auch solche Bücher darunter, die über die Götter überhaupt handeln. Man wirft verschiedene Autoren unter einander. Eigentliche Mythographen hat man nicht viele. Sie machen einen Theil der Geschichte der Mythologie aus. Letzteres macht einen weitern Umfang aus, wenn man sehen will, wie Fabeln fortgegangen sind. Hierüber ist Manches zu brauchen in *Heyne's* Apollodor. Wir fangen mit der alexandrinischen Periode an.

Heraclides Ponticus. Von ihm sind allegoriae Homer., die aber unächt sind. Diese Schrift ist jünger als Apollodor. Die beste Edition ist von *Schow*, Göttingen 1782. 8.

Eratosthenes, Bibliothekar in Alexandrien, aus Cyrene gebürtig, Schüler des *Kallimachus* und mehrerer grossen Litteratoren, auch des *Zeno* in Athen, das er früh besuchte. Dies einer der weitschichtigsten Gelehrten, der aber in keinem den ersten Platz einnahm und nicht der vorzüglichste war; daher er das β hiess. Er verband mit seinen Kenntnissen auch Mathematik, Astronomie etc. Hieher gehört von ihm *καταστερισμοί* von Personen, die unter die Gestirne versetzt worden; — ein

Theil astronomischer Fabeln, die kurz und mangelhaft erzählt werden, vielleicht ein Auszug aus Eratosthenes, benutzt von den Römern und *Hyginus*, am besten edirt von *Schaubach*, Göttingen 1795. 8. Wichtiger für das Ganze der Mythologie und für Heldenmythologie, die das Wichtigste ist, ist

Apollodor, ein Schüler des *Aristarch* und *Panaetius*, ein Litterator, vereinigte aufklärende Philosophie mit seiner Litteratur, lebte ohngefähr 145 Jahre vor Christus, schrieb ein grosses Werk, eine Bibliothek von den ältesten Zeiten, mythica bibliotheca, worin die Traditionen der alten Dichter, Volkssagen aus den Cyklikern gesammelt waren und gab einen prosaischen Auszug aus den epischen Cyklikern, wie *Salmasius* mit Recht über *Solinus* vermuthete. Wir haben einen kleinen Theil aus der Mitte des grossen Werks. Dieses Stück, das wir haben, ist auch nicht vollständig und das Ganze ist in Absicht des Textes noch nicht in der vollkommensten Gestalt. Noch muss man Manuscripte in Italien vergleichen. Schade, dass *Bachet de Meziriac's*, (der so trefflich über Ovids Heroiden commentirt) Idee noch nicht ausgeführt ist. *Van Swinden* machte einen Anfang. *Heyne* edirte ihn mit gesammelten Noten, Göttingen 1782. 4 B. 8. Ein Abdruck ist von *Jördens*, Berlin 1789. 8., zum Handgebrauche ganz gut. *Apollodor* schreibt einen gemeinen Styl, nicht attisch, nicht reingriechisch; es ist ihm blos um die Sachen zu thun. Als Mythograph ist er gut, weil er sich nicht in Erklärung der Fabeln einlässt. Dadurch ist uns der Gesichtspunkt nicht verschoben. Er hat die Fabeln nude aus den Cyklikern genommen. Er drängt Alles auf's Kürzeste zusammen. Die Tragiker hat er nicht aus der ersten Hand gebraucht, sondern hält sich an ältere Quellen.

Conon aus Cäsar's Zeit. Sein Buch heisst διηγήσεις und betrifft mythische Erzählungen. Es ist durch *Photius* erhalten und herausgegeben von *Kanne* mit Zusätzen von *Heyne*, Göttingen 1798. Daran hängt

Parthenius. Dieser ist mehr ein Schriftsteller aus der Gattung von Erzählern von verliebten Historien unter *August*, der sein Buch: περὶ ἐρωτικῶν παρθενικῶν, worunter viele Liebeshistörchen sind, dem *Cornellius Gallus*, dem römischen Historiker, zuschrieb. Es steht am besten in der Ausgabe von *Heyne*, Göttingen 1798 mit Noten von *Legrand*, einem Schweizer. *Th. Gale* hat sich um diese Bücher in einem raren Buche: historiae poëticae scriptores, Paris 1675. 8. verdient gemacht.

Antonius (*Antoninus*) *Liberalis*, von dem wir eine schöne Sammlung von Metamorphosenfabeln haben. Er hat viel Eigenes. Man weiss wenig von ihm. Man vermuthet, dass er gegen das Ende des ersten Jahrhunderts lebte. Das Buch de transformationibus besteht aus 41 Kapiteln und ist aus allerlei

Schriftstellern gesammelt, aus welchen? zeigen die Kapitel. *Ovid* hatte also viele Vorgänger und er selbst dichtet keine. Besonders in den frühern Büchern folgt er den Griechen, aber nicht als sclavischer Nachahmer. Die beste Edition ist von *Verheik*, Leyden 1777. 8. mit schätzbaren Noten. Davon hat *Teucher* einen Abdruck besorgt, Leipzig 1791.

Ptolemaeus Hephaestionis, auch *Hephaestion* genannt. Was wir von ihm haben, hat *Photius* erhalten. Es sind grillenhafte mythische Erzählungen, am besten im *Gale*. Eben so unbedeutend ist:

Palaephatus, wahrscheinlich kurz nach Christus, der durch einen tollen Irrthum vulgo unter den scriptoribus antehomericis steht. In dem Buche de incredibilibus sucht er alle Fabeln auf die natürlichste Art, aber albern, zu erklären, wie ein gemeiner Grammatiker. Der Ton darin ist läppisch und albern. Man hat sich mit diesem Buche sehr beschäftigt, cf. *Fischer*, der sich am meisten mit ihm bemüht hat. Er hat ihn drei Mal edirt, zuletzt Leipzig 1789. 8. Der Noten wegen ist Palaephatus zu brauchen. Noch hat man einen anonymus de incredibilibus, der mit Palaephatus certirt. Dieses Büchelchen ist wenig bedeutend und steht im *Gale*. Da liest man auch am besten den

Cornutus, sonst im Griechischen *Phurnutus* genannt. Er ist der Lehrer des *Persius* in der stoischen Philosophie. Von ihm hat man im Geschmacke der Stoiker ein Buch über die Götter, wo wunderliche Etymologieen von den Göttern sind. Für die Geschichte der stoischen Philosophie ist manches Gute drin. *Villoison* hatte eine Edition versprochen.

Sallustius, mehr ein Philosoph, als Mythograph. Von ihm ist ein kleines schönes Buch, worin allgemeine Begriffe von der Gottheit vorkommen. Die beste Edition ist mit einer französischen Uebersetzung und mit weitläuftigen Noten, Berlin 1748. 8. erschienen.

7.

Philosophen.

a.

Uebersicht des Ganges der Philosophie in Griechenland.

Bei den Griechen entstand die Philosophie eigentlich; Orientalen hatten nur Träumereien und Mysticismus. Eine Parthie Grundsätze zur bürgerlichen Cultur hatten auch andere Völker; aber freies Forschen über Alles war blos bei den Griechen. Hier schränken wir uns blos auf eine Grundlage ein,

Theil astronomischer Fabeln, die kurz und mangelhaft erzählt werden, vielleicht ein Auszug aus Eratosthenes, benutzt von den Römern und *Hyginus*, am besten edirt von *Schaubach*, Göttingen 1795. 8. Wichtiger für das Ganze der Mythologie und für Heldenmythologie, die das Wichtigste ist, ist

Apollodor, ein Schüler des *Aristarch* und *Panaetius*, ein Litterator, vereinigte aufklärende Philosophie mit seiner Litteratur, lebte ohngefähr 145 Jahre vor Christus, schrieb ein grosses Werk, eine Bibliothek von den ältesten Zeiten, mythica bibliotheca, worin die Traditionen der alten Dichter, Volkssagen aus den Cyklikern gesammelt waren und gab einen prosaischen Auszug aus den epischen Cyklikern, wie *Salmasius* mit Recht über *Solinus* vermuthete. Wir haben einen kleinen Theil aus der Mitte des grossen Werks. Dieses Stück, das wir haben, ist auch nicht vollständig und das Ganze ist in Absicht des Textes noch nicht in der vollkommensten Gestalt. Noch muss man Manuscripte in Italien vergleichen. Schade, dass *Bachet de Meziriac's*, (der so trefflich über Ovids Heroiden commentirt) Idee noch nicht ausgeführt ist. *Van Swinden* machte einen Anfang. *Heyne* edirte ihn mit gesammelten Noten, Göttingen 1782. 4 B. 8. Ein Abdruck ist von *Jördens*, Berlin 1789. 8., zum Handgebrauche ganz gut. *Apollodor* schreibt einen gemeinen Styl, nicht attisch, nicht reingriechisch; es ist ihm blos um die Sachen zu thun. Als Mythograph ist er gut, weil er sich nicht in Erklärung der Fabeln einlässt. Dadurch ist uns der Gesichtspunkt nicht verschoben. Er hat die Fabeln nude aus den Cyklikern genommen. Er drängt Alles auf's Kürzeste zusammen. Die Tragiker hat er nicht aus der ersten Hand gebraucht, sondern hält sich an ältere Quellen.

Conon aus Cäsar's Zeit. Sein Buch heisst διηγήσεις und betrifft mythische Erzählungen. Es ist durch *Photius* erhalten und herausgegeben von *Kanne* mit Zusätzen von *Heyne*, Göttingen 1798. Daran hängt

Parthenius. Dieser ist mehr ein Schriftsteller aus der Gattung von Erzählern von verliebten Historien unter *August*, der sein Buch: περὶ ἐρωτικῶν παρθενικῶν, worunter viele Liebeshistörchen sind, dem *Cornellius Gallus*, dem römischen Historiker, zuschrieb. Es steht am besten in der Ausgabe von *Heyne*, Göttingen 1798 mit Noten von *Legrand*, einem Schweizer. *Th. Gale* hat sich um diese Bücher in einem raren Buche: historiae poëticae scriptores, Paris 1675. 8. verdient gemacht.

Antonius (*Antoninus*) *Liberalis*, von dem wir eine schöne Sammlung von Metamorphosenfabeln haben. Er hat viel Eigenes. Man weiss wenig von ihm. Man vermuthet, dass er gegen das Ende des ersten Jahrhunderts lebte. Das Buch de transformationibus besteht aus 41 Kapiteln und ist aus allerlei

Schriftstellern gesammelt, aus welchen? zeigen die Kapitel. *Ovid* hatte also viele Vorgänger und er selbst dichtet keine. Besonders in den frühern Büchern folgt er den Griechen, aber nicht als sclavischer Nachahmer. Die beste Edition ist von *Verheik*, Leyden 1777. 8. mit schätzbaren Noten. Davon hat *Teucher* einen Abdruck besorgt, Leipzig 1791.

Ptolemaeus Hephaestionis, auch *Hephaestion* genannt. Was wir von ihm haben, hat *Photius* erhalten. Es sind grillenhafte mythische Erzählungen, am besten im *Gale*. Eben so unbedeutend ist:

Palaephatus, wahrscheinlich kurz nach Christus, der durch einen tollen Irrthum vulgo unter den scriptoribus antehomericis steht. In dem Buche de incredibilibus sucht er alle Fabeln auf die natürlichste Art, aber albern, zu erklären, wie ein gemeiner Grammatiker. Der Ton darin ist läppisch und albern. Man hat sich mit diesem Buche sehr beschäftigt, cf. *Fischer*, der sich am meisten mit ihm bemüht hat. Er hat ihn drei Mal edirt, zuletzt Leipzig 1789. 8. Der Noten wegen ist Palaephatus zu brauchen. Noch hat man einen anonymus de incredibilibus, der mit Palaephatus certirt. Dieses Büchelchen ist wenig bedeutend und steht im *Gale*. Da liest man auch am besten den

Cornutus, sonst im Griechischen *Phurnutus* genannt. Er ist der Lehrer des *Persius* in der stoischen Philosophie. Von ihm hat man im Geschmacke der Stoiker ein Buch über die Götter, wo wunderliche Etymologieen von den Göttern sind. Für die Geschichte der stoischen Philosophie ist manches Gute drin. *Villoison* hatte eine Edition versprochen.

Sallustius, mehr ein Philosoph, als Mythograph. Von ihm ist ein kleines, schönes Buch, worin allgemeine Begriffe von der Gottheit vorkommen. Die beste Edition ist mit einer französischen Uebersetzung und mit weitläuftigen Noten, Berlin 1748. 8. erschienen.

7.

P h i l o s o p h e n.

a.

Uebersicht des Ganges der Philosophie in Griechenland.

Bei den Griechen entstand die Philosophie eigentlich; Orientalen hatten nur Träumereien und Mysticismus. Eine Parthie Grundsätze zur bürgerlichen Cultur hatten auch andere Völker; aber freies Forschen über Alles war blos bei den Griechen. Hier schränken wir uns blos auf eine Grundlage ein,

die aber vorausgehen muss, weil man ohne sie in der Geschichte der Philosophie nicht fortkommen kann.

Ueber die Entstehung der Philosophie und über den Punkt, wo sie entsteht, im Gegensatz von den ersten kindischen Vorübungen in den Dichtern, ist noch nichts Hinreichendes aus einander gesetzt. Man spricht von einer Bardenphilosophie. Das Ueblichste ist, man fängt mit der ionischen Sekte an. Am besten ist dies aus einander gesetzt in *Fülleborn's* Beiträgen zur Geschichte der Philosophie, Züllichau 1792, wo auch gute Aufsätze von *Carus* sind. Man muss hier von dem Gedanken ausgehen: in Griechenland geht Alles allgemach und man kann keinen bestimmten Zeitpunkt nennen. Philosophie ist noch nicht bei den ersten Ionikern und die pythagoräische ist die erste, welche man systematisch nennen kann. Um die Zeit, wird erzählt, sei der Name Philosophie entstanden. σοφία ist ein allgemeiner Name und heisst ursprünglich Geschicklichkeit. σοφός ist derjenige, welcher sie hat. σοφίζειν heisst, jede Art von Geschicklichkeit ex professo treiben, so dass man Unterricht darin giebt, daher σοφιστής der, welcher öffentlich profitetur se hoc vel illud tracturum esse als Lehrer und in Schriften, — σοφός ein Kenner. Dass σοφία von denen gebraucht wurde, die sich mit allgemeinen Untersuchungen beschäftigten, ist natürlich, weil sie in Alles eingreifen. Besonders hiessen diejenigen σοφοί, welche sich mit Untersuchung der Himmelskörper, wovon alle Philosophie in Griechenland ausging, beschäftigten. Aber hier gingen die Griechen einen falschen Weg; sie gingen nicht von der Erfahrung, sondern gingen gleich auf allgemeine Sätze aus. Daher auch die Griechen in den Untersuchungen Scharfsinn und Combinationsgabe zeigen, aber Gründlichkeit und Sicherheit kann man ihnen nicht zutrauen. Doch in Absicht auf die Erfahrung, wo sie leichter ist, haben sie desto gründlicher untersucht. Ueber die Geschichte dieses Theils cf. die einzelnen Bücher, als: *Stanley's* history of philosophy, London 1701. 4., lateinisch von *Olearius*, Lipsiae 1711. 2 voll. 4., *Meiners* Grundriss der Geschichte der Weltweisheit, Lemgo 1786. 8., dessen Geschichte des Ursprungs, Fortgangs und Verfalls der Wissenschaften in Griechenland und Rom, Lemgo 1781. 2 B. 8., *Tiedemann's* Griechenlands erste Philosophen, oder Leben und Systeme des Orpheus, Pherecydes, Thales und Pythagoras, Leipzig 1780 und einzelne Artikel im Bayle. Vor einem Punkte hütet man sich noch nicht genug, dass man die Untersuchungen der Philosophen haufenweise behandelt und die Meinung aller Philosophen einer Sekte für *eine* Meinung hält, das man nicht sollte. Dies ging so, wie mit den Schriftstellern im neuen Testamente, die man alle unter einen Hut brachte, da doch einer so verschieden vom andern ist. Dies giebt unrich-

tige Begriffe. Es müssen noch mehrere einzelne Untersuchungen angestellt werden über jeden einzelnen; denn jeder geht zu neuen Einsichten fort, einer vervollständigte den andern. Dies beruht auf einem allgemeinen Gesetze in aller Geschichte: die Sachen einzeln zu behandeln; man muss vom Speciellen ausgehen. Den Gang betreffend, den man hier nehmen kann, so pflegt man die mythischen φιλοσοφούμενα vorauszunehmen, die schon bei den epischen Sängern vorgekommen sind. Dann fängt man mit der philosophia sectaria an. Allein dadurch macht man es unsicher, dass man die ältern Zeiten wie die spätern betrachtet. Man betrachtet die Sekten als Schulen. Allein eine eigentlich geschlossene Sekte findet sich erst besonders bei den Pythagoräern und eine Vermehrung der Sekten von Sokrates an. Die ersten sogenannten Schulen bestehen blos im familiären freundschaftlichen Umgange von Personen, welche zur Speculation besonders geneigt sind. Unter diesen war einer der vorzüglichsten *Thales*, und seine Schüler, Anaximander etc. gehen wieder ihren eigenen Weg. Am wenigsten ist ein ordentlicher Unterricht bei den alten Philosophen anzunehmen und noch weniger einer, der bezahlt wird. Es hätte sich mit dem Tone des Unterrichts nicht vertragen. Als späterhin die Philosophen anfingen, Vorlesungen zu halten, da entstund erst Schule und der Vortrag bildete sich auf eigene Weise und wurde zusammenhängender. Neben den ältern Philosophen tritt eine Anzahl Personen auf, die sich durch politische Lebensweisheit auszeichnen, die ihre Kenntniss des Menschen, der Sitten, der Gesellschaft etc. benutzen, die Staaten zu verbessern. Diese werden politici genannt. Diese machen eine Hauptclasse, welche die erste vor den speculirenden zu seyn verdient. Ihre Speculation geht auf Praxis über und beschäftigt sich mit Dingen, die leicht sind und vor unsern Augen vorgehn. Man hat ihnen die bessern Grundlagen und bessern Principien der bürgerlichen Verfassung zu danken und *Solon's* Einrichtungen haben in der spätern Zeit noch Früchte getragen. *Lykurg* wird abusive unter die sieben Weisen gezählt, doch mit Recht.

Lycurgus, cf. die Alterthümer. Man weiss mit Sicherheit wenig von ihm. *Plutarch* hat ihn zu sehr als Philosophen vorgestellt; er sieht aus wie ein Stoiker. Eine wahre Ansicht von ihm muss man mit viel Kritik zusammensuchen. Auch ging's ihm, wie vielen, dass später ausgebildete Gesetze ihm beigelegt wurden. Er fiel an die Gränzen der mythischen und historischen Periode, 890 bis 800. Seine Gesetze waren kurze Lebensregeln, Normen, nach denen das Betragen einzurichten war, noch nicht aufgeschrieben. Das Ganze war mehr politische Erziehung; von tiefer Weisheit ging es nicht aus. Seine leges und Aussprüche wurden wie Inspirationen angesehen und

ssen bei den Alten ῥῆτραι, wurden in Musik gesetzt und
:itirt. Durch Angewöhnung von Kindheit auf wurden sie den
artanern eingeprägt. Die lange Dauer derselben wird auf
rhundert Jahre gewöhnlich angeschlagen, cf. Plato und Ari-
teles de republica lib. 2. und *Cragius* de republica Lace-
emoniorum. Nächst ihm folgen Staaten-Verbesserer in Gross-
echenland. Von manchem ist uns die Notiz dahin und von
igen haben wir unbedeutende Nachrichten. cf. *Richter* de
islatoribus Graeciae, ein paar gute Programme, die auch im
bricius benutzt sind. Vorzüglich sind merkwürdig: *Zaleu-*
s und *Charondas*. Der erste verfasst vierzig vor *Drako* ge-
rriebene Gesetze, cf. Strabo 6, pag. 206. und gab den Le-
i in Locri Epizeph. Gesetze, die aber auch von verwandten
lkerschaften angenommen wurden, und der Ruf davon blieb
ge. Dessen Zeitalter nicht recht gewiss ist, ist *Charondas*
s Sicilien, aus Catana, dessen Gesetze benachbarte Staaten
die Thurii annahmen. Nachrichten von beiden giebt's
le, aber nichts Befriedigendes. cf. Cicero de legibus 2, 6.
l. und Aristoteles de republica 2, 10. Ueber beider leges
viel gesammelt in *Heyne's* opusculis. Dort wird immer
ch angenommen, dass das, was man bei Diodor hat, ächt sei.
ein *Bentley* hat in seinen opusculis philologicis pag. 128.
s Gegentheil bewiesen. Prooemia zu Gesetzen überhaupt zu
sen, ist eine Idee, die erst seit Plato aufkam, als die Schrift-
llerei häufig war. Sprache und Vorstellungsart ist auch zu
dern. cf. *Stobaeus* sermone 42. und Diodor 12. In Ab-
ht des Inhalts mag ein wahrer Fonds zum Grunde liegen,
er die Vorstellungsarten sind modern. Wie sehr diese Ge-
zgeber noch mythische Personen sind, leuchtet daraus ein,
manche die Existenz des Zaleucus geläugnet. *Drako*
cnte Olympias 39 die ersten Arrangements in Athen, wo das
ben noch unsicher war. Er ist ein eingeschränkter Kopf.
r Geist seiner Gesetze ist der der äussersten Härte und
ausamkeit. Sie müssen höchst wahrscheinlich geschrieben
wesen seyn. Er war kein Philosoph. *Solon* war ein ein-
htsvoller trefflicher Kopf von der grössten Moderation, der
ien Staat so vollkommen machen wollte, als die Umstände
erlaubten. Seine Gesetzgebung bleibt der Grund aller demo-
ıtischen. Sie fällt Olympias 46 und 594 vor Christus in eine
it, in welcher in Athen Alles verwirrt herging, was durch
ako nicht hatte können verhindert werden und auch gleich
eder nach *Solon* anfing, weswegen man ihm hat Vorwürfe
ıchen wollen. Allein das kann der Güte seiner Gesetze kei-
n Eintrag thun. Zu seiner Geschichte giebt's sichere Ueber-
:ibsel. Blos über den Inhalt seiner Gesetze kann man spre-
en, aber der Ausdruck ist modernisirt worden. cf. *Samuel*
tit's leges atticae, Paris 1635. fol. Die Redner führen sie

selten in ihrer ursprünglichen Form an. Er ist einer der sieben Weisen. Diese Sache, die *Meiners* im ersten tomo de[s] Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und behandelt hat, ist verflochten mit einer Menge Fabeln. N[e] richtigere Vorstellung erhält man dadurch, dass man an da[s] denkt, was σοφός heisst. Man hat mehreren diesen Name[n] gegeben und man spricht auch von zehn bis vierzehn Weisen Im Cicero ist es schon fest: septem. Dies bezieht sich darauf dass man einige am herrschendsten mit diesem Namen belegte Sieht man den Plato im Protagoras, so fehlt *Periander* und steht dort ein weniger berühmter. Man kann hieraus schliessen, dass nach und nach diese zu der Ehre gelangt seyn müssen, und diese sind ausser *Thales* und *Solon*: *Pittacus* von Mitylene, ein Staatsregent und ihm ähnlich alle übrigen; *Periander*, der ein Tyrann in Korinth war, aber grausam; indessen konnte ihn Verschmitztheit unter diese Zahl bringen; *Cleobulus* aus Rhodus, *Bias* aus Priene und *Chilon*, ein Ephorus aus Lacedämon. Dass sie zusammen in Verbindung irgend etwas gethan oder sich bei einem Gastmahl versammelt, sind spätere Grillenfängereien, wie auch die Erzählung von einem gefundenen τρίποδος. Dies sind späte Dichtungen. Desto gewisser ist, dass sie sich durch Einsichten in's bürgerliche Leben und Regierungskunst unterschieden und sich bei Gelegenheiten in Sprüchen äusserten, welche die Grundlage der Moral und Tugend machten, ohngefähr wie *Aesop*, der auch mit unter die septem nicht mit Unrecht gezählt wird. Nur muss man die falsche Vorstellung verwerfen, als wenn jeder von den sept[em] seine Sentenz gehabt, der eine z. B. ne quid nimis etc. Man hat auch Sentenzen, deren Autoren man nicht wusste. Von *Is. Larrey* hat man eine histoire des sept sages, Rotterda[m] 1713. 2 B. 8., augmentée par de la *Barre de Beaumarchais*, Haag 1734. 2 B. 8.; doch ist sie mit grosser Vorsicht zu lesen und selbst *Diogenes Laërtius* trägt sich mit späterer Vorstellungsart.

b.

Systematische oder methodische Philosophie.

Bei dieser werden Grundsätze niedergelegt, die nach und nach Systeme werden. Hier fangen die Griechen nicht mit Untersuchung ihrer selbst an, sondern schauen um sich, erheben ihre Augen gen Himmel und suchen facta und ihren Zusammenhang. Es ist dem Menschen natürlich, ausser sich zu blicken und dann erst in sich, wenn er den Verstand schon an andern Dingen geübt, — eine schöne Einrichtung der Natur; es ist eine Entfernung vom Egoismus. Diesen Gang finden wir auch beim einzelnen Menschen und diesen Wink der Na-

tur sollte man auch bei der Erziehung der Kinder benutzen. Diese Recherchen führten die Griechen zu Gesetzen mathematischer etc. Art; sie begingen aber den Fehler, dass sie vorher nicht genug Erfahrungen sammelten, sondern Vermuthungen in allgemeine Sätze fassten, das der Philosophie unendlichen Schaden gethan hat. Die Menschen können sich nicht los machen, immer Systeme zu machen. Man hätte können in den rechten Weg eingehen, wenn der Grieche nicht zuviel Phantasie gehabt hätte, das dem philosophischen Geiste desselben schadete. Ein gewisser Grad ist nothwendig, wie es auch beim Dichter seyn muss. Er überspringt daher ganze Reihen. Dass der Grieche sich unendlich viele Mühe in der systematischen Philosophie gegeben, davon sind die vielen Denker und Systeme ein Beweis, wo das Nemliche immer von neuen Seiten betrachtet wird. Der Grieche geht hier von einem liberalen Gesichtspunkte aus und untersucht Alles; daher giebt das Studium der griechischen Philosophie eine grosse Cultur und dieser Theil gehört besonders zur jugendlichen Bildung.

Der älteste Philosoph ist *Thales*, Olympias 36 und 37; gestorben in Olympias 58. Seine Philosophie knüpft sich an die ältere Bardenweisheit, d. h. an die Sätze, die unter dem Volke von Natur und Gott verbreitet waren. Diesen Begriffen wollte man mit mehr Subtilität beikommen und hier war Thales einer der ersten, ein grosser Speculator. Er wurde deswegen ausgelacht, weil er nichts vor sich bringen konnte. Von seinen philosophumenis haben wir wenige gerettet, und wenige, die sich gerettet und Volksvorstellungen sind, die er ausgebildet, sind: das Wasser ist *ἀρχὴ τῶν πάντων* etc. Entstehung der Natur beschäftigte ihn sehr, auch gewisse Materien in Mathematik und Astronomie, und seine Voraussagung der Sonnenfinsterniss Olympias 45, 1., 600 vor Christus ist sehr berühmt. Daraus muss man nicht die tiefste Astronomie schliessen, aber für diese Zeit ist es alles Mögliche. Schriften von Thales waren höchst wahrscheinlich nicht da oder gingen bald verloren. Das Erste ist am wahrscheinlichsten. Im alexandrinischen Zeitalter gab's Schriften von alten Philosophen, die von jüngern nach seinen Ideen verfasst waren. Die Alexandriner fanden das Meiste von den alten Philosophen von Ioniern und Pythagoräern untergeschoben. Von der Untersuchung aber selbst wissen wir nichts; dies muss noch jemand einmal näher untersuchen. Die ganze Weisheit bestand nicht im Schullehren und auch nicht in Schriftstellerei. Zu Thales Zeit fing man erst an, in Prose zu schreiben. Man muss sich bei ihm und Andern davor hüten, dass man ihnen nicht spätere Systeme und spätere Vorstellungen beilegt. Dies haben auch viele Neuere gethan und dies geht von modernen Ideen aus. Davon haben die alten Philosophen keinen soupçon. Dies geht einen lang-

samen Weg nach ächt griechischen Ideen. Die unmittelbaren Nachfolger desselben, die nicht alle Zuhörer von ihm sind, sind *Anaximander* und *Anaximenes*, beide aus Milet. Der erste fällt in eben die Zeit, der letztere ist beträchtlich jünger und florirt Olympias 56. Beide kommen als Denker in Betracht, die sich mit allgemeinen Forschungen, auch mit geographischen abgaben; denn Geographie war ein Theil der Philosophie. Etwas Ausführliches wissen wir von ihnen nicht; auch haben sie nicht geschrieben. *Pherecydes*, Olympias 58, aus der Insel Syros, daher Syrius, nicht Syrus ein Syrer. Er scheint zuerst auch ausser dem Lehren geschrieben zu haben, aber kleine Aufsätze. Er hat über mehrere Punkte in der Psychologie Ideen gefasst, welche Pythagoras ausbildete. Der Satz von der Unsterblichkeit der Seele muss von ihm philosophischer aufgefasst seyn. cf. *Tiedemann's* erste Philosophen von Griechenland und sein Werk über die speculative Philosophie, Marburg 1791. 6 B. 8. Neben ihm lebte in Klazomenä, dann in Athen *Anaxagoras*, der von den milesischen Denkern ausging und auf die nemliche Art philosophirte. Als er in Athen war, hörte ihn Perikles. Sein Geburtsjahr ist Olympias 70, 1. Von seinen philosophischen Vorstellungen ist die über ὁμοιομέρεια berühmt. Diesen hat auch Euripides benutzt und hat daher Manches von seinen Lehren erhalten, viel Moralisches, was die Alten überhaupt nicht ausschlossen. Wegen Euripides cf. Valckenaer's diatribe, wo er mehrere Ideen verfolgt hat. — *Archelaus* von Milet. Von Kleinasien geht alle philosophische Denkart aus. cf. Bayle. Diesen soll *Sokrates* gehört haben. Eigentlich ist Sokrates ein αὐτοδίδακτος und sein Kopf passte sich auch für keine Schule. — *Diogenes von Apollonia*, ein obscurer Mann.

Pythagoras ist wichtig durch sich selbst und durch sein grosses Aufsehn, das er in Unteritalien machte. Ueber seine Zeitrechnung giebt's viele Verwirrungen. cf. *Bentleji* opuscula philologica und *Meiners* Geschichte der Wissenschaften tom. 1. Mit Wahrscheinlichkeit nimmt man an, dass er Olympias 49 geboren sei und bis Olympias 69 gelebt habe. Glaubwürdig ist, dass er viel gereist ist, aber nur um fremde Sitten und Menschen kennen zu lernen. Wie überhaupt seine Geschichte nachher als ein Mährchen behandelt worden ist, so auch seine Reisen und Kenntnisse. Was von ihm vorkommt, wird Lehre der Aegypter genannt. Allein wir können die semina seiner Philosophie nicht absondern und wir müssen hier mit allgemeinen Vorstellungen zufrieden seyn. Man hat ihm wunderliche Sachen beigelegt und *Iamblichus* hat lauter Unsinn. Nach seinen Reisen etablirte er sich nicht in seinem Vaterlande Samos, sondern in Metapontum in Unteritalien und machte viel Aufsehn, auch durch sein stattliches Aeussere und seine Beredt-

samkeit. Man erzählt, auch Frauen hätten ihn gehört und die Zahl seiner Schüler wuchs gewaltig. Seine Philosophie war theils speculativ, theils praktisch und letztere gab Anlass, dass ein Bund der Pythagoräer geschlossen wurde, wovon die Illuminaten den ihrigen ableiten. Allein er ist keine Kloster-, auch keine geschlossene Gesellschaft, um Veränderungen im Staate vorzunehmen, sondern Verbindung zu Tugendübungen und philosophischer Ausbildung, musste aber Einfluss auf den Staat haben; denn nur die Edelsten konnten dazu gelangen. Viele andere Schüler wurden als exoterische betrachtet. Bei ihm findet man die doppelte Methode, welche alle grossen Denker beobachteten, die esoterische und exoterische, und darauf beziehen sich die Grade in seinem Orden und die Mährchen davon, als *αὐτὸς ἔφα*. Allein dergleichen Sachen sind falsch gefasst. Dies zeigt, dass er eine ausserordentliche Celebrität besass und mit den Menschen machen konnte, was er wollte. Man legte ihm auch Bücher bei; allein die Alexandriner sagten das Gegentheil. Seine Sätze, in Büchern geschrieben, wurden ihm beigelegt und auch solche, deren Verfasser man nicht kannte. Da es so viele Pythagoräer gab, ächte und assimilirte, so musste eine grosse Anzahl Schriften entstehen. Von manchen erhielten sich die Namen, als von *Archytas*, von Andern gingen sie unter, oder stunden nicht auf den Titeln und wurden ihm beigelegt. Wir haben jetzt eine Parthie fragmenta Pythagoraeorum, politische und moralische, — ein schöner Schatz von moralischer Weisheit. Sie sind durch spätere Autoren gerettet und am besten edirt in *Thomas Gale's* opuscula philologica. Sie sind im dorischen Dialekt und deswegen recht schwer, auch wegen der Fehler darin. Hiezu muss aber noch ein ordentlicher Editor kommen. Vorgearbeitet ist trefflich von *Valckenaer* und seinem Schüler *Koen*. Eine schwere Untersuchung ist, was unter den Fragmenten ächt, und was neu ist. Von vielen, die sich nennen, hat man nicht Notizen genug. Viele sind jünger, als der pythagoräische Bund. Doch muss man diese Stücke lesen; sie gehören zum Anfange der griechischen moralischen Philosophie. — Auch wird eine Dame *Theano* gefunden; cf. *Johann Christian Wolf's* in Hamburg fragmenta foem. illustr., Hamburg 1739. 4. Von ihr ist ein Stück über das Kinderstillen; allein ich halte es nicht für ächt.

Xenophanes, der Stifter der eleatischen Sekte, ein Mann, der älter ist, als Pythagoras; aber er machte nicht so viel Aufsehn. Er war aus Kolophon gebürtig und ging in die Gegend von Elea in Unteritalien. Olympias 58 zeichnete sich die disciplina eleatica aus, in der treffliche, schöne Denker auftraten. Er schrieb noch in Versen und sang seine ἔπη selbst und auch ein Gedicht περὶ φύσεως. Auch ist er ein

σιλλογράφος. cf. *Henrici Stephani* poësis philosophica, wo die Fragmente sind.

Parmenides, schon jünger, Olympias 68, ein Schüler von ihm, aus Elea, der noch im hohen Alter von Sokrates als Jüngling gehört wurde und schon auf abstruse Untersuchungen gerieth. cf. *Plato's* Dialog Parmenides sive de ideis, welcher der dunkelste ist. Er schrieb in Versen und fand nie den adäquaten und präcisen Ausdruck. Seine Fragmente sind noch nicht vollständig gesammelt.

Zeno wird auch als Sophist angesehen, weil er schon für Geld lehrte. Dies hatte seinen Grund darin, dass es bei den lyrischen Dichtern Mode war. Er gehört nicht unter die berühmtesten, wie auch

Melissus aus Samos. Von ihm ist ein Stück im Aristoteles übrig, das in Absicht auf die Titel sehr verworren ist. cf. *Spalding's* vindiciae philosophorum Megaricorum, Halle 1792. 8.; *Buhle's* Aufsätze und seine Geschichte der Philosophie, Göttingen 1796, welche nicht schlecht ist, und *Tennemann's* Geschichte der Philosophie, Leipzig 1798.

Heraclitus, cf. Diogenes lib. 9. Er gehörte Olympias 70, war von Ephesus, ein Philosoph, der für sich über ähnliche Dinge wie die Eleatiker philosophirte und mit der Sprache ausserordentlich ringen musste. Seine Fragmente sind gewaltig dunkel und die Alten nannten ihn vorzugsweise σκότειος. Er greift zu ganz ungewöhnlichem Bildern. Er schrieb in Prose; sie war aber aufgelöstes Sylbenmaass. Fragmente stehen in *Stephani* poësis philosophica, Paris 1573. 8. aber nicht vollständig. Briefe sind auch von ihm; sie sind aber nicht ächt, wie alle Briefe der Philosophen. Er hat auch über das Moralische philosophirt. Was das Schlimmste ist, und was die Philosophen verdunkelt, ist, dass man ihre Sätze auf andere Art ausdrückte. Ihre Vorstellungen gingen durch mehrere Hände und wurden dadurch verunstaltet. Ebenso wurde ihre Geschichte verunstaltet. Mit

Democritus ist es noch toller gegangen. Dieser hatte zum Lehrer den *Leucippus*, einen Schüler des Zeno Eleaticus. Von ihm weiss man nicht viel. Er war, wie Democritus, aus Abdera gebürtig. Andere gaben die Insel Melos zum Geburtsorte an. Wenn solche Philosophen zur eleatischen Sekte gezogen werden, so geschieht dies nicht mit vollem Rechte; denn wenn ihre Grundsätze eine Aehnlichkeit mit denen einer Sekte hatten, so wurden sie unter diese gezogen. Demokrit gehört vollends unter gar keine Sekte; er stand ganz allein für sich und muss einer der grössten Denker der damaligen Zeit gewesen seyn. cf. *Meiners* Geschichte der Wissenschaften. Olympias 80 fällt sein Zeitalter. Er wurde sehr alt und lebte bis Olympias 100. Er legte sich auf den physikalischen

Theil von Untersuchungen und gehört zu den ersten Menschen, die durch Experimente die Natur studirten. Er verband damit Reisen, — Umstände, die eine Menge Fabeln veranlassten. Er wird als ein magus vorgestellt. Die Schriften, die er geschrieben und die interpolirt wurden, brachten eine grosse Menge Verwirrungen in seine Geschichte. Sie sind physikalisch und mathematisch, auch sind einige magisch, welche untergeschoben sind. Er soll mit *Hippokrates* zusammengetroffen seyn, denn die Abderiten wollten, dass er ihn curiren sollte. Auch sind untergeschobene Briefe da, in den Schulen der Rhetoren gemacht. Man hat auch ein Schriftchen aus dem Mittelalter: φυσικὰ καὶ μουσικά, Padua 1572. 8. Ein andres Stück über Sympathie und Antipathie, das unächt ist, hat Fabricius lib. 4. eingerückt. cf. *Heumann* in actis philosophorum Theil 1, pag. 671. Was wir übrig haben, besteht in wenigen Citationen. Es war in Prose, im ionischen Dialekte und mit poëtischem Enthusiasmus geschrieben. Er glaubte, dass ohne Begeisterung nichts Grosses könnte ausgerichtet werden. Er war ein wichtiger Stylist, der auf sein Zeitalter wirkte; aber wie? und wodurch? kann man nicht angeben. cf. Ciceronis orat. 20.

Empedokles aus Agrigent in Sicilien, gleichzeitig mit jenem, ist nicht ein sectarius, obgleich er Lehrsätze des Pythagoras benutzte. Er ist einer der ersten, die in didaktischen Versen philosophische Ideen über die Natur verbreiteten, ein trefflicher Schriftsteller voll erhabener Bilder. Fragmente hat man im Stephanus. Das Lehrgedicht: sphaera, kann nicht von ihm seyn. Man sollte die ächten Fragmente sammeln, das man einmal in Holland anfing; es wurde aber nichts daraus.

Das älteste von vollständiger Schrift hat sich erhalten in den kleinen Schriften des *Ocellus Lucanus* und *Timaeus Locrus*. Unter dem Namen eines jeden hat man eine kleine philosophische Schrift.

Ocellus Lucanus, Olympias 73, gehört zu den spätern Pythagoräern. cf. Diogenes Laërtius 8. sect. 80. Er lebte vor Plato. Der dortige Brief ist unächt, wie alle Briefe der alten Philosophen. Er schrieb Mehreres in pythagoräischer Idee, und die Schrift, die sich erhalten hat, ist vielen Zweifeln unterworfen. Sie betitelt sich: περὶ τῆς φύσεως τοῦ παντός. Sie war im dorischen Dialekte und ist von einem Grammatiker in gemeines Griechisch umgesetzt. Sie ist so wenig ächt, als das Werk von Timaeus. Es kommen alte Ideen vor, aber auch neue und der Verfasser kann nicht, wie beim Timaeus, vor Plato gelebt haben. Neuerlich hat sich einer für die Aechtheit erklärt, cf. die Aufsätze von *Meiners* in der göttingischen philologischen Bibliothek, de vero Deo und Geschichte der Wissenschaften tom. 1. *Tiedemann* hält sie für ächt und auch *Bardili* in ältern Aufsätzen und in den letzten Theilen der

Fülleborn'schen Beiträge. Was er sagt, ist gut gemeint, trifft aber nicht zum Ziele. Die Sache, dass die Schriften nicht ächt sind, lässt sich sehr auf's Reine bringen. Lesenswürdig ist die Schrift des *Ocellus*; sie enthält treffliche Sachen, manches feine Pädagogische. Von Seiten der Sprache bedeutet sie nichts. Ausgaben sind in *Gale's* opuscul. myth. phys. et eth. Ein Abdruck ist von *Batteux* mit Uebersetzung und Noten 1768, der treu und gut ist. Sie ist auch übersetzt vom *Marquis d'Argens*, aber nicht gut.

Timaeus Locrus, von andern unterschieden. Plato schätzte ihn hoch und kaufte seine Schriften mit Mühe und Aufwand und benutzte seine Vorstellungen im Dialog *Timaeus*. cf. Cicero de fin. 5, 29. Was jetzt übrig ist, betitelt sich: περὶ τῆς ψυχῆς τοῦ κόσμου. Dieses Werk, meint man, habe Plato bei seinem Timaeus vor Augen gehabt, wo er ihn redend einführt. cf. *Meiners* über die Aechtheit einiger pythagorischen Schriften in der philologischen Bibliothek Bd. 1., Stück 5, pag. 204. seq. und *Tiedemann's* Bemerkungen über die Aechtheit einiger pythagorischen Schriften im deutschen Museum von 1778 August pag. 150. seq. — *Meiners* ist auf der rechten Bahn. Die Ausgaben sind in den opusculis mytholog. von *Gale*. *Batteux* hat es auch edirt.

Archytas ist ein wichtiger Staatsmann, ein späterer Pythagoräer und Vertrauter des Plato. Von seiner Geschichte wissen wir nicht viel, cf. *Horatii* od. 1, 28. In Tarent spielte er eine grosse Rolle und beschäftigte sich speculativisch mit mathematischen Untersuchungen und theoretischer Philosophie. Er nahm zehn Kategorien an, von denen noch etwas übrig ist. In seinen Schriften war ein trefflicher, tiefer Geist der Forschung und schöne Moral. Er hat Mehreres geschrieben, und was übrig ist, verdient vorsichtige Untersuchung in Absicht auf die Aechtheit. Wir haben Stücke aus einem mathematischen Werke, einem moralischen und ein Stück über die Natur des Universums und περὶ σοφίας. Durch *Stobaeus* und *Iamblichus* sind sie erhalten; allein sie geben Auszüge aus interpolirten Schriften; Alles kann nicht ächt seyn. Das moralische steht am besten in *Gale's* opusculis.

Philolaus ein Schüler des letztern aus Croton.

Diogenes aus Melos war einer der ersten Freidenker, über den viele drollige Anekdoten bei den Griechen vorkommen. Er hiess ἄθεος und musste deswegen aus Athen flüchtig werden. Er war ein sarkastischer Mensch. Aristophanes spielt darauf an.

Dergleichen einzelne Philosophen haben wir noch eine grosse Anzahl, wovon schon Cataloge im Fabricius vorkommen. Man sieht daraus, wie verbreitet das Studium der Weisheit vor Sokrates war. Wenn man das Wort Schule noch

nicht im eigentlichen Sinne nehmen darf, so giebt's doch Anhänger von grossen Köpfen und man philosophirte in ihrer Manier. Nun kommt das Zeitalter, wo Philosophie Gemeingut der Menschen wird, das des *Sokrates*, wozu die Sophisten das m… beitrugen. Schon dadurch thaten sie einen grossen …hritt zur Aufklärung, dass sie sagten, wir wollen eine Reihe …orträge zur Bildung junger Staatsmänner halten. Sie rei-…en herum, hielten sich lange Zeit an einem Orte auf, setzten honoraria für einen ganzen Cursus fest und trugen ein Gemisch, eine Reihe Kenntnisse vor, die den gebildeten Mann machten, nicht eigentliche Philosophie. cf. über die Sophisten einen der ältern Lectionscatalogen. Einer der ersten war *Gorgias*, der von Sicilien als Gesandter nach Athen geschickt wurde und alle durch seinen Vortrag in Bewunderung setzte. Davon ging …ie allgemeine Liebe zu philosophischen Kenntnissen und zur Kunst, sich auszudrücken, aus. Nur nach Sparta durften sie nicht kommen; sonst waren sie allenthalben bei den Vornehm-…en. Dass sie in Absicht des Moralischen nicht die besten …rundsätze hatten und viel Seichtes bei ihnen war, ist gewiss. …hr Nutzen muss darauf eingeschränkt werden, dass sie zur Verbreitung nützlicher Kenntnisse beitrugen. Sie sind Schuld am Sittenverderbnisse und theoretischem Unglauben. Die va-te…ndische Religion fängt an, ein Gespötte zu werden; man …t sich über moralische Grundsätze hinweg und befriedigt …en blos mit einer Tinctur von Kenntnissen, um mit dem Volke …les zu machen. Ihr erster Antagonist war *Sokrates*, der da-… geboren zu seyn schien; aber er konnte nicht den Nutzen …iften, wozu er so viele Kräfte hatte und konnte auch die … Rolle nicht spielen, denn er machte eine armselige Fi-… gegen die Sophisten. Beim grossen Haufen galt er für e…n abstrusen Kopf. Die Sophisten trugen viel bei, ihn in … solches Licht zu stellen, denn sie hatten die Kunst dass …s Volk zu wirken. Seine Geschichte muss noch kritischer untersucht werden und von den gewöhnlichen Vorstellungen muss man sich losmachen. Er war Olymp. 77, 3. geboren und starb Olympias 95, 1. Wie viel an den Erzählungen von sei-nem frühern Leben ist, ist wenig bestimmt und im Plato kommt wenig vor. Was von seinen Lehrern gesagt wird, ist nicht klar und deutlich genug. Er muss aus alten Schriften und am mei-…en durch eigene Denkkraft sich gebildet haben. Er hatte den Zweck, ex professo die Philosophie zu treiben, nicht. Dies leuch-tet aus der Absonderung der Theile der Philosophie hervor. Er wollte nur immer das Praktische und war zu eingenommen gegen das Speculative. Allein dies ist ein zu eingeschränkter Gesichtspunkt von Sokrates. Dies Alles ist ein Zeichen von einem kalten, nüchternen Denker, der ein warmes Herz für al-les Edle und Gute hatte. Ein kalter Kopf und warmes Herz

ist sein Charakteristisches. Dazu kam der Zustand seines Vaterlandes. Er ging gegen alle Täuscherei los und gegen alle Geschäfte, die nicht zur bürgerlichen Lebensart etwas beitragen. Doch wird die Dialektik von ihm sehr cultivirt, und die Kunst, gründlich zu philosophiren, hat ihn am meisten zum Urheber. Nur, was wir im Plato haben, ist sehr embellirt und nach ihm ist er eine halbe poëtische Person. Viele Eigenheiten, als die ironia Socratica und die Kunst, seine Kräfte zu verstellen, sind nicht die des Sokrates, sondern des Plato. Xenophon kommt in der Schilderung des Sokrates näher an die Wahrheit. Frägt man: was hat Sokrates gelehrt? so ist dies sehr schwer, und verfährt man kritisch, so bleiben nur wenige Sätze. So muss man sich hüten, viele Stellen im Aristoteles nicht eigentlich zu nehmen; denn, wenn er die Dialogen im Plato citirt, so citirt er die Personen, die darin vorkommen. Worin Plato und Xenophon übereinstimmen, ist kritisch ächt. Plato hat nur immer den Fonds vom Sokrates; das Uebrige führt er selbst aus und hat auch in seinen Dialogen nicht die Absicht, die Leute zu täuschen, denn viele Personen wurden darin als poëtische Masken gebraucht. Ueber seinen Dämon ist das Beste eine kleine Schrift von *Justi* in Marburg. Die Vergleichung mit Christus ist hinkend. Dass Sokrates nichts geschrieben, bezeugen die besten Alten. Man hat untergeschobene epistolae Socratis und mehrerer Sokratiker, von *Leo Allatius* gesammelt, Parisiis 1637. 4. Vielleicht ist von Sokratikern etwas Aechtes darunter, aber von Sokrates ist nichts. cf. *Olearius* de scriptis Socratis, Leipzig 1690. 8. und an essay on the Demon or the Divination of Socrates, London 1782. 8.

Sokrates suchte seine Freunde und Schüler d. h. diejenigen, welche sich genauer an ihn hielten, blos zur Erkenntniss der Wahrheit überhaupt vorzubereiten und ihren Verstand aufzuklären, ohne ihnen ein festes System zu geben, und so entstand eine Propagation philosophischer Vorstellungen durch mehrere Köpfe, die ein eignes System ausgebildet. Es gab wieder andere, die sich blos an die kurze Moral von Sokrates hielten, und diese heissen besonders Sokratiker, als: *Simmias*, *Criton*, *Cebes*. Darunter zieht man auch Xenophon und Aeschines. *Plato* und *Antisthenes* sind nicht reine Sokratiker; aber von den reinern haben wir nichts Sichres übrig. Vielleicht ist im Plato ein Dialog von einem reinen Sokratiker, der ächt ist, und nicht von Plato. Was von Criton und Cebes noch da ist, ist nicht ächt.

Aeschines heisst Socraticus, unterschieden vom Redner, cf. die Fischer'sche Ausgabe, welche Nachrichten giebt. Er zeichnete sich nicht durch grosse Talente aus, war aber einer der getreuesten Anhänger des Sokrates. Von ihm sind angeblich drei Dialogen übrig. Der erste, über die Tugend oder

oralische Vollkommenheit des Menschen, ist gezogen aus dem
enon des Plato, ein Excerpt, wie es ein Anfänger machen
ürde, nach Christus gemacht, enthält auch keine gute Gräci-
t. Der andere: *Axiochus*, vom Tode, ist ein herrlicher Dia-
g, den man für den schönsten ansehen muss. Es kommen
er darin mehr unsokratische Ideen vor und das nicht, was
thenaeus im wahren Axiochus las, z. B. einen Tadel des Al-
biades. Er ist von einem geschickten, gewandten Sophisten,
r im Ganzen der attischen Sprache mächtig ist. Der dritte:
ryxias vom Reichthum, hat hübsche Sachen, aber die Manier
d die Diction ist nicht sokratisch und das Ende ist unsokra-
sch in den Ideen. Das Meiste davon hat *Meiners* gesehen
den commentationibus Societat. Gottingens. vol. 5. 1782.,
o von ihm ein judicium de quorumdam Socraticorum reliquiis.
iese Dialogen hat man als ächt sokratisch edirt. Der Lectüre
d sie werth. *Fischer* hat in seiner Ausgabe, Leipzig 1786.
Alles zusammengetragen und sie gut bearbeitet. Die dritte
uflage enthält viele Anmerkungen.

Cebes. Der Verfasser der tabula kommt auch im Xeno-
on vor, ein fleissiger Schüler des Sokrates. Diogenes giebt
ei Dialogen von ihm an, worunter ein πίναξ war. Das ganze
ück enthielt viel ächte sokratische Ideen, aber auch stoische;
d wollte man sagen, die stoischen sind ursprünglich sokra-
sche, so kommt dazu für die Sokratiker ein Ton, der ganz
nderbar ist und eine schlimme Stelle, wo Epicurei und Cri-
i vorkommen. Das Ganze der Schrift ist gegen ihre Aecht-
it, obgleich sie alt ist. Man hat angefangen, etwas gegen
ese Schrift zu sagen, als *Meiners* in seiner Geschichte der
issenschaften in Griechenland und Rom im 2ten Bande. An-
re Untersuchungen sind über das Innere der Schrift selbst
veranstalten, über das sonderbare Gemälde, welches in's Ge-
g hineingedichtet ist. cf. Mémoires de l'Académie des in-
riptions, eine Abhandlung von *Caylus* im 9ten tom. und eine
n *Sévin* im 2ten tom. Dies passirte einem Sophisten, dass
in's Unwahrscheinliche fiel. Die Gedanken darin sind fein
d es enthält treffliche Moral. Man hat aus dem Mittelalter
e arabische Version in *Elichmann's* Edition, Leyden 1640.
Jacob Gronov edirte das Gemälde, Amsterdam 1687. 8. und
. *Johnson*, London 1720. 8. *Johann Schrader* edirte es
vollständigsten in Delft 1723. 8. Man hat dieses Stück
ehrere Male übersetzt.

Aristippus, der Stifter der cyrenaischen Sekte, aus Cyrene
bürtig, Schüler des Sokrates. Er errichtete eine Schule in
rene, doch lebte er hie und dort, besonders am Hofe des
onysius. Seine Philosophie ist eine Hofphilosophie; er ist
r Vorläufer von Epikur und mit ihm fangen die ἡδονικοὶ
λόσοφοι an. Seine Philosophie sind die Sentiments eines

Weltmanns, denen ein philosophischer Grund gegeben ist. Sie wird daher nicht mit Unrecht getadelt. cf. *Meiners* Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und Rom im 2ten Bande. Am besten lernt man ihn aus *Horatius* kennen. Die Briefe von ihm sind unächt und stehen bei den sokrat. Briefen [illegible] von *Leo Allatius* edirt. *Annikeris*, *Hegesias* und *Theodorus* sind seine wichtigsten Schüler. Grosses Aufsehn machte die aristippische Sekte nicht. Was sie von der [illegible] sagt, wurde von Epikur weitläuftig ausgebildet.

Euklides aus Megara. Stifter der megarischen Sekte, zu unterscheiden vom Mathematiker. Durch [illegible] Kunst und Spitzfindigkeit im Disputiren hat diese Sekte sich sehr ausgezeichnet. Wir haben nur wenig von ihr, worin sich ein feiner Scharfsinn findet und [illegible] gestossen zu seyn scheinen. cf. *Spalding's* vindiciae philosophorum Megaricorum, Halae 1792. 8. und *Bayle's* dict. hist. et critique art. Euclide. Seine Sekte hat auch den Namen eristica vom Disputiren.

Phaedon aus Elis gebürtig, der durch den [illegible] Dialog berühmte, uns durch nichts bekannt. Er wird als Stifter der elischen Sekte angesehen, die von *Menedemus*, seinem Zuhörer, ausgebildet wurde. Da er aus *Eretria* war, heisst sie eretriaca und die Partisans eretriaci. cf. *Diogenes* 2. [illegible]

Antisthenes, Stifter der Cyniker. Er [illegible], von dem er sich in mehreren Punkten unterscheidet. [illegible] fing im *κυνόσαργες*, dem dritten Gymnasium in Athen, zu dociren, so erhielten sie wegen ihrer Sitten den Namen [illegible]. Dies ist griechische Benennung, vielleicht wegen ihres [illegible] fertigen Spottes. Er war ein strenger [illegible] und die Sekte ist merkwürdig durch *Diogenes* [illegible] und auch darum, weil die *stoische* sich aus ihr entwickelte, denn *Zeno* war ein Schüler des *Crates*.

Plato, Stifter der akademischen Sekte und [illegible] Philosophen. Von ihm aus geht [illegible] *Aristoteles*, der die peripatetische [illegible] *Cicero* sind dies die herrschendsten Sekten. [illegible] die *stoische* und *epikurische*. [illegible] gerechnet. Er ist einer der [illegible] Schriftsteller. cf. *Tennemann's* System der platonischen Philosophie, Leipzig 1792. 4 B. 8. [illegible] das Beste geliefert. [illegible] aus dem englischen Buche: remarks on the life and [illegible] of P., Edinburg 1760. 8. [illegible] setzt von *Morgenstern*. Leipzig [illegible] gen zur Republik. Plato wird [illegible] nicht sowohl insofern, als wenn er [illegible] hätte, als vielmehr in Absicht auf [illegible] und zur

moralische Vollkommenheit des Menschen, ist gezogen aus dem Menon des Plato, ein Excerpt, wie es ein Anfänger machen würde, nach Christus gemacht, enthält auch keine gute Gräcität. Der andere: *Axiochus*, vom Tode, ist ein herrlicher Dialog, den man für den schönsten ansehen muss. Es kommen aber darin mehr unsokratische Ideen vor und das nicht, was Athenaeus im wahren Axiochus las, z. B. einen Tadel des Alcibiades. Er ist von einem geschickten, gewandten Sophisten, der im Ganzen der attischen Sprache mächtig ist. Der dritte: Eryxias vom Reichthum, hat hübsche Sachen, aber die Manier und die Diction ist nicht sokratisch und das Ende ist unsokratisch in den Ideen. Das Meiste davon hat *Meiners* gesehen in den commentationibus Societat. Gottingens. vol. 5. 1782., wo von ihm ein judicium de quorumdam Socraticorum reliquiis. Diese Dialogen hat man als ächt sokratisch edirt. Der Lectüre sind sie werth. *Fischer* hat in seiner Ausgabe, Leipzig 1786. 8. Alles zusammengetragen und sie gut bearbeitet. Die dritte Auflage enthält viele Anmerkungen.

Cebes. Der Verfasser der tabula kommt auch im Xenophon vor, ein fleissiger Schüler des Sokrates. Diogenes giebt drei Dialogen von ihm an, worunter ein πίναξ war. Das ganze Stück enthielt viel ächte sokratische Ideen, aber auch stoische; und wollte man sagen, die stoischen sind ursprünglich sokratische, so kommt dazu für die Sokratiker ein Ton, der ganz sonderbar ist und eine schlimme Stelle, wo Epicurei und Critici vorkommen. Das Ganze der Schrift ist gegen ihre Aechtheit, obgleich sie alt ist. Man hat angefangen, etwas gegen diese Schrift zu sagen, als *Meiners* in seiner Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und Rom im 2ten Bande. Andere Untersuchungen sind über das Innere der Schrift selbst zu veranstalten, über das sonderbare Gemälde, welches in's Gelag hineingedichtet ist. cf. Mémoires de l'Académie des inscriptions, eine Abhandlung von *Caylus* im 9ten tom. und eine von *Sévin* im 2ten tom. Dies passirte einem Sophisten, dass er in's Unwahrscheinliche fiel. Die Gedanken darin sind fein und es enthält treffliche Moral. Man hat aus dem Mittelalter eine arabische Version in *Elichmann's* Edition, Leyden 1640. 8. *Jacob Gronov* edirte das Gemälde, Amsterdam 1687. 8. und *Th. Johnson*, London 1720. 8. *Johann Schrader* edirte es am vollständigsten in Delft 1723. 8. Man hat dieses Stück mehrere Male übersetzt.

Aristippus, der Stifter der cyrenaischen Sekte, aus Cyrene gebürtig, Schüler des Sokrates. Er errichtete eine Schule in Cyrene, doch lebte er hie und dort, besonders am Hofe des Dionysius. Seine Philosophie ist eine Hofphilosophie; er ist der Vorläufer von Epikur und mit ihm fangen die ἡδονικοὶ φιλόσοφοι an. Seine Philosophie sind die Sentiments eines

Weltmanns, denen ein philosophischer Grund gegeben ist. Sie wird daher nicht mit Unrecht getadelt: cf. *Meiners* Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und Rom im 2ten Bande. Am besten lernt man ihn aus *Horatius* kennen. Die Briefe von ihm sind unächt und stehen bei den scriptis Socraticorum von *Leo Allatius* edirt. *Anniceris*, *Hegesias* und *Theodorus* sind seine wichtigsten Schüler. Grosses Aufsehn machte die aristippische Sekte nicht. Was sie von der ἡδονή sagte, wurde von Epikur weitläuftig ausgebildet.

Euklides aus Megara, Stifter der megarischen Sekte, zu unterscheiden vom Mathematiker. Durch logische Subtilitäten, Kunst und Spitzfindigkeit im Disputiren hat diese Sekte sich sehr ausgezeichnet. Wir haben nur wenig von ihr, worin sich ein feiner Scharfsinn findet und Ideen, worauf erst Neuere gestossen zu seyn scheinen. cf. *Spalding's* vindiciae philosophorum Megaricorum, Halae 1792. 8. und *Bayle's* dict. hist. et critique art. Euclide. Seine Sekte hat auch den Namen eristica vom Disputiren.

Phaedon aus Elis gebürtig, der durch den platonischen Dialog berühmte, uns durch nichts bekannt. Er wird als Stifter der elischen Sekte angesehen, die von *Menedemus*, seinem Zuhörer, ausgebildet wurde. Da er aus *Eretria* war, heisst sie *eretriaca* und die Partisans eretriaci, cf. Diogenes 2, 208. seq.

Antisthenes, Stifter der Cyniker. Er hörte den Sokrates, von dem er sich in mehreren Punkten unterschied. Als er anfing im κυνόσαργες, dem dritten Gymnasium in Athen, zu dociren, so erhielten sie wegen ihrer Sitten den Namen κυνικοί. Dies ist griechische Benennung, vielleicht wegen ihres leichtfertigen Spottes. Er war ein strenger satelles virtutis und die Sekte ist merkwürdig durch Diogenes von *Sinope* und auch darum, weil die *stoische* sich aus ihr entwickelte; denn *Zeno* war ein Schüler des *Crates*.

Plato, Stifter der akademischen Sekte und Ahnherr vieler Philosophen. Von ihm aus geht sein grösster Schüler, *Aristoteles*, der die peripatetische bildete. Von *Alexander* bis *Cicero* sind dies die herrschendsten Sekten. Daneben bilden sich die *stoische* und *epikurische*. Von *Plato* an werden die Sekten gerechnet. Er ist einer der grössten Köpfe und schönsten Schriftsteller. cf. *Tennemann's* System der platonischen Philosophie, Leipzig 1792. 4 B. 8. Ueber sein Leben hat *Corsini* das Beste geliefert. Auszugsweise ist Vieles in seinem Leben aus dem englischen Buche: remarks on the life and writings of P., Edinburg 1760. 8., woran nicht viel ist. Es ist übersetzt von *Morgenstern*, Leipzig 1797. 8. cf. seine Anmerkungen zur Republik. Plato wird als der deus philos. angesehen, nicht sowohl insofern, als wenn er Alles auf's Reine gebracht hätte, als vielmehr in Absicht auf ein sehr tiefsinniges und zu

sollte man auch bei der Erziehung der Kinder benutzen.
cherchen führten die Griechen zu Gesetzen mathema-
c r etc. Art; sie begingen aber den Fehler, dass sie vorher
:ht genug Erfahrungen sammelten, sondern Vermuthungen in
gemeine Sätze fassten, das der Philosophie unendlichen Scha-
n gethan hat. Die Menschen können sich nicht los machen,
mer Systeme zu machen. Man hätte können in den rechten
eg eingehen, wenn der Grieche nicht zuviel Phantasie ge-
bt hätte, das dem philosophischen Geiste desselben schadete.
n gewisser Grad ist nothwendig, wie es auch beim Dichter
yn muss. Er überspringt daher ganze Reihen. Dass der
'ieche sich unendlich viele Mühe in der systematischen Phi-
phie gegeben, davon sind die vielen Denker und Systeme
ı weis, wo das Nemliche immer von neuen Seiten betrach-
; wird. Der Grieche geht hier von einem liberalen Gesichts-
nkte aus und untersucht Alles; daher giebt das Studium der
iechischen Philosophie eine grosse Cultur und dieser Theil
hört besonders zur jugendlichen Bildung.

Der älteste Philosoph ist *Thales*, Olympias 36 und 37;
storben in Olympias 58. Seine Philosophie knüpft sich an
e ältere Bardenweisheit, d. h. an die Sätze, die unter dem
lke von Natur und Gott verbreitet waren. Diesen Begriffen
llte man mit mehr Subtilität beikommen und hier war Tha-
s einer der ersten, ein grosser Speculator. Er wurde des-
gen ausgelacht, weil er nichts vor sich bringen konnte. Von
inen philosophumenis haben wir wenige gerettet, und wenige,
e sich gerettet und Volksvorstellungen sind, die er ausgebil-
t, sind: das Wasser ist ἀρχὴ τῶν πάντων etc. Entstehung der
itur beschäftigte ihn sehr, auch gewisse Materien in Mathe-
atik und Astronomie, und seine Voraussagung der Sonnenfin-
erniss Olympias 45, 1., 600 vor Christus ist sehr berühmt.
iraus muss man nicht die tiefste Astronomie schliessen, aber
r diese Zeit ist es alles Mögliche. Schriften von Thales
ıren höchst wahrscheinlich nicht da oder gingen bald verlo-
n. Das Erste ist am wahrscheinlichsten. Im alexandrinischen
eitalter gab's Schriften von alten Philosophen, die von jün-
ern nach seinen Ideen verfasst waren. Die Alexandriner fan-
en das Meiste von den alten Philosophen von Ioniern und Py-
agoräern untergeschoben. Von der Untersuchung aber selbst
issen wir nichts; dies muss noch jemand einmal näher unter-
ichen. Die ganze Weisheit bestand nicht im Schullehren und
ich nicht in Schriftstellerei. Zu Thales Zeit fing man erst
n, in Prose zu schreiben. Man muss sich bei ihm und An-
ern davor hüten, dass man ihnen nicht spätere Systeme und
ätere Vorstellungen beilegt. Dies haben auch viele Neuere
ethan und dies geht von modernen Ideen aus. Davon haben
e alten Philosophen keinen soupçon. Dies geht einen lang-

samen Weg nach ächt griechischen Ideen. Die unmittelbaren Nachfolger desselben, die nicht alle Zuhörer von ihm sind, sind *Anaximander* und *Anaximenes*, beide aus Milet. Der erste fällt in eben die Zeit, der letztere ist beträchtlich jünger und florirt Olympias 56. Beide kommen als Denker in Betracht, die sich mit allgemeinen Forschungen, auch mit geographischen abgaben; denn Geographie war ein Theil der Philosophie. Etwas Ausführliches wissen wir von ihnen nicht; auch haben sie nicht geschrieben. *Pherecydes*, Olympias 58, aus der Insel Syros, daher Syrius, nicht Syrus ein Syrer. Er scheint zuerst auch ausser dem Lehren geschrieben zu haben, aber kleine Aufsätze. Er hat über mehrere Punkte in der Psychologie Ideen gefasst, welche Pythagoras ausbildete. Der Satz von der Unsterblichkeit der Seele muss von ihm philosophischer aufgefasst seyn. cf. *Tiedemann's* erste Philosophen von Griechenland und sein Werk über die speculative Philosophie, Marburg 1791. 6 B. 8. Neben ihm lebte in Klazomenä, dann in Athen *Anaxagoras*, der von den milesischen Denkern ausging und auf die nemliche Art philosophirte. Als er in Athen war, hörte ihn Perikles. Sein Geburtsjahr ist Olympias 70, 1. Von seinen philosophischen Vorstellungen ist die über ὁμοιομέρεια berühmt. Diesen hat auch Euripides benutzt und hat daher Manches von seinen Lehren erhalten, viel Moralisches, was die Alten überhaupt nicht ausschlossen. Wegen Euripides cf. Valckenaer's diatribe, wo er mehrere Ideen verfolgt hat. — *Archelaus* von Milet. Von Kleinasien geht alle philosophische Denkart aus. cf. Bayle. Diesen soll *Sokrates* gehört haben. Eigentlich ist Sokrates ein αὐτοδίδακτος und sein Kopf passte sich auch für keine Schule. — *Diogenes von Apollonia*, ein obscurer Mann.

Pythagoras ist wichtig durch sich selbst und durch sein grosses Aufsehn, das er in Unteritalien machte. Ueber seine Zeitrechnung giebt's viele Verwirrungen. cf. *Bentleji* opuscula philologica und *Meiners* Geschichte der Wissenschaften tom. 1. Mit Wahrscheinlichkeit nimmt man an, dass er Olympias 49 geboren sei und bis Olympias 69 gelebt habe. Glaubwürdig ist, dass er viel gereist ist, aber nur um fremde Sitten und Menschen kennen zu lernen. Wie überhaupt seine Geschichte nachher als ein Mährchen behandelt worden ist, so auch seine Reisen und Kenntnisse. Was von ihm vorkommt, wird Lehre der Aegypter genannt. Allein wir können die semina seiner Philosophie nicht absondern und wir müssen hier mit allgemeinen Vorstellungen zufrieden seyn. Man hat ihm wunderliche Sachen beigelegt und *Iamblichus* hat lauter Unsinn. Nach seinen Reisen etablirte er sich nicht in seinem Vaterlande Samos, sondern in Metapontum in Unteritalien und machte viel Aufsehn, auch durch sein stattliches Aeussere und seine Beredt-

samkeit. Man erzählt, auch Frauen hätten ihn gehört und die Zahl seiner Schüler wuchs gewaltig. Seine Philosophie war theils speculativ, theils praktisch und letztere gab Anlass, dass ein Bund der Pythagoräer geschlossen wurde, wovon die Illuminaten den ihrigen ableiten. Allein er ist keine Kloster-, auch keine geschlossene Gesellschaft, um Veränderungen im Staate vorzunehmen, sondern Verbindung zu Tugendübungen und philosophischer Ausbildung, musste aber Einfluss auf den Staat haben; denn nur die Edelsten konnten dazu gelangen. Viele andere Schüler wurden als exoterische betrachtet. Bei ihm findet man die doppelte Methode, welche alle grossen Denker beobachteten, die esoterische und exoterische, und darauf beziehen sich die Grade in seinem Orden und die Mährchen davon, als *αὐτὸς ἔφα*. Allein dergleichen Sachen sind falsch gefasst. Dies zeigt, dass er eine ausserordentliche Celebrität besass und mit den Menschen machen konnte, was er wollte. Man legte ihm auch Bücher bei; allein die Alexandriner sagten das Gegentheil. Seine Sätze, in Büchern geschrieben, wurden ihm beigelegt und auch solche, deren Verfasser man nicht kannte. Da es so viele Pythagoräer gab, ächte und assimilirte, so musste eine grosse Anzahl Schriften entstehen. Von manchen erhielten sich die Namen, als von *Archytas*, von Andern gingen sie unter, oder stunden nicht auf den Titeln und wurden ihm beigelegt. Wir haben jetzt eine Parthie fragmenta Pythagoracorum, politische und moralische, — ein schöner Schatz von moralischer Weisheit. Sie sind durch spätere Autoren gerettet und am besten edirt in *Thomas Gale's* opuscula philologica. Sie sind im dorischen Dialekt und deswegen recht schwer, auch wegen der Fehler darin. Hiezu muss aber noch ein ordentlicher Editor kommen. Vorgearbeitet ist trefflich von *Valckenaer* und seinem Schüler *Koen*. Eine schwere Untersuchung ist, was unter den Fragmenten ächt, und was neu ist. Von vielen, die sich nennen, hat man nicht Notizen genug. Viele sind jünger, als der pythagoräische Bund. Doch muss man diese Stücke lesen; sie gehören zum Anfange der griechischen moralischen Philosophie. — Auch wird eine Dame *Theano* gefunden; cf. *Johann Christian Wolf's* in Hamburg fragmenta foem. illustr., Hamburg 1739. 4. Von ihr ist ein Stück über das Kinderstillen; allein ich halte es nicht für ächt.

Xenophanes, der Stifter der eleatischen Sekte, ein Mann, der älter ist, als Pythagoras; aber er machte nicht so viel Aufsehn. Er war aus Kolophon gebürtig und ging in die Gegend von Elea in Unteritalien. Olympias 58 zeichnete sich die disciplina eleatica aus, in der treffliche, schöne Denker auftraten. Er schrieb noch in Versen und sang seine Εη selbst und auch ein Gedicht *περὶ φύσεως*. Auch ist er ein

σιλλογράφος. cf. *Henrici Stephani* poësis philosophica, wo die Fragmente sind.

Parmenides, schon jünger, Olympias 68, ein Schüler von ihm, aus Elea, der noch im hohen Alter von Sokrates als Jüngling gehört wurde und schon auf abstruse Untersuchungen gerieth. cf. *Plato's* Dialog Parmenides sive de ideis, welcher der dunkelste ist. Er schrieb in Versen und fand nie den adäquaten und präcisen Ausdruck. Seine Fragmente sind noch nicht vollständig gesammelt.

Zeno wird auch als Sophist angesehen, weil er schon für Geld lehrte. Dies hatte seinen Grund darin, dass es bei den lyrischen Dichtern Mode war. Er gehört nicht unter die berühmtesten, wie auch

Melissus aus Samos. Von ihm ist ein Stück im Aristoteles übrig, das in Absicht auf die Titel sehr verworren ist. cf. *Spalding's* vindiciae philosophorum Megaricorum, Halle 1792. 8.; *Buhle's* Aufsätze und seine Geschichte der Philosophie, Göttingen 1796, welche nicht schlecht ist, und *Tennemann's* Geschichte der Philosophie, Leipzig 1798.

Heraclitus, cf. Diogenes lib. 9. Er gehörte Olympias 70, war von Ephesus, ein Philosoph, der für sich über ähnliche Dinge wie die Eleatiker philosophirte und mit der Sprache ausserordentlich ringen musste. Seine Fragmente sind gewaltig dunkel und die Alten nannten ihn vorzugsweise σκότειος. Er greift zu ganz ungewöhnlichem Bildern. Er schrieb in Prose; sie war aber aufgelöstes Sylbenmaass. Fragmente stehen in *Stephani* poësis philosophica, Paris 1573. 8. aber nicht vollständig. Briefe sind auch von ihm; sie sind aber nicht ächt, wie alle Briefe der Philosophen. Er hat auch über das Moralische philosophirt. Was das Schlimmste ist, und was die Philosophen verdunkelt, ist, dass man ihre Sätze auf andere Art ausdrückte. Ihre Vorstellungen gingen durch mehrere Hände und wurden dadurch verunstaltet. Ebenso wurde ihre Geschichte verunstaltet. Mit

Democritus ist es noch toller gegangen. Dieser hatte zum Lehrer den *Leucippus*, einen Schüler des Zeno Eleaticus. Von ihm weiss man nicht viel. Er war, wie Democritus, aus Abdera gebürtig. Andere gaben die Insel Melos zum Geburtsorte an. Wenn solche Philosophen zur eleatischen Sekte gezogen werden, so geschieht dies nicht mit vollem Rechte; denn wenn ihre Grundsätze eine Aehnlichkeit mit denen einer Sekte hatten, so wurden sie unter diese gezogen. Demokrit gehört vollends unter gar keine Sekte; er stand ganz allein für sich und muss einer der grössten Denker der damaligen Zeit gewesen seyn. cf. *Meiners* Geschichte der Wissenschaften. Olympias 80 fällt sein Zeitalter. Er wurde sehr alt und lebte bis Olympias 100. Er legte sich auf den physikalischen

Theil von Untersuchungen und gehört zu den ersten Menschen, die durch Experimente die Natur studirten. Er verband damit Reisen, — Umstände, die eine Menge Fabeln veranlassten. Er wird als ein magus vorgestellt. Die Schriften, die er geschrieben und die interpolirt wurden, brachten eine grosse Menge Verwirrungen in seine Geschichte. Sie sind physikalisch und mathematisch, auch sind einige magisch, welche untergeschoben sind. Er soll mit *Hippokrates* zusammengetroffen seyn, denn die Abderiten wollten, dass er ihn curiren sollte. Auch sind untergeschobene Briefe da, in den Schulen der Rhetoren gemacht. Man hat auch ein Schriftchen aus dem Mittelalter: φυσικὰ καὶ μουσικά, Padua 1572. 8. Ein andres Stück über Sympathie und Antipathie, das unächt ist, hat Fabricius lib. 4. eingerückt. cf. *Heumann* in actis philosophorum Theil 1, pag. 671. Was wir übrig haben, besteht in wenigen Citationen. Es war in Prose, im ionischen Dialekte und mit poëtischem Enthusiasmus geschrieben. Er glaubte, dass ohne Begeisterung nichts Grosses könnte ausgerichtet werden. Er war ein wichtiger Stylist, der auf sein Zeitalter wirkte; aber wie? und wodurch? kann man nicht angeben. cf. Ciceronis orat. 20.

Empedokles aus Agrigent in Sicilien, gleichzeitig mit jenem, ist nicht ein sectarius, obgleich er Lehrsätze des Pythagoras benutzte. Er ist einer der ersten, die in didaktischen Versen philosophische Ideen über die Natur verbreiteten, ein trefflicher Schriftsteller voll erhabener Bilder. Fragmente hat man im Stephanus. Das Lehrgedicht: sphaera, kann nicht von ihm seyn. Man sollte die ächten Fragmente sammeln, das man einmal in Holland anfing; es wurde aber nichts daraus.

Das älteste von vollständiger Schrift hat sich erhalten in den kleinen Schriften des *Ocellus Lucanus* und *Timaeus Locrus*. Unter dem Namen eines jeden hat man eine kleine philosophische Schrift.

Ocellus Lucanus, Olympias 73, gehört zu den spätern Pythagoräern. cf. Diogenes Laërtius 8. sect. 80. Er lebte vor Plato. Der dortige Brief ist unächt, wie alle Briefe der alten Philosophen. Er schrieb Mehreres in pythagoräischer Idee, und die Schrift, die sich erhalten hat, ist vielen Zweifeln unterworfen. Sie betitelt sich: περὶ τῆς φύσεως τοῦ παντός. Sie war im dorischen Dialekte und ist von einem Grammatiker in gemeines Griechisch umgesetzt. Sie ist so wenig ächt, als das Werk von Timaeus. Es kommen alte Ideen vor, aber auch neue und der Verfasser kann nicht, wie beim Timaeus, vor Plato gelebt haben. Neuerlich hat sich einer für die Aechtheit erklärt, cf. die Aufsätze von *Meiners* in der göttingischen philologischen Bibliothek, de vero Deo und Geschichte der Wissenschaften tom. 1. *Tiedemann* hält sie für ächt und auch *Bardili* in ältern Aufsätzen und in den letzten Theilen der

Fülleborn'schen Beiträge. Was er sagt, ist gut gemeint, trifft aber nicht zum Ziele. Die Sache, dass die Schriften nicht ächt sind, lässt sich sehr auf's Reine bringen. Lesenswürdig ist die Schrift des *Ocellus*; sie enthält treffliche Sachen, manches feine Pädagogische. Von Seiten der Sprache bedeute sie nichts. Ausgaben sind in *Gale's* opuscul. myth. phys. e eth. Ein Abdruck ist von *Batteux* mit Uebersetzung und Noten 1768, der treu und gut ist. Sie ist auch übersetzt vo *Marquis d'Argens*, aber nicht gut.

Timaeus Locrus, von andern unterschieden. Plato schätzte ihn hoch und kaufte seine Schriften mit Mühe und Aufwand und benutzte seine Vorstellungen im Dialog *Timaeus*. cf. Cicero de fin. 5, 29. Was jetzt übrig ist, betitelt sich: περὶ τῆς ψυχῆς τοῦ κόσμου. Dieses Werk, meint man, habe Plato bei seinem Timaeus vor Augen gehabt, wo er ihn redend einführt. cf. *Meiners* über die Aechtheit einiger pythagorischer Schriften in der philologischen Bibliothek Bd. 1., Stück 5, pag 204. seq. und *Tiedemann's* Bemerkungen über die Aecht einiger pythagorischen Schriften im deutschen Museum v 1778 August pag. 150. seq. — *Meiners* ist auf der rechte Bahn. Die Ausgaben sind in den opusculis mytholog. von *Gale* *Batteux* hat es auch edirt.

Archytas ist ein wichtiger Staatsmann, ein späterer Pythagoräer und Vertrauter des Plato. Von seiner Geschichte wissen wir nicht viel, cf. *Horatii* od. 1, 28. In Tarent spielte er eine grosse Rolle und beschäftigte sich speculativisch i mathematischen Untersuchungen und theoretischer Philosophi Er nahm zehn Kategorien an, von denen noch etwas übrig ist In seinen Schriften war ein trefflicher, tiefer Geist der Forschung und schöne Moral. Er hat Mehreres geschrieben, und was übrig ist, verdient vorsichtige Untersuchung in Absicht au die Aechtheit. Wir haben Stücke aus einem mathematische Werke, einem moralischen und ein Stück über die Natur de Universums und περὶ σοφίας. Durch *Stobaeus* und *Iamblichus* sind sie erhalten; allein sie geben Auszüge aus interpolirten Schriften; Alles kann nicht ächt seyn. Das moralische steht am besten in *Gale's* opusculis.

Philolaus ein Schüler des letztern aus Croton.

Diogenes aus Melos war einer der ersten Freidenker über den viele drollige Anekdoten bei den Griechen vorkommen. Er hiess ἄθεος und musste deswegen aus Athen flüchtig werden. Er war ein sarkastischer Mensch. Aristopha spielt darauf an.

Dergleichen einzelne Philosophen haben wir noch eine grosse Anzahl, wovon schon Cataloge im Fabricius vorkommen. Man sieht daraus, wie verbreitet das Studium der Weisheit vor Sokrates war. Wenn man das Wort Schule noch

ıicht im eigentlichen Sinne nehmen darf, so giebt's doch Anhänger von grossen Köpfen und man philosophirte in ihrer Manier. Nun kommt das Zeitalter, wo Philosophie Gemeingut ler Menschen wird, das des *Sokrates*, wozu die Sophisten das neiste beitrugen. Schon dadurch thaten sie einen grossen Schritt zur Aufklärung, dass sie sagten, wir wollen eine Reihe Vorträge zur Bildung junger Staatsmänner halten. Sie reien herum, hielten sich lange Zeit an einem Orte auf, setzten ıonoraria für einen ganzen Cursus fest und trugen ein Gemisch, eine Reihe Kenntnisse vor, die den gebildeten Mann machten, ıicht eigentliche Philosophie. cf. über die Sophisten einen der tern Lectionscatalogen. Einer der ersten war *Gorgias*, der on Sicilien als Gesandter nach Athen geschickt wurde und le durch seinen Vortrag in Bewunderung setzte. Davon ging ıie allgemeine Liebe zu philosophischen Kenntnissen und zur Kunst, sich auszudrücken, aus. Nur nach Sparta durften sie ıicht kommen; sonst waren sie allenthalben bei den Vornehmen. Dass sie in Absicht des Moralischen nicht die besten rundsätze hatten und viel Seichtes bei ihnen war, ist gewiss. hr Nutzen muss darauf eingeschränkt werden, dass sie zur Verbreitung nützlicher Kenntnisse beitrugen. Sie sind Schuld m Sittenverderbnisse und theoretischem Unglauben. Die vaerländische Religion fängt an, ein Gespötte zu werden; man etzt sich über moralische Grundsätze hinweg und befriedigt ich blos mit einer Tinctur von Kenntnissen, um mit dem Volke lles zu machen. Ihr erster Antagonist war *Sokrates*, der daı geboren zu seyn schien; aber er konnte nicht den Nutzen tiften, wozu er so viele Kräfte hatte und konnte auch die rosse Rolle nicht spielen, denn er machte eine armselige Fiur gegen die Sophisten. Beim grossen Haufen galt er für inen abstrusen Kopf. Die Sophisten trugen viel bei, ihn in in solches Licht zu stellen, denn sie hatten die Kunst dazu, uf's Volk zu wirken. Seine Geschichte muss noch kritischer ntersucht werden und von den gewöhnlichen Vorstellungen ıuss man sich losmachen. Er war Olymp. 77, 3. geboren und tarb Olympias 95, 1. Wie viel an den Erzählungen von seiem frühern Leben ist, ist wenig bestimmt und im Plato kommt enig vor. Was von seinen Lehrern gesagt wird, ist nicht lar und deutlich genug. Er muss aus alten Schriften und am meiten durch eigene Denkkraft sich gebildet haben. Er hatte den Zweck, ex professo die Philosophie zu treiben, nicht. Dies leuchet aus der Absonderung der Theile der Philosophie hervor. r wollte nur immer das Praktische und war zu eingenommen egen das Speculative. Allein dies ist ein zu eingeschränkter esichtspunkt von Sokrates. Dies Alles ist ein Zeichen von inem kalten, nüchternen Denker, der ein warmes Herz für ales Edle und Gute hatte. Ein kalter Kopf und warmes Herz

ist sein Charakteristisches. Dazu kam der Zustand seines Vaterlandes. Er ging gegen alle Täuscherei los und gegen alle Geschäfte, die nicht zur bürgerlichen Lebensart etwas beitragen. Doch wird die Dialektik von ihm sehr cultivirt, und die Kunst, gründlich zu philosophiren, hat ihn am meisten zum Urheber. Nur, was wir im Plato haben, ist sehr embellirt und nach ihm ist er eine halbe poëtische Person. Viele Eigenheiten, als die ironia Socratica und die Kunst, seine Kräfte zu verstellen, sind nicht die des Sokrates, sondern des Plato. Xenophon kommt in der Schilderung des Sokrates näher an die Wahrheit. Frägt man: was hat Sokrates gelehrt? so ist dies sehr schwer, und verfährt man kritisch, so bleiben nur wenige Sätze. So muss man sich hüten, viele Stellen im Aristoteles nicht eigentlich zu nehmen; denn, wenn er die Dialogen im Plato citirt, so citirt er die Personen, die darin vorkommen. Worin Plato und Xenophon übereinstimmen, ist kritisch ächt. Plato hat nur immer den Fonds vom Sokrates; das Uebrige führt er selbst aus und hat auch in seinen Dialogen nicht die Absicht, die Leute zu täuschen, denn viele Personen wurden darin als poëtische Masken gebraucht. Ueber seinen Dämon ist das Beste eine kleine Schrift von *Justi* in Marburg. Die Vergleichung mit Christus ist hinkend. Dass Sokrates nichts geschrieben, bezeugen die besten Alten. Man hat untergeschobene epistolae Socratis und mehrerer Sokratiker, von *Leo Allatius* gesammelt, Parisiis 1637. 4. Vielleicht ist von Sokratikern etwas Aechtes darunter, aber von Sokrates ist nichts. cf. *Olearius* de scriptis Socratis, Leipzig 1690. 8. und an essay on the Demon or the Divination of Socrates, London 1782. 8.

Sokrates suchte seine Freunde und Schüler d. h. diejenigen, welche sich genauer an ihn hielten, blos zur Erkenntniss der Wahrheit überhaupt vorzubereiten und ihren Verstand aufzuklären, ohne ihnen ein festes System zu geben, und so entstand eine Propagation philosophischer Vorstellungen durch mehrere Köpfe, die ein eignes System ausgebildet. Es gab wieder andere, die sich blos an die kurze Moral von Sokrates hielten, und diese heissen besonders Sokratiker, als: *Simmias*, *Criton*, *Cebes*. Darunter zieht man auch Xenophon und Aeschines. *Plato* und *Antisthenes* sind nicht reine Sokratiker; aber von den reinern haben wir nichts Sichres übrig. Vielleicht ist im Plato ein Dialog von einem reinen Sokratiker, der ächt ist, und nicht von Plato. Was von Criton und Cebes noch da ist, ist nicht ächt.

Aeschines heisst Socraticus, unterschieden vom Redner, cf. die Fischer'sche Ausgabe, welche Nachrichten giebt. Er zeichnete sich nicht durch grosse Talente aus, war aber einer der getreuesten Anhänger des Sokrates. Von ihm sind angeblich drei Dialogen übrig. Der erste, über die Tugend oder

moralische Vollkommenheit des Menschen, ist gezogen aus dem Menon des Plato, ein Excerpt, wie es ein Anfänger machen würde, nach Christus gemacht, enthält auch keine gute Gräcität. Der andere: *Axiochus*, vom Tode, ist ein herrlicher Dialog, den man für den schönsten ansehen muss. Es kommen aber darin mehr unsokratische Ideen vor und das nicht, was Athenaeus im wahren Axiochus las, z. B. einen Tadel des Alcibiades. Er ist von einem geschickten, gewandten Sophisten, der im Ganzen der attischen Sprache mächtig ist. Der dritte: Eryxias vom Reichthum, hat hübsche Sachen, aber die Manier und die Diction ist nicht sokratisch und das Ende ist unsokratisch in den Ideen. Das Meiste davon hat *Meiners* gesehen in den commentationibus Societat. Gottingens. vol. 5. 1783., wo von ihm ein judicium de quorumdam Socraticorum reliquiis. Diese Dialogen hat man als ächt sokratisch edirt. Der Lectüre sind sie werth. *Fischer* hat in seiner Ausgabe, Leipzig 1786. 8. Alles zusammengetragen und sie gut bearbeitet. Die dritte Auflage enthält viele Anmerkungen.

Cebes. Der Verfasser der tabula kommt auch im Xenophon vor, ein fleissiger Schüler des Sokrates. Diogenes giebt drei Dialogen von ihm an, worunter ein πίναξ war. Das ganze Stück enthielt viel ächte sokratische Ideen, aber auch stoische; und wollte man sagen, die stoischen sind ursprünglich sokratische, so kommt dazu für die Sokratiker ein Ton, der ganz sonderbar ist und eine schlimme Stelle, wo Epicurei und Critici vorkommen. Das Ganze der Schrift ist gegen ihre Aechtheit, obgleich sie alt ist. Man hat angefangen, etwas gegen diese Schrift zu sagen, als *Meiners* in seiner Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und Rom im 2ten Bande. Andere Untersuchungen sind über das Innere der Schrift selbst zu veranstalten, über das sonderbare Gemälde, welches in's Gelag hineingedichtet ist. cf. Mémoires de l'Académie des inscriptions, eine Abhandlung von *Caylus* im 9ten tom. und eine von *Sévin* im 2ten tom. Dies passirte einem Sophisten, dass er in's Unwahrscheinliche fiel. Die Gedanken darin sind fein und es enthält treffliche Moral. Man hat aus dem Mittelalter eine arabische Version in *Elichmann's* Edition, Leyden 1670. 8. *Jacob Gronov* edirte das Gemälde, Amsterdam 1687. 8. und *Th. Johnson*, London 1720. 8. *Johann Schrader* edirte es am vollständigsten in Delft 1723. 8. Man hat dieses Stück mehrere Male übersetzt.

Aristippus, der Stifter der cyrenaischen Sekte, aus Cyrene gebürtig, Schüler des Sokrates. Er errichtete eine Schule in Cyrene, doch lebte er hie und dort, besonders am Hofe des Dionysius. Seine Philosophie ist eine Hofphilosophie; er ist der Vorläufer von Epikur und mit ihm fangen die ἡδονικοὶ φιλόσοφοι an. Seine Philosophie sind die Sentiments eines

Weltmanns, denen ein philosophischer Grund gegeben ist. Sie wird daher nicht mit Unrecht getadelt: cf. *Meiners* Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und Rom im 2ten Bande. Am besten lernt man ihn aus *Horatius* kennen. Die Briefe von ihm sind unächt und stehen bei den scriptis Socraticorum von *Leo Allatius* edirt. *Anniceris*, *Hegesias* und *Theodorus* sind seine wichtigsten Schüler. Grosses Aufsehn machte die aristippische Sekte nicht. Was sie von der ἡδονή sagte, wurde von Epikur weitläuftig ausgebildet.

Euklides aus Megara, Stifter der megarischen Sekte, zu unterscheiden vom Mathematiker. Durch logische Subtilitäten, Kunst und Spitzfindigkeit im Disputiren hat diese Sekte sich sehr ausgezeichnet. Wir haben nur wenig von ihr, worin sich ein feiner Scharfsinn findet und Ideen, worauf erst Neuere gestossen zu seyn scheinen. cf. *Spalding's* vindiciae philosophorum Megaricorum, Halae 1792. 8. und *Bayle's* dict. hist. et critique art. Euclide. Seine Sekte hat auch den Namen eristica vom Disputiren.

Phaedon aus Elis gebürtig, der durch den platonischen Dialog berühmte, uns durch nichts bekannt. Er wird als Stifter der elischen Sekte angesehen, die von *Menedemus*, seinem Zuhörer, ausgebildet wurde. Da er aus *Eretria* war, heisst sie *eretriaca* und die Partisans eretriaci, cf. Diogenes 2, 208. seq.

Antisthenes, Stifter der Cyniker. Er hörte den Sokrates, von dem er sich in mehreren Punkten unterschied. Als er anfing im κυνόσαργες, dem dritten Gymnasium in Athen, zu dociren, so erhielten sie wegen ihrer Sitten den Namen κυνικοί. Dies ist griechische Benennung, vielleicht wegen ihres leichtfertigen Spottes. Er war ein strenger satelles virtutis und die Sekte ist merkwürdig durch Diogenes von *Sinope* und auch darum, weil die *stoische* sich aus ihr entwickelte; denn *Zeno* war ein Schüler des *Crates*.

Plato, Stifter der akademischen Sekte und Ahnherr vieler Philosophen. Von ihm aus geht sein grösster Schüler, *Aristoteles*, der die peripatetische bildete. Von *Alexander* bis *Cicero* sind dies die herrschendsten Sekten. Daneben bilden sich die *stoische* und *epikurische*. Von *Plato* an werden die Sekten gerechnet. Er ist einer der grössten Köpfe und schönsten Schriftsteller. cf. *Tennemann's* System der platonischen Philosophie, Leipzig 1792. 4 B. 8. Ueber sein Leben hat *Corsini* das Beste geliefert. Auszugsweise ist Vieles in seinem Leben aus dem englischen Buche: remarks on the life and writings of P., Edinburg 1760. 8., woran nicht viel ist. Es ist übersetzt von *Morgenstern*, Leipzig 1797. 8. cf. seine Anmerkungen zur Republik. Plato wird als der deus philos. angesehen, nicht sowohl insofern, als wenn er Alles auf's Reine gebracht hätte, als vielmehr in Absicht auf ein sehr tiefsinniges und zur

hilosophie äusserst geschicktes Genie, womit er als Selbst-
enker eine grosse Menge Sachen umfasste und die vorigen
ιλοσοφούμενα benutzte. Er baute sich kein homogenes, völ-
g constantes System, aber entwarf neue Wege und Aussich-
:n, wie diese und jene Materie zu behandeln sei, im schön-
en Styl, weshalb er oft getadelt wird. Man giebt ihm zu viel
oëtisches Schuld, wozu seine Art, es in Dialogen vorzutragen,
eranlassung gab. Allein er wollte lieber schöner Schriftstel-
r, als trockner Philosoph seyn. Vieles bringt er nicht aufs
eine, sondern stösst nur an, und aus der Art, wie er die
ache behandelt, lernt man das Meiste und lernt denken. Ihn
sen alle Alte und er gehört unter die Grossen, die von Klei-
:n nachgeahmt wurden und den sich selbst Grosse zum Mu-
er nahmen. Daher muss man seine Sprache genau kennen,
n in den folgenden Schriftstellern fortzukommen. Seine
:hriften muss man abtheilen in Absicht der Materie und Form,
ächte und unächte. Die Alten theilten sie nach dramati-
her Art in Tetralogien und Trilogien. Die Tetralogien rühr-
von einem gewissen *Thrasyllus* her. Besser sind des Eng-
ıers *Gedde's* Gedanken in seiner Kunst der Schreibart der
iten und besonders des Plato, Glasgow 1748 übersetzt in ei-
:r Sammlung von *Nicolai*. Dann von einem Engländer: Be-
erkungen über Plato's Dialogen. Ueber die Verwendung der
alogen zur Philosophie und zur dramatischen Kunst lässt sich
anches Neue beibringen. Manche hängen in der Composition
sammen, als Kritias und Timaeus in Absicht auf die Repu-
ik. Eine andere Betrachtung wäre, ob man nicht könnte die
ıronologie herausbringen, in welcher Ordnung Plato sie ge-
hrieben. Bei vielen kann man dies, bei andern nicht. Ich
:be die Stücke gleich in der Ordnung an, in welcher man
› lesen muss.

1) Die *Liebhaber*. Dieser Dialog gehört zuerst zum Le-
n; er handelt von der Philosophie überhaupt, ist aber nicht
n Plato.

2) *Theages*, ein kleiner wirklich platonischer Dialog,
i dem die Lehre de daemonio Socratis eingeleitet werden
isste.

3) *Criton*, ein kleiner sehr schöner Dialog, worin Sokra-
s im ehrwürdigen Lichte erscheint.

4) *Apologia Socratis*, eins der grössten Kunstwerke in
een und Vortrag, bestimmt, den Sokrates zu rechtfertigen,
geschrieben, als wenn Sokrates den Richtern selbst sagte,
ıs er zu seiner Rechtfertigung sagen kann.

5) *Euthyphron* ist oberflächlich, aber schön geschrieben.

6) *Gorgias*, nicht schwer, aber in moralischer Rücksicht
ıer der ersten. Der Titel trügt hier; es giebt wunderschöne
ellen darin.

7) *Alcibiades*, der grössere und kleinere. Beide hänge nicht zusammen. Der zweite ist nicht ächt; schöner ist de grössere.

8) *Menexenus*, worin eine Rede zur Ehre für die für' Vaterland Gefallenen vorkommt. Hiezu gehört viel Geschichte Leichter ist: 9) *Laches* von der Tapferkeit; 10) *Protagora* vorzüglich schön; 11) der grössere Hippias; 12) *Euthydem* zur Kenntniss der damaligen Sophisten wichtig; 13) *Phaedon* einer der vollkommensten Dialogen; 14) *Symposium*; 15) *Phaedrus*; 16) der kleine *Hippias*; 17) *Hipparchus*, der nicht vo Plato herrührt; 18) *Lysis*; 19) *Charmides*; 20) *Cratylus*; 21 *Ion*. Dieser ist früher zu lesen; er enthält Plato's Ideen vo Poësie; 22) *Menon*, nicht leicht, aber sehr schön; 23) *Philebus*, viel schwerer. Nach der Lesung der meisten muss ma an die Republik gehen, welche zehn Dialogen enthält, wovo jeder ein kleines Ganze beträgt, — ein Hauptbuch in Absich des Moralischen. Man glaube nicht, dass Plato hier einen seh künstlichen Plan habe. Die einzelnen Theile sind nicht in de schönsten Proportion und daraus muss man nichts schliessen Sein Zweck ist, die Begriffe von Gerechtigkeit und Billigkei in der alten Bedeutung zu zeigen. Die Episoden darin sin nicht eigentliche Episoden, sondern zusammengelegte Stücke *Kritias* und *Timaeus*. Letzterer ist der schwerste Dialog man verschiebe ihn bis an's Ende. Die Bücher *de legibus* sin nach der Republik zu lesen; sie haben eine Einleitung durc den Dialog *Minos*, welcher untergeschoben ist. Hier sieht man dass es ihm mit seiner Republik kein Ernst ist. Dann komm ein Anhang ἐπινομίς, der auch nicht von ihm ist. Dann mus man lesen den *sophista* und *Parmenides*. Diese beiden Dialogen gehören wegen der philosophischen Subtilitäten unter di dunkelsten. Die Eingänge sind bei allen Dialogen leicht un schön. Dann hingen dran die Dialogen *Sisyphus* und *Clitopho* und noch ein namenloser. Ausserdem hingen die Dialogen de Aeschines dran. Darüber ist man einig, dass 11 Briefe nich vom Plato sind; doch zweifle ich, dass in allen Zeichen de Unächtheit sind. Die Gedanken sind oft sehr platonisch, ob gleich nicht der Styl. Dann sind ὅροι, Definitionen. Man ha vom Plato beinahe Alles, was er geschrieben.

Ausgaben sind: die Aldina, die princeps, von *Musurus Cretensis*, Venedig 1513. 2 fol., eine capitale Ausgabe, die noc nicht genug verglichen ist. Aehnlichen Werth haben alle, aus genommen eine von Lyon (Lugduni) und eine Frankfurter 1602 die bei Unwissenden die Edition von *Marsilius Ficinus* heiss Die übrigen sind von Werth. Die wichtigste, wo der Text a correktesten ist, ist von *Henr. Stephanus*, Paris 1578. 3 fol welche die Zweibrücker nachgedruckt haben, wobei *Ficin'* Uebersetzung, nur nicht die originale ist. Er hat kritische

23 *

erth, nur übersetzt er oft nicht richtig und sehr unlateinisch. nn kam *Grynaeus*, veränderte die Uebersetzung und brachte ginale Spuren der Manuscripte weg. cf. praefatio zu meiner isgabe des Symposium. Eine andere seltene, bessere, deuthere Uebersetzung ist die von *Cornarius* mit vielen kritihen Emendationen, welche *Fischer* appart, Leipzig 1771. 8. irt hat. Eine dritte lateinische Uebersetzung hat *Serranus* chtfertig und französisch gemacht. Sie ist in Stephani Ausbe. Plato hätte noch eine bessere Edition verdient. Man lte sich an einzelne Editionen, obgleich keine ein Muster ist. e vornehmsten sind: von *Fischer* Platonis dialogi quatuor, ithyphro, Apologia Socratis, Crito, Phaedo, Leipzig 1783. 8. sind darin weitläuftige Noten mit kurzen Varianten. Für Handgebrauch gut, obgleich man in schwierigen Punkten auf's Reine kommt. Dieselben Dialogen hat *Forster* in England herausgegeben, Oxford 1749; und 1752 besser. Die No enthalten viel Gutes, aber es ist nichts Vollkommnes. Von ithydemus und Gorgias ist eine gute von Rous in Oxford schienen. Vorzüglich viel ist für Gorgias gesammelt, den *ndeisen*, Gotha 1796. 8. wieder edirt hat mit einem grossen ortindex; es ist aber kein Licht in der Ausgabe. Der Abuck von *Hörstel* ist nichts werth; es fehlt ihm an grammacher Kenntniss. Die Alcibiades und Hipparch sind in Oxford rausgekommen. Der Menexenus ist durch eine Parthie Proamme von *Gottleber*, die er in Noten in's Kurze zog, Leip; 1782. 8. erläutert. Als Zusatz ist eine kleine Schrift von *ippen*: Anmerkungen zum Menexenus. De republica hat man einer Handausgabe von 1713. 2 B. 8. mit oft schlechten No- Der Ion ist edirt von *Müller*, der die Noten aus den inder *Sydenham* abgeschrieben. — Uebersetzungen haben ;us Engländer, theils Franzosen, theils Deutsche im Einzelgemacht, wo gute Versuche sind. Die Engländer haben ien guten Weg eingeschlagen, besonders *Sydenham*. Er fing , den Plato mit Noten zu übersetzen; doch fing er es unbequem Doch die Sache kam in's Stocken, cf. die Einleitung zur eibrücker Ausgabe. Weil die Dialogen einzeln erschienen, rde es schwer das Ganze zu kriegen. Von den Franzosen t *Grou*, ein Jesuit, Dialogen, Republik und Gesetze überzt und mit Noten begleitet. Er ist nicht schlecht, versteht Text und drückt die Feinheit und Eleganz des Attikers Nur in den Noten kommen seine jesuitischen Grundsätze s Spiel. *Dacier's* Uebersetzung ist steif und ungeschmack. *hulthess* hat Zürich 1785 die leges übersetzt; *Voss* die ologie treu und schön im deutschen Museum von 1776 im ten und 11ten Stücke. *Gedike* hat vier Dialogen: den Mo-, Crito und die beiden Alcibiades 1780. 8. herausgegeben. ne Uebersetzung in Lemgo von *Kleucker* will den ganzen

Plato geben. S
hat er die Dialo
in Absicht des
zur Bearbeitung
des betrachtet v
ben giebt's schö
den executirt we
Conjecturalkritik.
die Alten aus ih
Atticismus recht
tigen Schriftstell
Die übrigen
dadurch wird u
werth. Von *Spe*
Sentenzen von je
welche der Gesch
Arcesilaus war
einem Schüler d
Briefe sind in Rü
terin Grundsätze
sind mit Anmerk
Aristoteles a
gebürtig, Sohn de
und zeitig starb.
haben. Vom 17t
Seele seiner Schul
Tiefsinn und For
im Denken disting
ger Leser und
Ueber seine Schic
Einer der wichtig
an den Hof als H
er acht Jahre war
ist. Er blieb nac
er soll ihn mit sch
turgeschichte vers
zurück und etablirt
Er machte es jetzt
risch zu lehren; e
Philosophen wurden
haben wollten, an
bewegen sich seine
πολίτατος; daher
nicht vom Herum
musste er sehr z
In Athen blieb er
nicht. Genan

Plato geben. Sie ist miserabel, obgleich Fleiss darin ist. Oft hat er die Dialogen ganz verdorben. Bei Plato muss noch viel in Absicht des Textes und der Erklärung geschehen. Jetzt ist nur Bearbeitung einzelner Dialogen möglich. Er kann verschieden betrachtet werden. In den Manuscripten in Wien und Italien giebt's schöne Beiträge und es ist Hoffnung, dass sie werden executirt werden. Uebrig bleiben Stellen für die blosse Conjecturalkritik. Man muss auf die Stellen achten, welche die Alten aus ihm citiren. Am nothwendigsten ist, den feinen Atticismus recht kennen zu lernen, den man aus den gleichzeitigen Schriftstellern lernt.

Die übrigen Akademiker sind für uns alle verloren, und dadurch wird uns Cicero, in dem Bruchstücke gerettet sind, werth. Von *Speusippus* ist Alles ganz unbekannt; doch giebt's Sentenzen von jedem und man sollte die Materialien sammeln, welche der Geschichtschreiber der Philosophie bearbeiten sollte. *Arcesilaus* war der Stifter der academia media. Von *Chion*, einem Schüler des Plato hat man angeblich etwas übrig. Die Briefe sind in Rücksicht ihrer Aechtheit unsicher. Es kommen darin Grundsätze vor, die des Plato nicht unwürdig sind. Sie sind mit Anmerkungen edirt von *Cober*, Dresden 1765. 8.

Aristoteles aus Stagira in Thracien, damals zu Macedonien gehörig, Sohn des Nicomachus, der Leibarzt beim Könige war und zeitig starb. Er soll nicht die beste Erziehung genossen haben. Vom 17ten Jahre an hörte er den Plato, der ihn die Seele seiner Schule nannte, und zeichnete sich sehr aus. Durch Tiefsinn und Forschbegierde und durch einen originalen Gang im Denken distinguirte er sich von Plato. Er war ein fleissiger Leser und sammelte sich eine grosse Privatbibliothek. Ueber seine Schicksale, cf. die zweibrücker Edition Band 1. Einer der wichtigsten Umstände ist, dass er Olympias 109, 2. an den Hof als Hofmeister von Alexander berufen wurde, wo er acht Jahre war. cf. Gellius 9, 3., wo Philipp's Brief an ihn ist. Er blieb nachher mit Alexander in guter Verbindung und er soll ihn mit schönen Materialien zu Untersuchungen in der Naturgeschichte versehen haben. Er zog sich dann nach Athen zurück und etablirte sich in der Gegend vom Lyceum und lehrte. Er machte es jetzt zur bestimmten Lehrart, exoterisch und esoterisch zu lehren; esoterisch für Schüler, die einmal selbst Philosophen wurden und exoterisch für die, welche eine Teinture haben wollten, an verschiedenen Zeiten des Tags, und darauf bezogen sich seine Schriften. Wo er docirte, war ein Platz περίπατος; daher seine Philosophie die peripatetische heisst, nicht vom Herumgehen, das alle Philosophen thaten. Auch musste er sehr zusammenhängende Vorträge gehalten haben. In Athen blieb er zwölf Jahre. Von seinem Tode weiss man nichts Genaues. Er soll kurze Zeit nach Alexander in Euböa,

manche sagen im Euripus, andere meinen an der Kolik, gestorben seyn. Er hat eine grosse Menge Schüler, die seine Zweige verschieden bearbeiteten. Manche waren Staatsmänner, andere Redner, andere Philosophen. Neben seinen Vorträgen schrieb er über eine Menge Gegenstände. Zum Erstaunen ist die Menge, dann die Manier, wie er schrieb; denn er ist der erste stematische Kopf, der nirgends Compilator ist und Alles auf este Grundsätze zurückzubringen sucht. Er schrieb über Metaphysik, Logik, Moral, philosophische Grammatik und über einzelne Gegenstände. Man muss den ganzen Catalog seiner Schriften durchlesen. Er ist ein sehr vielseitiger Kopf und in inen Schriften herrschen oft sich ungleiche Behandlungsarten. Viele Schriften waren in dialogischer Form geschrieben, welche die Alten am meisten lasen wegen der herrlichen Eloquenz und schönen Diction, wo er sich mehr um die Sprache und Darstellung bekümmerte. In den esoterischen Schriften sah er blos auf die Sachen; daher machte er Anacolutha und ist sich ungleich. In der Ethik sind schön geschriebene Stücke, wo die rauhe Grazie mit Concinnität und Präcision vereinigt ist. Es ist aber, wie wenn sich dies so getroffen hätte. In Absicht der Sprache lernt man wenig aus ihm und er ist nicht für Anfänger. Die Grundlage machen die logischen Schriften, welche organon heissen; dann folgen die topica, welche am leichtesten nd; dann *περὶ ἑρμηνείας*, die erste Skizze der philosophischen Grammatik, dann die Kategorien, de elenchis sophisticis. Diese Schriften sind in der zweibrücker Ausgabe am besten gedruckt und die Editionen sind angeführt. Die Neuern haben bei Aristoteles mit Philosophemen nur darauf los commentirt und haen nicht darauf gesehen, was er wolle. Dann folgen drei Bücner rhetorica, nicht die kleine ad Alexandrum, welche nicht ht ist. Es giebt keine gute Edition davon, obgleich ein Abdruck von *Reiz* ist; man nehme den zweibrücker Druck und *Vater's* Noten. Ein Franzose hat eine Uebersetzung davon ge- cht. Mehr ist geschehen für die Poëtik, ein Fragment einem grössern Werke; es ist höchst dunkel und schwer. an hat von *Robortellus* und von *Petrus Victorius* Editionen. Letzterer hat auch noch edirt die Rhetorik, Poëtik, Ethik und Politik. Er ist ein Hauptmann für Aristoteles und führt in die Sachen hinein, obgleich die Noten weitläuftig sind. Eine enge kritischer Noten hat *Tyrwhitt's* Edition. Die englischen Uebersetzungen von *Twining*, London 1789. 4. und von *Pye*, London 1792. 4. haben viele Noten. *Buhle's* Uebersetzung ist it genau. (Die Worte im Aristoteles sind leicht.) Dann die *allgemeine Physik* in acht Büchern, das nicht unsere Nalehre ist, sondern Metaphysik. Daran hängt *μετὰ τὰ φυκά*, post physica, woraus in unserer Zeit der Name Metaphyk entstanden, aus der Behandlung nemlich, wie die Gramma-

tiker die Bücher geordnet. *De coelo* ist ein schönes Buch, wovon eine deutsche Uebersetzung mit guten Noten erschienen ist. *De mundo* ist nicht ächt, herausgegeben von *Kapp* mit Noten, Altenburg 1792. 8. Die quaestiones mechanicae gehören zu den mathematischen Schriften. Die Metaphysik in 14 Büchern, wo die Bücher nicht in gehöriger Ordnung und nicht alle Bücher ächt sind — sehr akroamatisch. Die *Ethik* ad Nicomachum in 10 Büchern, das Schönste. cf. Cicero de finib. 5, 5. Der Zweifel dort an der Aechtheit ist nicht von Bedeutung; Aristoteles hat dieses Buch geschrieben. *Victorius* und *Lambinus* hat sie und die Politik übersetzt und zwar sehr schön. In's Deutsche ist sie übersetzt von *Jenisch* und *Garve*, Breslau 1798. 8. Andere moralische Bücher sind nicht von Aristoteles und es kommt in ihnen dasselbe vor, was in dieser ist. Die *Politik* in 8 Büchern ist mutilirt, corrumpirt und zerstückelt. *Conringii* Handausgabe, Helmstädt 1656. 4. bedeutet nichts. *Victorii* und *Zwinger's* sind besser. Letzterer hat auch *Lambinus* Uebersetzung aufgenommen. Daran schliesst sich die *Oekonomie*. Der grösste Theil derselben ist nicht von Aristoteles und auch unbedeutend. Der Eingang kann von *Aristoteles* herrühren; aber das zweite Buch muss ein späterer Aufsatz seyn. Ein Hauptwerk ist die Geschichte der Thiere in 10 Büchern. cf. Plinius 8, 17. Hierin unterstützte ihn Alexander sehr. Er hat eine Menge Thiere, zum Theil seltene. Das Buch enthält Nachrichten, wie sie gemeine Leute auf dem Lande geben konnten. Das Ganze wird von den Kennern für ein Meisterstück gehalten und seine Beschreibungen sind noch unübertroffen. Sie gehen nicht blos auf's Aeussere der Thiere, sondern auch auf's Innere und er giebt die feinsten Unterschiede an. Im medio aevo wurde es häufig gelesen, wie alle seine Schriften. In diesen Schriftstellern kommen Auszüge daraus vor. Die Geschichte der Thiere ist von *Joseph Scaliger* und *Maussac*, Toulouse 1619. fol. mit guten Noten edirt; doch ist noch viel zu thun. *Camus* hat sie übersetzt, Paris 1783. 2 B. 4. Eine eigentliche Ausgabe hat man von *Schneider*, der etwas Vollkommnes liefern wird, zu erwarten.

Ausserdem giebt's noch einige Werke, die man spät oder gar nicht lesen darf. Ein grösseres Interesse hat das Buch de anima, bestehend aus 3 lib., wo die alten Vorstellungen über die Seele wohlgeordnet sind. Die de plantis, de spiritu animali, de coloribus sind unsicher; auch mirabiles auscultationes, d. h. Wundernachrichten, edirt mit Noten von *Beckmann* in Göttingen. Unächt ist de virtutibus et vitiis, obgleich es lesenswerth ist; am besten von *Falconer*, Oxford 1752. 8. Dieser legt es dem *Andronicus Rhodius*, einem Peripatetiker gegen Cäsar's Zeit, bei. Von ihm ist auch eine griechische Paraphrase von Aristoteles Ethik, die man vor dem aristoteli-

schen Werke lesen muss. Sie ist edirt von *Heinsius*. Auch über die Mechanik hat man etwas und andere kleine Sachen. Endlich ist eine Parthie Epitaphien auf trojanische Helden in elegischen distichis da unter seinem Namen, welche *πέπλοι* heissen. Sie kommen hinter *Stephani* Anthologie und *Brunck's* analecta vor. Das *σκολιόν* von ihm ist schon erwähnt.

Aristoteles Schriften betreffend, cf. *Buhle's* Ausgabe der opera omnia, Bipontini 1791. 8. im Anfange des ersten Bandes. Nach seinem Tode geriethen seine Werke, vorzüglich die esoterischen, in die Hände von unwissenden Menschen, welche glaubten, dass ein grosser Schatz darin wäre, und schleppten sie daher in Keller. Nun fingen sie an zu modern. Es ist das Originalexemplar von Aristoteles gewesen und die Abschriften müssen in geringer Anzahl gewesen seyn. Nun steckten sie über hundert Jahre unter der Erde. Dann kamen sie käuflich an einen Gelehrten in Athen, *Apellicon*, der sie mit Collation einzelner Privatabschriften kritisch zu verbessern suchte. Dies ist in *Sylla's* Zeit. *Sylla* nahm dieses Exemplar mit nach Rom und da blieben sie, bis ein Grammatiker, *Tyrannion*, eine Recension davon machte. cf. Bayle; Plutarch im Sylla und Strabo 13 gegen das Ende. Der Zustand, in welchem sie in die Hände der Kritiker kamen, muss erbärmlich gewesen seyn. Die exoterischen Schriften müssen früher in's Publikum gekommen und auch häufiger gelesen worden seyn. Die Alten lasen die esoterischen nicht viel. Es frägt sich: sind unsere Bücher esoterische? Es ist schwer, Kriterien anzugeben. Der grösste Theil sind esoterische. Man sieht, Aristoteles geht auf einen Cursus aus, d. h. es ist ein Umfang von Wissenschaften, welche den Philosophen machen. Daher referirt er auf alle Bücher. Die exoterischen waren in dialogischer Form und mehr mit Beredtsamkeit geschrieben. Eine andere Betrachtung ist: was ist ächt im Aristoteles? Darüber muss noch viel recherchirt werden; man ist noch sehr im Dunkeln. So sind alle Bücher der Metaphysik nicht ächt. Auch ist die Ordnung der Bücher sehr verwirrt, und so geht es im Ganzen mit ihm. Man muss von Vorne mit ihm anfangen. Der zweibrücker ist kein kritisch berichtigter Text. Man mache sich nur mit wenigen Schriften von ihm nach und nach bekannt. Die opera omnia enthalten für die Kritik schöne Sachen, die man nicht benutzt hat. Die erste Edition derselben ist von *Aldus*, Venedig von 1495—98. 5 fol., sehr rar; dabei ist auch der *Theophrast*. Zum Gebrauche ist eine von *Sylburg*, Frankfurt bei Wechel 1584 bis 87. 11 B. 4. Jeder Band kam einzeln heraus. Die Varianten und kleinen Anmerkungen darin sind artig. Eine von *Casaubonus*, Lyon 1590. 2 fol., wobei er nicht viel gethan hat. Eine ist von *du Val*, Paris 1654. 4 fol., wo der Text nicht sehr reformirt ist. Dann folgt die zweibrücker,

die noch nicht geendigt ist. Der Druck ist sehr schön. Oft ist einige Mühe bewiesen, aber nicht constanter. *Buhle* hat nicht alle Editionen gebraucht. Als Handausgabe ist die seinige die beste. Ueber das Allgemeine der aristotelischen Philosophie ist ein merkwürdiges Buch: *Franc. Patritii* discussiones peripateticae, Basel 1581. fol. cf. *Buhle's* Geschichte der Philosophie. In Rücksicht des Theoretischen ist *Tiedemann* brauchbar.

Theophrastus, einer der liebsten Schüler des Aristoteles, starb Olympias 123, 1. Er war aus Eresos auf der Insel Lesbos. Er lehrte im περίπατος und konnte seine fremde Sprechart in Athen nicht verläugnen. Er hörte den Plato und Aristoteles und scheint sich von beiden viel zu eigen gemacht zu haben. So wie Aristoteles wegen seiner freien Grundsätze Anfechtungen hatte, so wurde auch er Olympias 118 verfolgt durch eine lex, dass keine Philosophie sollte geduldet werden, wenn der Senat nicht seine Einstimmung gäbe. Er lehrte mit ausserordentlichem Beifalle, hatte über tausend Zuhörer, schrieb viel und lebte lange. cf. die Einleitung vor *Koray's* Ausgabe der Charaktere, Paris 1799. 8. Wir kennen den Theophrast nur halb, denn Mehreres ist verloren, besonders schöne, in platonischer Manier geschriebene Werke, exoterische Schriften zur Politik gehörig. Er setzte das fort, was Aristoteles schon gethan über die Verfassungen der griechischen Staaten. Jetzt ist er uns wichtig wegen der Bücher zur Naturgeschichte. Mehr werden gelesen die ethischen Charaktere, wie sie in den Komödien des Menander vorkommen. Allein das Buch ist nicht in seiner alten Gestalt. Das prooemium ist unächt, wie *Sonntag* schön gezeigt hat. Es ist das Ganze ein Auszug aus einem grösseren Werke, das eine Rhetorik war, wo er auf die Schilderung der Charaktere kam. Ein Rhetor hat es für sich zu seinem Gebrauche ausgezogen und hat viel ausgelassen, daher es oft dunkel ist. Der Text ist sehr corrumpirt. Es gab mehrere Recensionen von diesem Auszuge. Dieses Buch dient zur Kenntniss von Griechenland in seinen Sitten und Eigenthümlichkeiten. Die neuen Ausgaben desselben sind von *Fischer*, Coburg 1763. 8.; *Schneider*, Jena 1798. 8. und *Koray*, Paris 1799. 8. Uebersetzt ist es von *de la Bruyère* 1687. 12., zwar nicht treu, aber seine Bearbeitung ist trefflich. *Hottinger* hat sie in's Deutsche übersetzt in *Wieland's* attischem Museum. *Koray's* Noten sind trefflich und geben viel von den Sitten der jetzigen Griechen, die über Theophrast erst Licht verbreiten.

Die übrigen Werke sind wichtiger, als: *seine Geschichte der Pflanzen*, ein Hauptwerk; dann einzelne Schriften, eine von den *Steinen*, übersetzt mit Noten von *Baumgärtner*, Nürnberg 1770. Die Geschichte der Pflanzen in 10 Büchern ist

mit guten Noten edirt von *Bodaeus a Stapel*, Amsterdam 1644. fol. — Dann seine Schriften über die Winde, über das Feuer, über Schwindel, Gerüche, von der Ermüdung — diese Schriften werden gar nicht gelesen. Im Texte ist noch viel zu thun und manche Parthien sind äusserst anreizend. Man stösst auf semina von neuen Systemen. Dies wird deutlich werden durch eine Chrestomathie, welche *Schneider* von den Griechen, welche die abstrusen Wissenschaften bearbeitet haben, edirt mit Bemerkung des Neuen. Den ganzen Theophrast betreffend, so ist die einzige gute Ausgabe von *Daniel Heinsius*, Leyden 1613. 2 fol.

Strato von Lampsacus, welcher von Olympias 123 bis 138 lebte, lehrte im Lyceum. Die folgenden Philosophen sind uns verdunkelt, theils ist nichts von ihnen übrig. Auch wurden sie oft verfolgt. Es fängt nun ein Hader unter den vier Sekten an und endlich kommt *Pyrrhon* und führt den Scepticismus ein. Der Stoicismus entstand aus dem Cynismus und zu ihm gehört *Diogenes* aus *Sinope*, einer der feinsten Köpfe damaliger Zeit, dem viel aufgebürdet ist, und auch das cynische Wesen, wie es die spätern Cyniker in Rom hatten. In Griechenland ist es nichts Auffallendes, ihn κύων zu nennen. Dass er in einem Fasse logirte, ist übertrieben und entstellt. *Wieland* hat seine Geschichte in einem artigen Buche modernisirt vorgetragen. Um ihn kennen zu lernen, dazu dienen *Arriani* epiktetische Disputationen. Es werden ihm 27 Briefe beigelegt, die untergeschoben sind. Sein Schüler

Crates war noch seltsamer, bucklicht hinten und vorne, und führte eine tolle Lebensart. Es werden ihm Briefe beigelegt, die nicht ächt sind. Die Sekte dauert lange fort, worunter oft ein braver Mann ist, als *Demonax*, cf. Lucian. Sie spielen eine ähnliche Figur wie die Bettelmönche. Ehrwürdiger erscheinen die *Stoiker*, über deren System am besten geschrieben *Lipsius* und *Tiedemann* in seinem System der stoischen Philosophie, Leipzig 1776. 3 B. 8. Man muss die Hauptmänner absondern und den *Seneca* nicht für einen reinen Stoiker ansehen.

Zeno aus Kittion auf Kypros, Sohn des Mnaseas, legte Crates moralische Grundsätze zum Grunde, entwarf ein neues System und seit Olympias 119 lehrte er in einer Gallerie in Athen, welche Gemälde von den für das Vaterland Gefallenen enthielt, ποικίλη στοά, porticus. Wir finden ansehnliche Schüler von ihm und er hatte grossen Beifall. *Cleanthes* und *Chrysippus* bereichern besonders die stoische Philosophie. *Zeno's* Schüler sind: *Persaeus* aus Kittion, *Aristo Chius*, zu unterscheiden vom Peripatetiker, — cf. *Meiners* Abhandlung in der philologischen Bibliothek. *Dionysius Heracleotes*, *Sphaerus* zur Zeit des Ptolemaeus Philopator, *Cleanthes* und *Chrysippus* aus

Soli, der neue Stifter der stoischen Philosophie, der durch viele Schriften viel Neues brachte. Er starb Olympias 143. — *Diogenes* aus Seleucia in Babylonien, einer von den Gesandten mit *Carneades* und *Critolaus*, die ein und ein halbes Jahrhundert vor Christus nach Rom gingen. *Antipater* aus Tarsus, *Panaetius* aus Rhodus, *Posidonius* aus Syrien, einer der gelehrtesten Stoiker, der sich lange in Rom aufhielt und durch Umgang junge Römer bildete. cf. *Ernesti's* Clavis Ciceron. und *Gedike's* Chrestomathie: historia philosophiae antiquae, Berolini 1782. 8. Diese Philosophen gehören bis gegen Olympias 185. Dass die stoische Sekte auch nach Christus treffliche Männer hervorbrachte, die sich dem Sittenverderbniss mit Energie entgegensetzten, brachte ihr viel Ehre. Die *epikurische*, ursprünglich nicht böse gemeint, stiftete in Rom viel Schaden; daher die Alten sie hassten. *Epikur*, aus dem δῆμος Gargettus im atheniensischen Gebiete, geboren sieben Jahre nach Plato's Tode, bildete sich durch Schriften und unbedeutenden Unterricht, daher er sich für einen αὐτοδίδακτος ausgab, las besonders die ältern Schriften von *Leucippus* und *Democritus* und von diesen geht seine Physik aus. In Absicht der Moral hielt er sich an *Aristipp's* Maximen und bildete sie erst aus. Er lehrte in Kolophon und Mitylene, besonders in Athen in einem Garten, daher seine Philosophie die philosophia horti, κήπου. Wie sie sich in die damalige Sittenlage fügte, lässt sich leicht denken, denn der alte Geist war verschwunden. Sein System ist viel missverstanden und auch zu hoch gepriesen worden, wie von *Gassendi* in seiner Schrift: de vita et moribus Epicuri lib. 8., Lyon 1647. 4. Er suchte diese Philosophie wieder zu erwecken. Diese Sekte wurde fortgesetzt von *Metrodorus*, aus Lampsacus gebürtig, und vom *Polyaenus*. Für Epikur ist uns Cicero vorzüglich wichtig in seinen Büchern de finibus und in den tusculan. Wenn man die Stellen, die sich oft widersprechen, vergleicht, so kann man sein System daraus entwickeln. Epikur schrieb aber mit weniger Correktheit, nicht schön, nicht gedrängt, nicht gedankenreich, sondern dissolut und zeigte nicht Gelehrsamkeit; daher wird er parum litteratus genannt. cf. Diogenes Laërtius lib. 10., wo auch Briefe vorkommen. — Es erhub sich nun die *pyrrhonische* Sekte. *Pyrrho* aus Elea, war bei Alexander's Expedition, ein scharfsinniger Denker, der sich an die neue Akademie anschloss, aber einen grossen Schritt weiter that und allenthalben Ungewissheit sah. Die Unterschiede beider Systeme zu bestimmen, ist nicht leicht, cf. das Compendium von *Sextus Empiricus*, einem deutlichen, angenehmen Autor. *Pyrrho* hatte zu Nachfolgern *Philo* und *Timon* σιλλογράφος.

Die Zeiten nach Christus betreffend, so entsteht eine Lücke, weil um die Zeit die Griechen sich nicht häufig mit

philosophischen Materien beschäftigen. Hier tritt die quasi römische Philosophie ein. Sie benutzen die Systeme der Griechen und wenden sie praktisch an und nur ein und das andere Buch wird geschrieben, wie die Paraphrase von *Andronicus Rhodius*. Die Stoiker sind jetzt nicht immer Schriftsteller, noch weniger die Cyniker, und so hat man einen Mischmasch von folgenden Sekten: der peripatetischen, epikurischen, pyrrhonischen, akademischen und cynischen. Es giebt Leute, die sich einzeln zu dem oder jenem Systeme fort bekennen. Andere sind Eklektiker, sind zwar nicht Hauptphilosophen, gelten aber, wie *Seneca*, bei dem die Hauptsätze des Stoicismus zum Grunde liegen. Man sucht auch die alte Philosophie hervor, und es giebt Pythagoräer und ganz verschollene Sekten kommen zum Vorschein, wie *Apollonius von Tyana*. Hätten wir Alles, was in der Zeit geschrieben ist, so hätten wir schöne Sachen; so von *Musonius Rufus*, einem bedeutenden Stoiker unter *Nero*, einem trefflichen Philosophen in der Moral. Als ein zweiter Xenophon im Ausdruck schrieb er sehr angenehm und deutlich. Grundsätze und Ueberbleibsel von ihm hat *Wyttenbach* gesammelt in seiner dissertatio philosophico-critica de Musonio Rufo, philosopho stoico, Amstelodami 1783. 4.

Epictetus im 2ten seculo, gebürtig aus Hieropolis in Phrygien, war Sklave von Epaphroditus, wurde frei, kam nach Rom, während dem *Domitian* die Philosophen aus Rom 94 post Christum vertrieb, hatte viele Schüler, besonders den *Arrian*. Dieser hat, wie Xenophon, die vom Epiktet nicht aufgeschriebene Philosophie bekannt gemacht. Dazu diente ein Buch, das *ἐγχειρίδιον*, Katechismus der stoischen Philosophie, Handbuch im Griechischen, nicht Dolch gegen alle Calamitäten. Hier werden summarisch ganz kurz seine Grundsätze vorgetragen, sind aber nicht verständlich ohne Erklärung, sondern dunkel. Die Erläuterungen darüber giebt *Arrian* in seinen Dissertationen, wovon wir die Hälfte haben, 4 Bücher, ein treffliches Buch, wo er nicht mit lauter epiktetischen Ideen spricht, aber in Epiktet's Geiste. Eine gute Ausgabe ist die von *Schweighäuser*, Leipzig 1799. 6 tom. 8., der auch das *ἐγχειρίδιον* edirt hat, Leipzig 1798. 8.

Marcus Aurelius oder *Antoninus Philosophus*, welcher der stoischen Philosophie mit dem grössten Enthusiasmus anhing. Sein Werk sind zufällige Betrachtungen über sich selbst und seine Handlungen, Einfälle und Maximen, das ein ächtes Originalgepräge hat, in 12 Büchern, nicht im System geschrieben. *Joly* hat es edirt mit einer Uebersetzung, Paris 1770. 8, wo er es in Kapitel theilte. Es ist oft gut edirt; eine neue Ausgabe, die Alles enthielte, wäre noch zu wünschen. Man halte sich an *Thomas Gataker*, der seiner Edition einen trefflichen Com-

mentar beifügte, Oxford 1704. 8. *Morus* druckte ihn nach, Leipzig 1775. 8. Die Lectüre dieses Buchs muss man früh anstellen.

Lucian steht nicht mit Recht unter den Philosophen und ist Satyriker in Prose. Nicht immer sind seine Aufsätze satyrisch, oft sind sie blosse essais. Er ist mehr eleganter Schriftsteller, d. h. ein aufgeklärter Mann von Kenntnissen, der in einem schönen attischen Styl schrieb. cf. die holländische Ausgabe von *J. F. Reitz*, Amsterdam 1743. 3 B. 4. Er war gebürtig aus Samosata in Syrien, lebte in Antiochia, reiste viel und auf Art der alten Sophisten, welche da, wohin sie kamen, einzelne Vorlesungen gaben. Er beschäftigte sich mit der ganzen Philosophie in Absicht auf Nebenplane. Er trieb Rechtshändel als causidicus und da war ihm die Philosophie nützlich. Einer Sekte war er nicht zugethan, wenn er auch auf eine und die andere Werth legt. Er enthält für die Geschichte der Philosophie manches Gute. Von seinem Charakter ist viel Lügenhaftes erzählt von den Christen und besonders ist er als ein Christianerfeind und Atheist ausgegeben worden. Doch hat er den Christianern grosse Dienste geleistet, indem er seine Göttergespräche, wie den Jupiter tragoedus, schrieb, welche viele Leute gegen die religiones der Götter einnahmen. Die Menge seiner Schriften ist gross, an achtzig; doch sind sie nicht alle von ihm, aber noch nicht genug untersucht. Seine Schreibemanier gefiel und man schrieb in seinem Ton über ähnliche Materien. Manche Schrift fällt in der Rücksicht sehr auf. Die Sache muss mit Allgemeinheit behandelt werden. Seine besten Schriften sind: Timon oder der Misanthrop; die *Fischer*, eine Satyre auf die Philosophen; die Auction der Philosophen; die beiden Jupiter; quomodo sit scribenda historia, eine sehr gute Schrift; Hermotimus, oder von den philosophischen Sekten; eine auf den Cyniker Demonax; de morte Peregrini, woran sich Wieland's schätzbarer Peregrinus anschliesst; Icaromenippus — diese sind zuerst zu lesen. Die kleinen Dialogen haben nicht grosse Reize; heute haben sie Vieles verloren. Ein anderes Ding war es damals. Das Salz ist verduftet. Die Todtengespräche, besonders die Hurengespräche, sind besonders schön. Die letztern sind in der Manier der alten Attiker gemacht, woraus man die Hetären kennen lernt. Er schreibt im schönen attischen Styl, ahmt aber viel nach; doch kann man die Nachahmung nicht immer nachweisen. Andere sind in Rücksicht der Sachen zu lesen, als: de saltatione, gehört zur Geschichte der Mimik. Eine Art von Roman, der drollig und angenehm, aber obscön ist, ist Lucius, der goldene Esel. Er und *Apulejus* haben aus einer Quelle geschöpft. Der Lexiphanes ist für das Studium der alten attischen Sprache merkwürdig, worin der Styl, in dem man auf λέξεις ausging, lächer-

In diese Gattung gehört ein Fragment de styge, das nicht vollständig ist. Wenig bedeutende Schriften sind noch: vita Plotini, im Fabricius tom. 4.; dann Kategorien des Aristoteles erläutert, die auch bei Aristoteles steht. Das Uebrige giebt *Holsten* von ihm an. Die Scholien über Homer von ihm verdienen eine besondere Behandlung, haben aber nicht viel Geld und deuten oft. Die quaestiones homericae sind aus dem grossen Commentar gezogen.

Iamblichus im 4ten seculo aus Cölesyrien. Er hörte ausser jenem den *Anatolius*, einen Schwärmer; war auch ein Wunderthäter, trieb Magie und Theurgie. Die Schüler nannten ihn θαυμαστός. Ueber sein Leben cf. *Eunapius*. Von ihm hat man eine Schrift über pythagoräische Philosophie, die verstümmelt auf uns gekommen ist; sie bestund aus zehn Büchern. Sie wurde edirt, Amsterdam 1707. Man legt ihm bei die Schrift: de mysteriis Aegyptiorum. *Meiners* in den commentatt. Gotting. vol. 4. 1782. hält dafür, dass sie von einem andern sei. Am besten ist sie edirt von *Th. Gale*, Oxford 1678. fol. Sie ist voll Schwärmerei. Was er ägyptische Mysterien nennt, das ist ein Haufe Chimären, die nicht in's alte Aegypten gehören.

Julian der Kaiser im vierten seculo. 363 starb er. Seine Würdigung gehört in die Kirchengeschichte. Er ist ein belesener, gelehrter Mann und feiner Stylist. Ein *Maximus* aus Ephesus war sein Lehrer. Hie und da schwärmt er auch, aber nie so wie die ersten. Er erhielt eine Abneigung gegen das Christenthum, die er behauptete und zwar tadelnswürdig. cf. *Joh. Matth. Schröckh's* allgemeine Biographie, Berlin 1771—91. 8 Theile 8. Die Lebensbeschreibung desselben, die sich im vierten Theile findet, ist etwas anders, als die vie de l'empereur J. von *de la Bletterie*, Paris 1734, der ihn zu hoch schätzt. In manchen Stücken verdient er neben *Lucian*, in andern neben die feinen Sophisten, als *Libanius*, gesetzt zu werden. Seine Aufsätze sind grösstentheils Declamationen, theils ein paar schätzbare Satyren. Die eine: *Caesares* ist eine kleine Musterung der römischen Kaiser von *Caesar* an, worin die Züge aus ihren Charakteren treffend hervorgeholt und aufgestellt werden. Die andere: μισοπώγων, gegen die Einwohner von Antiochia, die seiner gespottet, das sie gut verstanden. Sie ist nicht so angenehm, als die erste. Dann sind ächte Briefe von ihm, wie Declamationen gearbeitet. Wir haben noch keine vollkommene Ausgabe und man muss sich halten an die von *Ezechiel Spanheim*, Leipzig 1696. fol., wo Noten von ihm vorkommen, und an *Cyrillus*. Von *Spanheim* ist eine einzelne oratio erläutert. *Julian* erfordert einen Editor, der in die feine Sprache und das Eigentliche des Styls eingeht. *Wyttenbach* wollte einmal damit anfangen, aber er gab es auf. cf. biblio-

theca critica. Die Caesares sind mehrere Male übersetzt und edirt. Von *Spanheim* ist eine französische Uebersetzung, Amsterdam 1728. 4. erschienen, mit trefflichen Noten und voraus eine Abhandlung über die Satyre, — ein schönes Werk. Aus diesen Noten wurden lateinische Auszüge mit einer lateinischen Uebersetzung gegeben von *Johann Michael Heusinger*, Gotha 1741. 8., woraus *Harles* eine neue zubereitet hat, Erlangen 1785. 8.

Proclus, ein grosser Schwärmer, heisst oft διάδοχος, successor, nemlich in der Schule von Athen in Rücksicht auf *Syrianus,* dem er folgte. Auch letzterer ist merkwürdig; er hat über Aristoteles commentirt. Proclus gehört in's fünfte seculum, war zu Athen und hatte ein grosses Ansehn. Er schrieb sehr viel, worunter das Philologische besonders schätzbar war. Auch commentirte er über Homer und Hesiod, wovon wenig übrig ist. Er hat auch eine Anzahl Hymnen gemacht. Das Merkwürdigste unter dem Uebriggebliebenen ist: über Plato's Theologie 6 lib., über Providenz und Schicksale, das nur lateinisch übrig ist; ferner ein Commentar über Plato's Timaeus und den ersten Alcibiades. Er hat auch astronomische und mathematische etc. Sachen geschrieben; auch eine Chrestomathie, woraus *Photius* ein Stück, wo vom cyclicus epicus gehandelt wird, erhalten. Er war ein vielseitiger Mann.

Marinus, ein Schüler von ihm, der ihm folgte. Man hat von ihm eine vita Procli, von *Fabricius*, Hamburg 1700. 4. edirt. Er ist ein gläubiger Pinsel von Mensch, der einen armseligen Styl schreibt.

Hierocles hat sehr herrliche Sachen besonders in seinem Commentar über die aurea carmina. Es ist eine der schönsten, moralischen Ausarbeitungen der letztern Zeit. Er schrieb von Vorsehung und Schicksal, mit abstrusen Grillen behandelt. Bei *Photius* haben wir Excerpte davon. Das Hauptwerk, der Commentar, ist von *Needham*, Cambridge 1709. 8. am besten edirt. Man legt ihm auch eine Menge Schnurren bei, facetiae; allein die hat er nicht geschrieben. Sie sind aus spätern Zeiten, von *Schier* in usum scholarum edirt.

Secundus, ein Pythagoräer, und *Demophilus*. Unter beider Namen hat man Sentenzen. Sie sind herausgekommen mit denen eines *Democrates*, Leipzig 1754. 8., die beste Ausgabe. Es stecken artige moralische Maximen darin.

Aeneas, ein Christ. Sein Buch von der Unsterblichkeit der Seele betitelt sich: Theophrastus, und enthält christliche und platonische, artige Vorstellungen. Es ist von *Caspar Barth*, Leipzig 1655. 4. mit Anmerkungen edirt. *Wernsdorf* hat es auch edirt, nur ist es noch nicht übersetzt. Glanz

und Schönheit des Styls fehlen ihm. Auch Briefe legt man ihm bei. Solche christliche Philosophen haben viele gelebt, die, was sie von Griechen gelernt, mit den christlichen Sätzen zusammenmischten. Eine Schrift von *Demetrius Cydonius* de contemnenda morte hat *Kuinoel*, Leipzig 1786. 8, erläutert.

Ammonius, ein Eklektiker, ist ein gelehrter, trefflicher Commentator des Aristoteles. Er hat commentirt über die Kategorien und περὶ ἑρμηνείας. Er machte den Anfang einer Suite von Commentatoren über Aristoteles. Ueber alle Werke des Aristoteles gehen sie nicht, sondern nur über verschiedene vorzüglich; die meisten über die logischen und metaphysischen Schriften. Ein grosser Schatz steckt immer in ihnen. Für den Text müssen sie sorgfältig durchgearbeitet werden.

Damascius fällt ins sechste seculum, in welchem die Philosophie aufhört, weil die Philosophen von *Justinian* aus Athen verjagt werden. *Simplicius*, von dem wir ein schönes Werk über die stoische Philosophie haben, ist einer der letzten. *Damascius* war aus Syrien, lebte in Athen und hielt sich an *Porphyrii* Ideen. Unter ihm brach die grosse Verwirrung aus, dass die Philosophen nicht mehr lehren sollten. Sie zogen nach Persien zum Könige Kosroës. Sie kamen zwar zurück, aber die Lehrstühle waren aufgehoben. In Alexandrien dauerte es noch fort. cf. *Brucker* tom. 2. Von seinen Schriften ist Vieles verloren, und von seinem grossen Werke über die Principien der Dinge sind Fragmente, die sub titulo: anecdota sacra et profana in 3 tom. von *Johann Christian Wolf*, Hamburg 1722. edirt worden sind.

Simplicius aus Cilicien, ein Schüler von jenem, ein Eklektiker. Er hat über Mehreres von Aristoteles commentirt. Seine Commentare gehören unter die schätzbaren. Darin ist er Peripatetiker und auch ein halber Stoiker. In seinen commentarius über *Epicteti* enchiridion, welches *Fabricius* für eine der schönsten Moralen hielt, ist er ein trefflicher Erklärer. Er ist gleich hinter *Arrian* zu lesen; doch ist er schwerer, denn er legt peripatetische Grundsätze zum Grunde und leitet daraus stoische und mischt mehrere Secten unter einander. Der Text ist noch nicht weit. Die beste Ausgabe ist von *Salmasius*, Leyden 1648. mit trefflichen gelehrten Noten. Von *Schulthess* ist eine Uebersetzung.

Was im Mittelalter in der Philosophie gethan wird, besteht in kleinen Auszügen. Bis in's sechste seculum geht überhaupt die Blüthe der Litteratur und mit den Philosophen in Athen hört sie auf.

8.
Rednerische Stylisten.

a.
Sophisten.

Von ihrer verschiedenen doppelten Wirkung auf die griechische Cultur, sofern sie Philosophen und Redner waren, ist schon geredet. Was ihre Verdienste um die Beredtsamkeit betrifft, so erschufen sie zuerst die Theorie der Kunst des Vortrags und lieferten treffliche, pompöse, geschmückte Muster. Durch diese letztern verdarben sie den guten Geschmack und werden von den edlern Stylisten verspottet. Dass sie Unterricht in der Beredtsamkeit gaben, und zwar für Geld, ist bekannt. Von Sicilien gehen die ersten Sophisten aus über das übrige Griechenland. *Korax* und *Tisias* werden uns kurz nach *Aeschylus* genannt. Diese ziehen Schüler zu, die zuerst ausser Sicilien reisen, besonders nach Athen, und Athener werden ihre wichtigsten Schüler, weil in Athen die Beredtsamkeit den höchsten Preis hatte. cf. *Hermogenes* in *Reiske's* oratoribus graecis tom. 8. Sobald die ersten Sophisten: *Gorgias* aus Leontium in Sicilien, *Protagoras* und *Prodicus* sich auf's Lehren legten, so ging ihr Zweck dahin, junge Leute in dem auszubilden, was wir schöne Wissenschaften nennen, in der allgemeinen Grammatik, Politik, Aesthetik etc. Durchaus als selbstsüchtige Menschen gingen sie darauf aus, nicht die edelsten Grundsätze niederzulegen, sondern Alles mit Prunk. Nicht Biedermänner waren sie, nicht Freunde des Staats. Daher zogen sie sich den Tadel des Sokrates zu. Doch machten sie viel Aufsehen und hatten Freunde unter den Grossen. Daher konnte ein biederer Philosoph gegen sie nicht aufkommen. Zur Aufklärung der Köpfe und zu geschmackvoller Bildung trugen sie viel bei, aber nicht zur Veredelung der Sitten. In der ersteren Rücksicht hat man ihnen viel zu danken. Besonders erfanden sie den Periodenbau, theoretisch und praktisch. Schade, dass wir so wenig von ihnen haben und keine Abhandlung über das, was sie geleistet. Das von *Cresollius* im 10ten tom. des Gronov'schen thesaurus antiq. graec. und in *Meiners* Geschichte der Wissenschaften in Griechenland und Rom im 2ten tomo reicht noch nicht hin. Sie und ihr Einfluss auf den Staat müssen noch weitläuftiger behandelt werden. Seit ihnen wurde in der Beredtsamkeit Alles regelmässiger und künstlicher. Es gab vorher schon Redner, auch grosse, aber keine kunstmässigen vor den Sophisten. Seitdem sie ihre Künste theoretisch gewiesen hatten, so arbeitete man die Re-

:n aus, aber erst rebus transactis, so dass der Redner sich ieder in die ehemalige Lage versetzen musste. Im Alterrthum musste ein guter Unterricht vom Reden ausgehen, ıher der stilus optimus magister genannt wird. Bei ihnen uft Alles aufs Reden hinaus. Bei den Griechen ist es eberredungskunst und nicht, wie es Cicero definirt. Aristoles hat in seiner Rhetorik den wahren Gesichtspunkt gesst: der Redner habe nur Wahrscheinlichkeit zu seinem bjekte, und er müsse das, was auf die Gemüther wirkt, ırvorkehren. Doch die Wirkungen dieser Kunst sind nicht ın der Art, dass wir wünschen möchten, im Falle der Aln zu seyn. Bei uns würde sie viel Schaden anrichten. Die hädlichen Folgen waren oft sehr gross, und der Redner ›nnte mit dem Volke Alles machen. Diese Kunst ist eine :rlorene. Hiezu gehören die attischen oratores und das eine rhetores, die im Kleinen ihre Lehrkünste trieben, o man sich mehr mit causis fictis beschäftigte. In Schulen clamirte man über erdichtete Fälle bis ins siebente secum. Dadurch, dass man es übte, musste sich viel von gum Styl und Ideenfülle erhalten. Um den schönen Styl ken:n zu lernen, muss man sich an die Redner vor Christus ılten. Die Alexandriner sonderten zehn aus als die vorzüg:hsten Muster: Antiphon, Andocides, Lysias, Isocrates, aeus, Demosthenes, Aeschines, Hyperides, Lycurgus und archus. cf. *Jonsius* de scriptoribus historiae philosophicae ıd *Taylor* lectiones lysiacae. Dann les vies des anciens oraurs grecs, Paris 1751. 2 B., worin gute Compilationen. ann Ausgaben, in denen man Sophisten bei einander hat.) hat man eine von den kleinern d. h. solchen, von denen enig übrig ist, von Aldus, Venedig 1513. fol. Aehnliche ımmlungen sind nachher gefolgt, an denen nichts ist. Die ichtigste, besonders von den ältern Rednern, ist die von *eiske*, Leipzig 1770. 12 vol. 8. An ihn muss man sich ten. In Absicht auf die Redner im Allgemeinen hat er ıch Manches eindrucken lassen, als die historia critica oratrum von *Ruhnkenius* vor seinem Rutilius Lupus. Die Soıisten sind:

Gorgias, Olympias 75 berühmt. Zu der Zeit fängt die :redtsamkeit an zu blühen. Er war ein hochverehrter Weir in Athen und Gesandter der Sicilianer, ein prachtvoller ann in seinem ganzen Wesen. cf. Thucydides 3, 86, Di›rus 12, 53. In Athen gab er ἐπιδείξεις, Prunkreden, Deımationen, wo man Entreegeld bezahlte. So machten es ıch Andere, als *Prodicus*. Ausserdem gaben sie auch Curs von Lectionen, und einer bei Gorgias kostete 100 Minen i. 2,204 Thaler. Sein Vortrag war äusserst pompös, ›durch er in's Läppische fiel, voll Figuren, Wortspiele und

Wortklänge, wodur
cero de oratore 3,
Man hat noch zwe
schlechthin als unä
Ileknae, die ander
aupt waren es ent
nen lernt man den
antitheta und herrl
fallen; auf die Sa
hundert Jahre alt.
ang tom. 8. cf. Pl
Protagoras, a
der Manches von
nur einige Mal in
schrieb auch mehr
Götter. cf. Diogenes
Prodicus, aus
dem sprichwörtlich
ἄχον. Er wurde
ς, wofür er sich
Xenophon's memora
on ihm vor: der S
nur in seine Mani
an den Sophisten
eicht. Das ist üb
des Xenophon sei
nach vor und ist ei
beitet haben. Er n
Hippias aus E
n *Wieland's* Agath
oratore 3, 32. Er
sich allerhand Prob
worten sich anmass
Mit seinen Principie
den Hippias des P
oft zu dumm vorste
n drücken; er übe
nur sehr allgemeine
lesen sie Reden.
Die weniger m
Schüler des Gorgias
machus aus Chalce
Buche der Republik
Euthydemus, aus P
Theodorus von By
und im Phaedrus
redner

Wortklänge, wodurch er Concinnität bewirken wollte. cf. Cicero de oratore 3, 32., orator 52. und Ernesti's Clavis Cic. Man hat noch zwei Reden unter seinem Namen, die nicht schlechthin als unächt zu verwerfen sind; die eine in laudem Helenae, die andere ist eine Apologie des Palamedes. Ueberhaupt waren es entweder laudes oder vituperationes. Aus ihnen lernt man den Ton und die Manier dieser Reden. Durch antitheta und herrlichen numerus suchte man die Ohren zu füllen; auf die Sachen kam es ihnen nicht an. Er wurde hundert Jahre alt. Seine Reden stehen in *Reiske's* Sammlung tom. 8. cf. *Philostratus* de vitis sophistarum.

Protagoras, auch im Plato, aus Abdera in Thracien, der Manches von *Democritus* hatte, gleichzeitig mit jenem, war einige Mal in Athen gewesen mit grossem Pomp. Er schrieb auch mehrere philosophische Schriften, als über die Götter. cf. Diogenes 3, 27. 9, 56.

Prodicus, aus der Insel Keos, einer der berühmtesten, dass sprichwörtlich von ihm gesagt wurde: *σοφώτερος Προδίκου*. Er wurde von Sokrates geschätzt. Er hielt *ἐπιδείξεις*, wofür er sich sehr viel Entreegeld bezahlen liess. In *Xenophon's* memorab. Socratis 2, 1. 21. kommt ein Stück von ihm vor: der Scheideweg des Herkules, wo Xenophon es zwar in seine Manier verschmolzen hat, aber doch so, dass man den Sophisten, seine Schönheit und seinen Glanz durchsieht. Das ist übrigens dem Geiste des Alterthums zuwider, dass Xenophon seine Worte gebraucht. Im Plato kommt er auch vor und ist einer der ersten, die über Synonymik gearbeitet haben. Er machte feine Distinctionen.

Hippias aus Elis, ein besonders stattlicher Mann, der in *Wieland's* Agathon treffend geschildert ist. cf. Cicero de oratore 3, 32. Er war einer der unverschämtesten, so dass er sich allerhand Probleme vorlegen liess und auf Alles zu antworten sich anmasste. Er war einer der ersten Polyhistoren. Mit seinen Principien sah es nicht recht wohl aus, wie man aus dem Hippias des Plato sieht, obgleich dieser die Sophisten oft zu dumm vorstellt. Er trieb diesen Spott, sie desto mehr zu drücken; er übertriebs aber; denn das ist wahr, dass sie nur sehr allgemeine Kenntnisse hatten. Bei den Spielen verlasen sie Reden.

Die weniger merkwürdigen sind: *Polus* aus Agrigent, ein Schüler des Gorgias, kommt in Plato's Gorgias vor; *Thrasymachus* aus Chalcedon, wird trefflich geschildert im ersten Buche der Republik von Plato. cf. Ciceronis orator 13 seqq.; *Euthydemus*, aus Plato's Euthydemus bekannt; *Dionysodorus*; *Theodorus* von Byzanz, der im Brutus cap. 12. vorkommt und im Phaedrus des Plato. An sie schliessen sich Staatsredner als Sophisten, als *Krates*, einer der Dreissig, ein

heterodoxer Schriftsteller in Rücksicht auf Moral. cf. Sextus Empiricus. *Archinous*, ein braver Verfechter der Freiheit gegen die Dreissig; Olympias 94., der viel Einfluss im Staate hatte, cf. die Noten zum Menexenus des Plato; *Alcidamas*, Schüler des Gorgias, mehr Declamator. Von ihm sind zwei Reden de causis inanibus. Die eine ist eine Vertheidigung des Ulysses gegen Palamed; die andere merkwürdige ist gegen die Sophisten. cf. *Reiske's* Sammlung.

b.
Staatsredner.

Antiphon, Lysias, Isocrates, Demades, Isaeus, Demosthenes, Aeschines, Lycurgus, Hyperides und Dinarchus. Dies die decem oratores attici.

Antiphon, der älteste, Olympias 92, 2. hingerichtet. cf. eine gute dissertatio von *Ruhnkenius* sub nomine von van *Spaan* im 7ten tom. von *Reiske's* Sammlung. Er trieb die Theorie der Beredtsamkeit früh und schrieb Reden für Andere, was die Bürger nöthig hatten; denn das Auditorium will nicht blos belehrt, sondern auch gekitzelt seyn. Hier muss man sich besonders hüten, nicht die Lebensumstände, welche auf die Personen, die diese Reden halten, gehen, auf die Redner überzutragen. So handeln Antiphon's Reden von Mord, sie schlagen in das Criminalwesen, sind höchst interessant, aber der Stil ist rauh und hart, so dass man den Schüler des Thucydides erkennt. Die Reden sind wenig noch bearbeitet. Einiges zwar haben die Engländer durch Ausgaben und Uebersetzungen gethan, allein etwas Allgemeines ist noch nicht geschehen, so dass man in ihren Inhalt eingeleitet würde. Besonders wäre es zu wünschen, dass man die Redner in Rücksicht der Sprache bearbeitet hätte und vor allen den *Isocrates*, von dem man ausserordentlich viel für Sprache lernen kann und viel Schönes aus ihm. Man muss ihn daher sehr früh lesen, besonders da er so leicht ist.

Andocides, Olympias 78, 1. geboren, war in Thätigkeit. Im 7ten tom. von Reiske's Sammlung ist von *Hauptmann* eine Sammlung über das Litterarische. vid. *Ruhnken* besonders in der historia oratorum über die Aechtheit der vier Reden, denn es ist nicht Alles ächt. Ueberhaupt ist dies in den Rednern noch nicht untersucht und man ist nicht auf dem Wege, den Dionysius von Halicarnass vorgezeichnet hat, fortgegangen. Es ist übrigens schwer; man kann blos auf Muthmassungen gelangen. Seine Reden gehören unter die lesenswürdigsten und sind herrliche Quellen für die Geschichte von Athen und die Alterthümer, das diese Reden überhaupt sind. Man muss sie mit den Geschichtschreibern vergleichen.

Besonders ist dies der Fall in den Demegorien, d. h. R vor dem Volke gehalten in causis publicis. Dergleichen die des Andocides. Auch in den privatis kommen Geschi punkte vor. Anfangs kann man sie nur lesen, um den cismus kennen zu lernen.

Lysias, einer der schönsten und angenehmsten. cf. Einleitung zu *Taylor's* schöner Edition, London 1739. 4. *sias Siculus* und berühmte Sophisten waren seine Lel Eigentlich aus Athen, ging er nach Thurium mit der Col Olympias 92. kam er in sein Vaterland und beschäftigte mit Reden-Schreiben für Andere. Bei den Alten hatte von ihm 425 Reden, aber nur 200 waren ächt, von wir nur 34 haben. Die Alten hatten darum so v . U in den Reden, weil sie zerstreut waren und, we sie g ten waren, weggeworfen wurden. Als man wusste man von vielen nicht, wer sie geschrieben, u dreissig Jahren gehörte schon ein kritischer Kopf d , der Manier dies zu beurtheilen. Eine Parthie hat z j Redner herausgegeben. Das konnten aber nur die vorzugl sten seyn und es liefen viele mit unter, die blos keit mit dem Tone der übrigen hatten. Auf die chungen der Alexandriner gründet sich Dionysius Hal Einige seiner Reden sind Demegorien vor dem Volke in Ekklesia gehalten, andere in judiciis, wo der Areopag im minalgericht angeredet wird, und andere in causis Hier muss man auf die Anreden Acht geben, zu w vor wem sie gehalten wurden. Die drei und dr vier und dreissigste gehören zu den Staatsreden; v unter den Dreissig vor dem Areopagus gehalten, wo Schreckensperiode kennen lernen kann. Dann ist ei rische zum Lobe der für das Vaterland Gestorbenen, v Menexenus des Plato, ist aber nicht ächt. Viele ver noch Untersuchungen. Nettetė, Deutlichkeit, Annehn so viel Ausführlichkeit, als nöthig ist, die Sachen zu über moderate Alles in seine Gränzen fassende Beredtsamkeit net ihn vor allen Andern aus; er ist wunderschön. (nennt ihn subtilis. Vieles in ihm ist ohne Corruption, V sind noch cruces. Die beste Ausgabe ist von *Taylor*, druckt von *Reiske*, Leipzig 1772. 2 vol. 8., mit einer parap stischen Uebersetzung, die gut ist; aber seine Noten im und 6ten tom. sind windig. Von *A. Auger* ist auch eine, ris 1783. 2 vol. 8., an der nichts ist. Er referirte meh codices. Er ist überhaupt fleissiger Bearbeiter der Red besonders Uebersetzer von alten Rednern. Selten ist die grö Treue darin; sie sind aber lesbar und dienen zur all e Uebersicht. Eine englische Uebersetzung, die fleissig ge ist, ist von *J. Gillies*, London 1778. 4., mit einer beson

ten Einleitung zur Geschichte, die in den Lysias sehr gut ıführt. Früher noch ist zu lesen:

Isocrates, einer der wichtigsten Lehrer der Beredtsamkeit. s Prakticus fehlten ihm einige Eigenschaften, als: Muth und imme. Er arbeitete mühselig die Reden aus, die seine Theo-: bestätigen. Der Art sind seine meisten Reden. Seine hule hat erstaunlich vielen Nutzen gestiftet. Er hat treffliche ylisten, Redner und Geschichtschreiber gebildet. Er hat eine le Denkungsart, wie Sokrates, ist moderat und hat einen treff-hen Charakter. Neben einer ächt attischen, trefflich einfachen rache und Periodenbau lernt man aus ihm Moral und Ge-hichte. Wem Isocrates nicht gefällt, der hat keinen Ge-hmack. Er ist einfach, wie Xenophon, doch hat er einen hönern Numerus. cf. *Schirach's* Schrift über Isocrates. Plato wähnt seiner im Phaedrus und stellt ihn dem Lysias zu sei-m Nachtheile gegenüber. Bearbeitet ist er noch nicht wie sollte. Der panegyricus ist nützlich erläutert mit Noten von *bras*, Leipzig 1786, enthält aber zu viel Geschichte und ist fangs nicht zu lesen. Ohne die zusammenhängende Ge-hichte vorher studirt zu haben, muss man nicht an die Re-n gehen. Nach sechs andern Rednern muss man ihn lesen. an hat von *Wieland* im attischen Museum im 1ten Bande en Stück eine Uebersetzung. Eine von *Lange*, Berlin 1798 : treuer. Bei jener sind Anmerkungen. Der panathenaicus eine der vorzüglichsten, auch für Geschichte sehr brauch-r. Dann sind einige gerichtliche und dann ein sophistischer ıfsatz: encomium Helenae. Dann sind vornherein Reden, die ch bei *Plutarch's* Schrift: de puerorum educatione hängen, e nicht alle ächt sind. Auch giebt es einen jüngern Isocra-. Als Hülfsmittel ist bei Isocrates ein treffliches rhetori-hes Wörterbuch von *Harpocration*, herausgegeben von *Jacob onov*, Leyden 1696. 4. Ausgaben sind: von *Hieronymus Wolf* t Noten und einer trefflichen Uebersetzung, Basel 1551 und 70. Der Text ist so ziemlich. *G. Beattie* gab ihn, London 49. 2 vol. 8. heraus, hat aber nicht viel gethan. *Auger* irte ihn Paris 1782. 3 vol. 4. aus neuen Manuscripten, auch ebt er Skelette der Reden voraus. Die lateinische Ueberse-ıng von Hieronymus Wolf hat er verderbt. Er hat ihn auch s Französische übersetzt, Paris 1781. 3 vol. 8. mit Einleitun-und Anmerkungen.

Demades, mit Demosthenes gleichzeitig, Olympias 110, ht mit in der Schlacht bei Chaeronea. Er war ein berühm-Demagoge. Philipp liess ihn hinrichten. Er soll ein gott-er Kerl gewesen seyn, der sich, wie alle Redner, auch De-henes nicht ausgenommen, bestechen liess. Sie verkauften oquenz und Silentium. Unter ihnen ist selten ein morali-ier. Wir haben blos von ihm ein Fragment, das aber in

Schulen später gemacht zu seyn scheint. cf. *Hauptmann* in *Reiske's* Sammlung tom. 4.

Isaeus. Diesen muss man am letzten lesen der Sachen wegen; er ist aber schätzbar. Er war ein Schüler von Isocrates und Lehrer des Demosthenes. Das Feuer des letzten findet man nicht in ihm; doch aber hat er Stärke, wo sie nöthig ist, und angenehme Beredtsamkeit. Er lebte bis zu Philipp's Tode. Selbst bildete er sich nach *Lysias*, aber sein Styl hat mehr Stärke und Redefiguren. Ehedem hatte man funfzig Reden von ihm; jetzt zehn. Diese sind alle in Erbschaftssachen gehalten. Sie geben vom Erbschaftsrechte der Attiker das Beste. In Absicht darauf sind sie die erste Quelle, woraus man das römische Recht erst verstehen kann, und geben Ausbeute für Antiquitäten. Oft ist er sehr schwer. Man lese eine Rede vorher vier Mal und mache sich dann den Stammbaum, ohne den man ihn nicht versteht; denn es ist sehr schwer, die Sippschaften haben oft einerlei Namen. Er steht im 7ten tom. der Redner von *Reiske*. *Auger's* Uebersetzung ist leichtsinnig. Eine englische ist mit ausserordentlichem Fleiss und judicium von *W. Jones*, Oxford 1779. 4. gemacht mit einer Einleitung über den attischen Process. cf. Dionysius Halicarn. über Isaeus.

Antisthenes war ein Schüler des Gorgias. Von ihm haben sich Declamationen über Ulysses und Ajax erhalten, sophistische Aufsätze, deren Aechtheit ich nicht verbürge, auch nicht läugne. Sie stehen im 8ten tom. der Sammlung von Reiske. Ein Brief bei *Leo Allatius* ist untergeschoben. Vor ihm noch folgt

Demosthenes. Er ist verflochten in die politische Historie, Man muss Mehreres lesen, um sich mit seinem Leben bekannt zu machen. cf. *Seiler's* Uebersetzung der Rede pro corona die Einleitung vorn, die gut ist zum Anlauf, die Uebersetzung ist Wasser. Besser ist das, was man von französischen Uebersetzungen hat, besonders von *Tourreil*, der eine charmante préface historique vor seiner Uebersetzung hat, obgleich diese Uebersetzung nicht treu ist. *Cesarotti* hat in seiner italienischen, Padua 1774. 6 vol. 8. etwas zur Einleitung. Dann ein collectaneum von *Schott* vor *Wolf's* Ausgabe: vita Demosthenis per annos digesta.

Er war geboren Olympias 99, 4. und starb 115, 2. Er war aus Paeanium in Attika, anfangs mit so vielen körperlichen Fehlern, die dem Redner hinderlich sind, behaftet, dass er keinen guten Fortgang gewann; aber durch die äusserste Anstrengung brachte er es so weit, dass er sie überwand, wozu er seltsame Sachen vornahm. Er studirte mehr, als die andern Redner, verband mehr Theorie und studirte die gedankenreichsten Schriftsteller und schwang sich so empor, dass sein Name für Beredtsamkeit gebraucht wird. Cicero hat ihn nachgeahmt, aber nicht erreicht. Seine Reden sind mannichfaltig und die

meisten, die wir haben — 60. Sehr viele sind für Geschichte und Sittenkenntniss sehr wichtig und eine treffliche Quelle für die Alterthümer. Seine Sprache ist würdig und eindringend, sein Ton zeigt sich durch Stärke in Schlüssen, die oft versteckt, aber heftig auf die Herzen wirken. Dies ist die δεινότης. Diejenigen seiner Reden, welche kleine Processe angehen, sind die nicht am wenigsten interessanten; es sind sehr angenehme darunter und seine Kunst, jeder Sache ihre eigenthümliche Farbe zu geben, macht immer, dass er sich anziehend erhält. Von den Staatsreden sind die drei olynthischen gegen Philipp, dann die philippischen und dann ein paar, die nicht alle ächt sind. Eigentliche Criminalprocesse hat man wenige bei ihm, desto mehr grosse Volksreden über allgemeine Gegenstände. Von den ersten ist nicht eine einzige, die wichtig war. Die, welche er gegen Midias gehalten, kann man nicht dahin rechnen, und die für seine Krönung ist eine der vortrefflichsten in Ansehung der Schönheit, wozu viele Geschichtskenntnisse gehören. Ausserdem sind Proömien von ihm übrig, die er entwarf für Reden, die er aus dem Stegreife einmal halten würde. Sie sind ächt, aber nicht die Briefe. Die Rede, die ἐπιτάφιος heisst und die für die im Felde gebliebenen Bürger, sind nicht ächt; auch kann eine und die andere Rede im Demosthenes vom alten *Hyperides* seyn, von dem man sonst nichts hat. Dies kann aus der Verwirrung, die damals war, entstanden seyn. Das ist aber gewiss, dass man den Demosthenes mit dem grössten Eifer studiren muss, wenn man den Staat von Athen kennen lernen will.

Die Ausgaben betreffend, so hat man eine Parthie Scholien unter dem Namen *Ulpianus*. *Vossius* und *Reinesius* halten ihn für einen Sophisten aus Antiochia unter Constantin; er ist aber jünger als *Hermogenes*. cf. *Suidas*. Als Scholiast ist er nicht sehr wichtig, schliesst selten Dunkelheiten auf, umschreibt Alles, ist interpolirt und corrumpirt und seine Sprache ist schlecht. Benutzt aber müssen die Scholien werden. Von *Libanius* haben wir Argumente aus dem Demosthenes. Die editio princeps ist eine Aldina, Venedig 1504. fol. Unter den folgenden ist eine pariser, deren Notiz etwas dunkel ist. cf. die praefatio in der Leptinea meiner Ausgabe. Die pariser Ausgabe kommt noch einmal, aber nicht mit dem nemlichen Titel, vor. Man hat daher immer von zweien gesprochen; es giebt aber drei Exemplare von einer Edition, nur die Titel sind verschieden. Damals wurden sehr oft auf Rechnung gewisser Leute Bücher herausgegeben und hatte jeder Actien zugegeben, so wollte jeder seinen besondern Titel. *Hieronymi Wolfii* Edition, Basel 1572. fol., mit einer lateinischen Uebersetzung, die im Ganzen recht gut ist, und einigen Noten. Hinten ist der Ulpian. *Taylor* gab ihn heraus Cambridge 1748.

4., endigte ihn aber nicht. Da ist vieles Gute. Einiges ist hier von *Markland*. Diese ist mit in der von *Reiske*, Leipzig 1770. 8., der ihn flüchtig edirt und corrumpirt hat. *Auger* gab ihn Paris 1790. 4. in Pracht heraus; die Lettern haben eine widrige Form. Zu wünschen wäre, dass einer die philippicas mit historischen, kritischen und grammatischen Noten herausgäbe. Besondere Ausgaben hat man in England, wo die Noten nicht weit her sind. *Harles* Ausgabe der Rede de corona ist nichts werth. Uebersetzungen von Engländern, als von *Th. Leland*, sind sehr nützlich. Von *Cesarotti* ist eine italienische, Padua 1774. 6 B. 8., genau, fleissig und schön. Bei den Franzosen ist die beste von *Auger*, Paris 1777. 6 B. 8. und von deutschen die vollständigste die von *Reiske*, Lemgo 1764. 5 B. 8. Es ist eine Paraphrase. Wo Demosthenes hitzig ist, wird er pöbelhaft. cf. seine Vorrede dazu, die man lesen muss. In den Noten ist hie und da ein gutes Korn. Die Uebersetzung ist zu brauchen, auch wegen ihrer Drolligkeit zur Erschütterung des Zwerchfells.

Aeschines, der Antagonist von Demosthenes. *Isokrates* und *Alcidamas* waren seine Lehrer. Er stund in grossem Ansehn in Athen. Mit Demosthenes gerieth er zwei Mal in Händel. Das erste Mal, da Demosthenes ihn unter einem falsch Namen angriff; Demosthenes vertheidigte den Ctesiphon und seine Krönung. Aeschines wurde condemnirt, lief a Athen und ging nach Rhodus und las ihnen seine und Demosthenes Reden vor, worüber sie erstaunten. Eine zweite Rede ist wider den *Timarch*, für die Sitten der Athener wichtig Aeschines klagt ihn an, dass er als homo inhonestus nich mehr könne vor dem Volke sprechen. Die schlechte Seite de Männerliebe wird hier aus einander gesetzt. Die dritte is eine Gesandschaftsrede. Die Ausgaben betreffend, so sind si gewöhnlich in denen des Demosthenes. Die Briefe, geputz und sonderbar, sind unächt, elend edirt von *Sammet*, Leipz 1771. 8. *Matthaei* hat die Reden, welche Reiske hat nach drucken lassen, edirt. Noten sind auch von *Taylor* darin. De Aeschines lese ich am wenigsten gern. Er hat einzelne bril lante Stellen, allein er muss andere Künste gehabt haben, den Demosthenes das Gleichgewicht zu halten. Ich glaube, d viele Reden von ihm verloren sind, woraus wir ihn könnte besser kennen lernen.

Lycurgus, ein Zeitgenosse des Demosthenes, Demagog ein trefflicher Mann von Grundsätzen, Schüler des Plato. Scha de, dass wir nur eine Rede von ihm haben, die ein trefflich Stück ist. In Athen hatte man eine lex gemacht, dass kei Bürger in Athen in gefährlichen Zeiten davon laufen sollt Ein gewisser *Leokrates* that dies einmal. Lykurg klagte be ständig an, ein Zeichen, dass er für seinen eigenen Charakte

ehr sicher seyn musste, dass man an ihn nicht kommen konnte. Das Ganze ist in einem nervösen schönen Styl, über Patriotismus; poëtische Stellen sind eingeflochten. Noten sind von *Taylor*. Eine Edition ist von *Hauptmann*, Leipzig 1750, mit weitläufigen widerlichen Noten und mit deutschen eine von *Schulze*, aunschweig 1789. 8. Die beste von Reiske.

Dinarchus, ein Demagoge, überlebte den Demosthenes und lann stieg sein Ansehn. Es wurden ihm 164 Reden beigelegt, 34 hielten die Kritiker für ächt, drei haben wir übrig und eine gegen Demosthenes ist besonders merkwürdig. Seine Beredtsamkeit ist nicht von der stärksten Art, mehr der des Aeschines ähnlich; doch gelingen ihm Parthien und der Inhalt zieht . Für die Alterthümer ist er wichtig. Am besten steht er . Reiske.

Hyperides stund als einer der feinsten, angenehmsten Redner in Ansehn und sein Charakter wird nicht übel beurtheilt. Ob man ausser Fragmenten noch etwas von ihm hat, ist zweifelhaft. Es scheint, dass eine Rede im Demosthenes von ihm st über das pactum der Athener mit Alexander. cf. *Reiske* l. c.

Diese Redner werden *attici* genannt. Mit letzterm kann man eine Epoche annehmen, in der die Beredtsamkeit erschlafft und in Kunst und Künstelei übergeht, das aus der zu weit getriebenen Theorie herrührt. Dazu kommt, dass die Gegenstände, die animosa argumenta, welche die Alten begeisterten, anfingen zu fehlen. Haranguirt wurde zwar immer. Hiezu kommt auch die Verderbung des Geschmacks und die Progression der Gelehrsamkeit; denn dann achtet man das Vielwortmachen nicht, da ist man kurz. Wenn gute Köpfe noch als Redner und Theoristen auftreten, so muss man sie in eine andere Classe bringen, als die bisherige. Man muss auch bemerken, dass die attische Beredtsamkeit nach Rhodus und Asien ging und sich mit fremden Sitten befärbte (se illinebat). Daher entsteht ein genus asiaticum, rhodium. cf. Quintilian gegen Ende des Werks. Manche unter den grossen Rednern, als Demosthenes, nähern sich dem asiatischen genus, Lysias hatte das attische, Aeschines das rhodische. cf. die artige Stelle in Ciceronis Brutus in der Einleitung über den Gang der Beredtsamkeit. Als Redner oben an und einzig steht

Demetrius Phalereus. Er verlebte seine spätern Jahre in egypten. Er war ein angenehmer philosophischer Kopf, mehr ls angenehmer, als stark eindringender Redner — wie es immer geht, dass nach der Zeit der starken Genies solche kommen, die blos Grazie haben. Cicero giebt ihm Verderbung er Beredtsamkeit schuld. Unter seinem Namen ist eine Schrift e elocutione; aber Sprache, Periodenbau etc. ist nicht des Demetrius; also nicht ächt, sondern erst aus dem zweiten seculo. ebrigens ist manche feine Bemerkung darin.

Wir haben ein
edig 1508. 2 fol.,
Vieles gedruckt, wa
Scholien über *Herm*
Leipzig ist ein Exem
Demetrius ist einzeln
und trefflich edirt.
selecti edirt, Oxford
8. nachgedruckt hat
edirt, Altenburg 177
torik. Die Schrif
ästhetisch, als rhet
sie nicht. Vorzügl
culo, ein praecox
Gedächtniss. Er sc
len bestehend; nur
in einer schönen,
den verschiedenen
sehr lesenswürdig i
darüber gehen die
tus in der Beredts
Scholien von Marc
Kunst eindringlich
Sonst hat man au
Sturm hat ihn edi
Laurentius eine A
Hieher gehör
Aelius Aristi
pel in Bithynien.
Atticus, einen rei
sehn stund und
in βασιλεὺς λόγ
einzelne nachgeah
d. h. eine solche
Sie steht im St
machte mehrere
lies, wo er Prie
reres zu seinem
sind, im Suidas.
Redner. Oft ist
jenigen, die hist
und in letzterer
enthalten, kann
was über die T

c.

Rhetores.

Wir haben ein corpus rhetorum von *Aldus Manutius*, Venedig 1508. 2 fol., welches 800 Rthlr. kostet. Hier ist allein Vieles gedruckt, was sonst nicht ist. Dann ist eine Parthie Scholien über *Hermogenes*, die voll Gelehrsamkeit sind. In Leipzig ist ein Exemplar von diesem Buche in ganz Deutschland. *Demetrius* ist einzeln von *Petrus Victorius*, Florenz 1552 schön und trefflich edirt. *Gale* hat den Demetrius und die rhetores selecti edirt, Oxford 1676. 8., welche *Fischer*, Leipzig 1773. 8. nachgedruckt hat. Den Demetrius hat *Schneider* am besten edirt, Altenburg 1779, mit Bemerkungen über Sprache und Rhetorik. Die Schriften von Dionysius Halicarnass. sind mehr ästhetisch, als rhetorisch, aber eine angenehme Lectüre sind sie nicht. Vorzüglich ist zu lesen *Hermogenes* im 2ten seculo, ein praecox ingenium. Im 25ten Jahre vorlor er sein Gedächtniss. Er schrieb ein grosses Werk aus einzelnen Theilen bestehend; nur die Einleitung fehlt. Was wir haben, ist in einer schönen, einfachen Sprache. Ein Stück handelt von den verschiedenen Charakteren des Styls, de variis formis, das sehr lesenswürdig ist. Ein anderes ist über die inventio und darüber gehen die Scholien. Dann über die verschiedenen status in der Beredtsamkeit und darüber hat man die schönsten Scholien von Marcellinus, Sopater. Dann ein Stück über die Kunst eindringlich zu sprechen. *Longin* commentirte über ihn. Sonst hat man auf Universitäten über ihn gelesen. *Johann Sturm* hat ihn edirt, Strassburg 1570. 8. Dann gab *Caspar Laurentius* eine Ausgabe, Genf 1614. 8., welche die beste ist.

Hieher gehören auch die Sophisten. Dieser Art ist:

Aelius Aristides seculo 2. unter Commodus aus Adrianopel in Bithynien. Er hatte einen grossen Lehrer, *Herodes Atticus*, einen reichen ansehnlichen Mann, der in grossem Ansehn stund und viele in der Beredtsamkeit unterrichtete und ein βασιλεὺς λόγων genannt wurde. Von ihm hat man eine einzelne nachgeahmte Staatsrede und zwar ist es eine μελέτη, d. h. eine solche Rede, die man zum Vergnügen ausarbeitete. Sie steht im 8ten tom. von *Reiske's* Sammlung. Aristides machte mehrere grosse Reisen, ehe er sich in Smyrna niederliess, wo er Priester im Tempel des Aesculap wurde. cf. Mehreres zu seinem Leben und seinen Declamationen, deren 52 sind, im Suidas. Er ist ein grosser Nachahmer der attischen Redner. Oft ist er widerlich und sein Styl oft dunkel. Diejenigen, die historische Data zur Zeit- und Sittengeschichte — und in letzterer Rücksicht ist er noch nicht genug gelesen — enthalten, kann man aequo animo lesen. Hinten daran ist etwas über die Theorie der Beredtsamkeit, die nicht weit her

ist; doch kommen gute Stellen aus den Alten darin vor. In Absicht auf Erklärung ist er noch nicht gut bearbeitet. Die beste Ausgabe ist eine englische von *Sam. Jebb*, Oxford 1722—30. 2 vol. 4., wo Noten sind, die nicht sehr befriedigen. Einiges ist in *Abresch's* miscellan. observatt. Das Beste ist, was in *Reiske's* animadversiones ad graecos auctores, Lipsiae 1757. 5 vol. 8. vorkommt. In Italien ist eine ungedruckte Rede. Eine zweite Leptinea ist noch erschienen, welche *Jac. Morellus*, Venedig 1785. 8. edirte.

Ein kleiner Rhetor ist *Apsines*, aus Gadara gebürtig, von dem man einige kleine Schriften rhetorischer Art hat. Sie sind allein in Aldi corpus gedruckt. Von der Art ist auch

Menander, ein Rhetor aus dem 3ten seculo. Von ihm ist ein Schriftchen de encomiis nebst verschiedenen alten Stellen und manches Litterarische. Die alten Rhetoren hatten besonders ein genus encomiasticum. Eine Ausgabe ist von *Heeren*, Göttingen 1785. 8. mit einigen kleinen Noten.

Tiberius von unbekanntem Zeitalter. Im Suidas kommt einer vor, dem viel beigelegt wird. Von unserm sind Schemata orationis, d. i. Figuren. Er ist in *Gale's* Sammlung rhetor. sel., Oxford 1676. 8., abgedruckt von *Fischer*, Leipzig 1773. 8.

Longinus. Ueber ihn haben wir eine schöne Schrift von *Ruhnkenius*, de vita et scriptis Longini, Leyden 1776. 4. Im Jahre 273 wurde er ermordet. Er studirte in Athen Grammatik und Kritik. Späterhin kam er nach Palmyra zur *Zenobia*, welche es verschönerte und in einen Krieg mit den Römern kam, der sie und den *Longin*, der ihr Minister war, unglücklich machte. Er hat viel geschrieben. Unter andern: φιλολόγοι ὁμιλίαι, die verloren sind. Er schrieb auch über Homer und commentirte über Plato, Demosthenes etc. Von ihm hat sich blos erhalten: περὶ τοῦ ὕψους, de sublimitate orationis. Es enthält wenig accurate logische Bestimmung der Begriffe, desto mehr Pomp und Exclamationen, mehr Anstaunen, als Untersuchung der Gründe der Schönheit. Es fehlt dem Buche an philosophischem Geiste; doch dient zu seiner Rechtfertigung, dass es blos Anhang an einem andern Werke war. Es kam mutilirt auf uns. Ausgaben sind von *Tanaquil Faber*, von dem feine Noten; von *Pearce*, London 1724. 4.; von *Tollius*, worin auch *Boileau's* Uebersetzung ist; von *Morus*, Leipzig 1769 mit einer sehr artigen Uebersetzung und Anmerkungen, von dem auch ein libellus animadversionum in Longinum, Leipzig 1773. 8.; von *Toup*, Oxford 1778. 4 und 8., dem *Ruhnkenius* Anmerkungen schickte. Beider Noten geben viel Vortreffliches. Durch *Toup* lernt man ihn am besten kennen. *Toup* hat grossen Scharfsinn und unendliche Lectüre. Uebersetzt ist Longin verschiedene Male; von *Schlosser*, Leipzig 1781. 8.

M[illegible] aus Athen, hat über die Beweise in der Beredtsa[illegible] e[illegible] g[illegible]rieben. Diese Schrift steht in Aldi Sammlung und in [illegible] E[illegible]tion von *Laurentius Normannus*, Upsala 1690. 8.

Phoebammon schreibt gemeine Paragraphen. *Alexander Numenius* schrieb über die Figuren. Das Beste über die Figuren ist von Ruhnkenius in seinem *Rutilius Lupus*. *Severus* aus Alexandrien steht im *Gale* und Aldus. Ein anonymus sophista steht im *Gale* und *Fischer*.

Nach den Zeiten von Christus schrieben folgende nicht über die Theorie, sondern blosse Declamationen. Sie gaben den Schülern ihre Grundsätze, trugen ihnen Exempel vor und gaben specimina heraus. Dies fing in Rom zu Cicero's Zeit an und da entstund, dass zu der Zeit der Schüler beim rhetor nun auditor genannt wurde. Es wurde nur gefordert, dass zugehört wurde. Im Anfange wurden sie im Spott auditores genannt, nachher im Ernst. Dies ging auch zu den Griechen. Einen und den andern von denen, von welchen wir blos Declamationen haben, hat auch *Reiske*, als:

Lesbonax. Er hielt eine rhetorische Schule in Rom unter Tiberius. Von ihm sind zwei declamationes, die auf politische Gegenstände gehen, grade solche, wie sie *Juvenalis* 1, 16. schildert. Solche Declamationen wurden sehr häufig gemacht nach Christus. Man erhielt sich so in Ideenfülle und geschichtlicher Kenntniss und übte seinen Styl dabei. Sie stehen in der Aldina, in Stephani Sammlung und in *Reiske's* tom. 8. Ein besonders schöner Sophist war

Dio Chrysostomus, auch Prusaeus von Prusa, seiner Vaterstadt so genannt, hat viele Declamationen mit schönen Gedanken geschrieben, die er aus den besten Alten aufgesammelt hat. Man kann viel aus ihm auch für die Zeitgeschichte unter Nerva lernen. Es sind 82 Declamationen von ihm, die nach und nach herauskamen, weil sie nicht ein codex fasst. Er muss manche Rede gehalten haben, wie *Lucian* Schriften von sich vorlas. Er hat grossen Fluss der Beredtsamkeit und Leichtigkeit. Schwer wird er dadurch, dass er eine ängstliche, gezwungene Nachahmung der Attiker hat. Er ist voll Atticismen. Eine besonders schöne ist: ob Troja eingenommen sei, — das hier geläugnet wird, d. h. mit sophistischen Gründen unterstützt. Von *Isaac Casaubonus* ist eine Ausgabe, die merkwürdig ist wegen der Noten. Wichtig ist die von *Reiske*, Leipzig 1784 und 1785. 2 vol. 8. mit hübschen Noten herausgegeben, welche durch die Wittwe vollendet sind. Sie hat auch in einem Buche: Hellas eine Uebersetzung von Chrysostomus im 1ten Bande 3ten St. Mitau 1778. 8. gegeben, die artig ist.

Antonius Polemo aus Laodicea aus den Zeiten Trajan's, lebte in Alexandrien und war im Museum, lehrte auch in Smyrna

und hatte grossen Zulauf. Von ihm, der manches Sonderbare in seiner Geschichte hat, sind λόγοι ἐπιτάφιοι auf alle im persischen Kriege gefallene Helden. Es sind kunstmässig gearbeitete Reden, so dass eine gegen die andere gerichtet ist. In Toulouse 1637. kam von *Possinus* die letzte Edition in 8. mit Noten heraus.

Maximus Tyrius unter Commodus, ein philosophischer Sophist, seines Styls wegen unter die Sophisten zu ziehen. Unangenehm ist sein Styl nicht. Seine Aufsätze heissen dissertationes, worin die Sachen verschiedener Art sind. Sie schlagen in die moralische Philosophie ein. Er hat zwei Recensionen davon besorgt. Die besten Ausgaben sind von *Heinsius*, Leyden 1614. 8., wobei fragmenta Pythagoraeorum sind; *Davisius* mit Zusätzen von *Markland*, Cambridge 1740. 4.; *Reiske's*, Leipzig 1774. 2. B. 8. ein Abdruck von Davisius. In den älteren Editionen ist eine andere Anordnung und Folge der Dissertationen.

Libanius, einer der grössten aus seculo 4. aus Antiochia, der erstaunlich viel gelesen und den schönen attischen Styl vorzüglich copirte und grosses Aufsehn machte. Er lebte in Athen und Byzanz, stund bei Julian sehr wohl, lehrte und schrieb eine Menge Sachen, wovon uns viel übrig ist, Reden und Briefe. Der Reden sind 3 Bände in 4., der Briefe 1 Folio-Band. Die Reden sind nach einander herausgekommen, bis Reiske eine vollständige Ausgabe gab, die von der Wittwe mit einer herrlichen lateinischen Dedication an *Pitt* besorgt ist, Altenburg 1784. 4 tom. 8. mit trefflichen und zahlreichen Noten von *Reiske*. Von den Briefen ist von *Johann Christian Wolf* in Hamburg eine Ausgabe, Amsterdam 1738. fol. Die Briefe sind nicht angenehm zu lesen, desto mehr die Reden. Für die Zeitgeschichte ist er sehr merkwürdig. Diese Declamatoren sollten benutzt werden, Gewohnheiten der verschiedenen Zeitalter aus ihnen zu lernen.

Himerius, gleichzeitig mit ihm, aus Bithynien gebürtig, wohnte in Athen und stund an der Spitze einer Schule. Die Sachen von ihm sind nach und nach erschienen. Vorher hatte man blos Fragmente, die Photius erhalten hat. Endlich wurde Alles gesammelt und mit braven gelehrten Noten von *Gottlieb Wernsdorf* zubereitet, Göttingen 1790. 8. Himerius bringt Fragmente aus den alten Lyrikern.

Themistius Euphrades, ein Sophist, den man auch einen Philosophen nennt. Er ist aus Julian's Zeitalter, lebte bis 390, von unbedeutender Herkunft, aus Paphlagonien gebürtig, hielt sich zu den Peripatetikern eklektisch und las den Plato vorzüglich. Es scheint, er war mehr Staatsmann, der von den römischen Kaisern gebraucht wurde, als Docent. Wegen seiner Beredtsamkeit hiess er βασιλεὺς λόγων, auch εὐφραδής. Er ist

für uns sehr dunkel. Auch sind seine Sachen nicht die wichtigsten. Diese häufen alle schönen Blumen auf einen Fleck und haben Anspielungen auf Sachen, die wir nicht kennen. Von ihm sind 33 orationes, die zur Zeitgeschichte gehören. Er ist Paraphrast von Aristoteles. Die Ausgaben von den Reden sind: von *Dionysius Petavius* 1618 und die vollständigste von *Harduin*, Paris 1684. fol., eine schätzbare Ausgabe wegen ihres Drucks und ihrer Seltenheit. *Reiske* hat sich mit diesem Autor auch beschäftigt, aber ihn nicht edirt. Von *Harduin* sind Aufsätze über Ursprung und Fortgang der Rhetorik bei den Griechen im 13ten tom. der mémoires de la littérature.

9.
Epistolographen.

Wir haben eine grosse Anzahl griechischer Briefe, welche grösstentheils untergeschoben sind, rhetorische Schulübungen, in die Seele alter Autoren gearbeitet, wobei der Gedanke war, das zu schreiben, was in der und der Lage ein berühmter Alter hätte schreiben können, — ein brauchbares Mittel für Stylübungen; denn durch die Geschichte, die man kennen muss, bekommt man Ideen zum Schreiben. Hieraus entstund nach und nach eine hübsche Parthie declamatorischer Schulübungen in Form der Briefe. Es lag immer ein historischer Fonds zum Grunde, wurde aber verstellt, denn sie befriedigten sich nur mit schönem Styl, zeichneten aber die Charaktere nicht richtig. Diese Briefe sind sehr ungleich und jeder Epistolograph müsste für sich bearbeitet werden, was noch nicht geschehen ist, denn aus ihnen ist viel zu holen für Sprache, Sitten etc. Diese Briefe gehören noch vor Christus, und Cicero liess sich manche als ächt aufbürden. Er bekümmerte sich nur darum, ob die Sachen gut waren. Ausser diesen erdichteten giebt's auch wahr geschriebene, aber nicht so viele, als die Römer haben. Aus den ältern Zeiten sind wenige übrig, obgleich man ehedem darüber anders dachte. Eher finden sich in Geschichtschreibern vollständige oder verkürzte, und es ist die Frage, ob nicht zuweilen in unserer Briefsammlung ein und der andere ächte stecke, das schwer auszumachen ist. In spätern Zeiten schrieben Personen Briefe, wo sie Romanenscenen und Liebeshändel in Briefform einkleideten. Dies sind Declamationen der neuern Sophisten, die nicht die Absicht hatten zu interpoliren, auch nicht den Schein davon. Von der Art sind die Briefe des *Alciphron*. Auch fassten Sophisten gelehrte Dinge, auch alltägliche in Briefe und wollten sich durch schöne Behandlung und Styl dabei auszeichnen. Von diesen Briefen hat man drei Sammlungen. Die erste ist die Aldina, Venedig

1492. 2 tom. 4. epistolae graecae. Dann kam *Eilhardus Lubinus* b. Commelin 1601. 4. mit einer Sammlung, die auch nicht vollständig ist, wobei eine lateinische Uebersetzung. Die Hauptsammlung ist von *Cujacius*, Genf 1606. fol. Aus diesen Sammlungen sind einzelne Briefe gedruckt, als Chion's. Allein es ist noch kein Epistolograph bearbeitet, das nicht leicht ist; denn man muss die Attiker auf den Fingern haben und die alte Litteratur genau kennen. Der älteste ist:

Anacharsis, der Scythe, der sich in Griechenland aufhielt, sich gräcisirte und schöne Wissenschaften studirte. Als er in sein Vaterland zurück kam, wollte er griechische Cultur einführen und wurde deswegen von seinem Bruder, der König war, ermordet. Seine Geschichte und Aussprüche sind halb in Fabeln gehüllt. Seine Briefe, die man ihm beilegt, sind nicht in besondern codicibus und die Sprache ist nicht aus Solon's Zeiten. Einzeln hat man sie noch nicht.

Phalaris, Tyrann in Agrigent. Die Engländer *Dodwell* und *Bentley* haben viel über ihn recherchirt und die Sache auf's Reine gebracht. Er gehört gegen die 55te Olympias und unter die in Fabeln gehüllten Personen. Dieser wilde Kerl hat 148 humane Briefe geschrieben. Ehedem machten sie nicht viel Aufsehn. Auch *Politian* schüttelte den Kopf dazu. Man legte sie auch dem *Lucian* bei. Als in einer englischen Schrift gesagt wurde, sie wären so schön, so gab sie *Boyle*, Oxford 1695. 8., heraus nebst einem Leben des Autors. Er hatte gehört, dass *Bentley* einen codex darüber hätte, den er sich von ihm ausbitten liess. Den codex bekam Bentley nicht gleich wieder und er forderte ihn deswegen zurück. *Boyle* sagte in der Vorrede, dass er den ganzen codex nicht habe vergleichen können, propter singularem humanitatem Bentleji. *Bentley*, statt ihm eine Ohrfeige zu geben, schrieb, dass die Sachen alle nicht ächt wären und nun entstand ein Krieg unter den englischen Gelehrten. *Boyle* hatte mehrere auf seiner Seite. Diese Dissertationen gehören unter die höchsten Muster der Kritik. Darunter zog *Bentley* mehrere Sachen, andere Briefe und untersuchte auch die äsopischen Fabeln. Diese Dissertationen hat man alle englisch, denn Bentley schrieb in der Muttersprache, energisch, präcis und witzig. Dieser Handel schadete *Bentley'n* beim grossen Haufen. Diese Dissertationen sind in's Lateinische übersetzt in Holland in einem unangenehmen steifen Tone, doch so, dass man den Sinn hat. Dieses Uebersetzen führte auf eine neue Bearbeitung der Briefe des Phalaris, die *Lennep*, ein trefflicher Schüler *Valckenaer's*, Gröningen 1777. 4. herausgab. In Leipzig wiederholte man die lateinischen Dissertationen sub titulo: *Bentleji* opuscula philologica 1' l. 8. Das Zeitalter der Briefe des Phalaris ist nicht zu [illegible]mmen; älter als Christus sind sie nicht.

Themistokles. Von ihm hat man 21 Briefe, so geschrie ben, als wenn er sie aus dem Exil geschrieben, nicht schö und lesenswürdig. Von *Dodwell* etc. sind sie für unächt e klärt. Von *Schöttgen* ist eine Ausgabe, woran nicht viel Leipzig 1710. *Bremer* hat sie wiederholt, Lemgo 1776.

Theano, noch vor Themistokles, Gemahlin des Pythago Ihre Briefe stehen in *Wolfii* fragm. ep. mulier. illustr., H burg 1739. 4.

Dann hat man auch von *Heraclitus*, *Sokrates*, *Antisthe nes*, *Democritus* und *Aristippus* Briefe, welche *Diogenes Laër tius* aufführt, dem sie alle ächt sind. Er ist aber ein unkrit scher Kopf. Schwerer ist auszumachen, welche Briefe im P ächt sind. Ich halte die Hälfte nur für ächt. Gut überse sind sie von *Schlosser*, Königsberg 1795. 8., mit einer gute Einleitung in politischer Rücksicht. Aehnlich ist es mit *De mosthenes* Briefen, wovon die wenigsten ächt sind. Ausge macht unächt sind die des *Aeschines*. Ob im *Isokrates* nicl einige ächte sind, ist noch zu fragen. So sind unächt Briefe des *Diogenes von Sinope* und *Crates*; auch ein Bri *Aristotelis* ad Alexandrum. Pur declamatorisch sind Briefe vo *Junius Brutus* in griechischer Sprache. Die Römer schriebe nur griechisch, wo sie mussten. Der Sophist hat die Zeit ge nommen, wo *Brutus* im Gedränge war. Es ist ein 1, nur einen Sophisten ziert. Herausgegeben sind sie n reren, Paris 1557. 4.

Nach Christus kommen zwar die meisten der angegebene in Rücksicht der Zeit; aber von diesen kann nicht die Re seyn. Hier ist die Rede von solchen Sophisten, die Brie unter ihrem wirklichen Namen exercitii causa, um schöne D ction zu zeigen, geschrieben.

Aelian. Von ihm sind 21 Briefe, wo attische Landleu vorgestellt werden, aber veredelt; daher rusticae epistolae g nannt. Am besten stehen sie in *Cujacii* Sammlung.

Dann ist ein Haufe von 85 Briefen von *Apollonius v Tyana*, die nicht ächt sind, — durch *Philostratus*, der sei Geschichte noch wunderbarer erzählt zufolge seines Begleite Die Briefe sind kleine Zettel mit unbedeutendem Inhalt, nic in schöner Sprache geschrieben, am besten edirt griechis und lateinisch im Philostratus des *Olearius*, Leipzig 1709. f

Alciphron, der schönste und lesenswürdigste Epistolograp Man weiss nicht, wer er ist; man ist nicht sicher, ob nic ein Sophist den Namen annahm. Man stellt ihn in's 3te sec lum. Es giebt eine Sammlung Briefe, die Liebeshistorien zu Gegenstande haben, theils Fischerscenen und Situationen v Menschen in verschiedenen Ständen. Der Styl ist sehr geput doch ist in ihm eine gewisse Feinheit und Annehmlichkeit u ein artiger Geschmack. Griechisch muss man sie desweg

lesen, um Eleganzen der griechischen Sprache kennen zu lernen und um zu sehen, wie Spätere die Alten nachahmten. Die vollständigste Ausgabe ist von *Bergler*, Leipzig 1715. 8., mit artigen Noten. Mit weitläuftigeren Noten hat sie *Wagner* nachgedruckt, Leipzig 1798. 2 tom. 8, eine gute Edition.

Aristaenetus, den *Bast* in Wien ediren wird, ist ein Freund von *Libanius*. Seine Briefe drehen sich um Liebeshändel, aber nicht geschmackvoll; er ist blos Phrasenjäger, kommt in alberne Diction und Sprache. Da er den Plato ausgeschrieben und mehrere Alte pedantisch copirt, so wird er dadurch interessant. Auch copirt er spätere Autoren. Er ist nicht viel werth. Der Codex in Wien ist noch nicht recht gebraucht. *Abresch's* Edition mit Noten, Zwoll 1749. 8. ist bis jetzt die beste. In Amsterdam 1752 kam noch ein Anhang heraus: lectiones Aristaeneteae, wo noch mehrere Conjecturen sind.

Briefe des *Libanius*.

Julian's Briefe sind wie seine orationes. Sie haben blos Epistelgewand und enthalten Betrachtungen, in gesuchtem spätern Sophistenstyl geschrieben und nicht so angenehm zu lesen, wie andere Sachen von ihm.

Theophylactus Simocatta im 7ten seculo, ist merkwürdig wegen einer [illegible]schichte die zur byzantinischen gehört und 8 lib. [illegible] es [illegible]urales. Es ist auf den Fuss, wie Seneca's Werke. [illegible] on [illegible] *us* [illegible] sie in Leipzig 1653 zuletzt erschienen. Die [illegible]eln, welche Liebessachen enthalten, auch moralisch sind, Landmannsbriefe, sind hundert, von *Cujacius* edirt, Genf.

Synesius, auch ein Sophist, der von Libanius abhängt und ihn imitirt. Er hat Mehreres geschrieben, welches das Gepräge von vieler Lectüre der Alten trägt. Seine Briefe sind die artigsten. Seine opera sind von *Petavius* edirt 1640. fol. [illegible] Briefe sind besonders und mehrere Male edirt. Oft sind [illegible]e schwer durch seine ängstliche Nachahmung der Alten. Von *Franz Portus* sind sie edirt, Paris 1605. 8. und auch von einem Neugriechen in Bukarescht, wo gelehrte Noten sind. Die Neugriechen lesen solche Briefe sehr gern.

10.

Erudition.

Zur *Erudition* gehören die strengern Wissenschaften und [illegible]nigen, welche historische und grammatische Kenntnisse [illegible]. Mehrere von den Autoren, die zur Erudition gehören, [illegible] d oben genannt. Die Geschichte der Zweige dieses [illegible] Litteratur kann hier nicht abgehandelt werden. Un[illegible] sind: Naturgeschichte und Physik, worunter [illegible]nrere [illegible]tiöse Vorstellungen gehören. Dann Medicin, Oekonomie, G[illegible]ichte der mathematischen Wissenschaften,

wozu Musik und Taktik gehören. Dann kommen die griech schen Juristen in Betracht; endlich die gelehrten Compilat ren, Philologen, Grammatiker und Lexikographen.

A.

Die strengern Wissenschaften.

a.

Naturgeschichte und Physik.

Hier haben die Alten nicht Alles, was die Neuern, ge stet; sie haben aber viel Scharfsinn und Beobachtungsgeist g zeigt. Hievon geben einzelne Nachrichten, die aber in's Wu derbare gearbeitet sind, Beweise. So sehr man über die G schichte der Medicin und Mathematik zufrieden seyn kann, s wenig Befriedigendes hat man über Physik und Naturgeschicht Naturgeschichte wurde von den Griechen besser bearbeitet, a die Physik. In letzterer gingen sie von zu vielen Hypothese aus und nicht von geprüften Erfahrungen. Daher leisteten si nicht, was sie hätten leisten können. Die älteren Träumereie finden sich bei den ältern Philosophen. Einiges davon find sich in *Tiedemann's* System der speculativen Philosophie. E niges ist auch im Aristoteles, Theophrast und spätern. N Christus giebt's einen und den andern Sammler, der hieher g zogen werden kann. Das Meiste steckt in Wundersagen. D guten Dinge darin müssen abgesondert werden. Von der Art is

Antigonus unter Ptolemaeus Philadelphus, von dem n eine Sammlung paradoxer Historien hat. Er war aus K stu in Euboea gebürtig. Seine Sammlung: historiarum mirabi collectanea ist von *Beckmann* mit nützlichen Anmerkungen ausgekommen, Leipzig 1791. 4.

Melampus, zu unterscheiden vom alten, ein Arzt gl zeitig mit jenem. Von ihm ist eine superstitiöse Schrift üb über eine Art Mantik: περὶ παλμῶν, über das Herzklopf Dann über die Oelflecken am menschlichen Körper. Es st sonst in *Sylburg's* Ausgabe des Aristoteles, am besten in *Hi ronymi Cardani* metoposcopiae, Paris 1658. fol.

Dann gehören hieher die über Naturgeschichte s den Dichter, als *Oppian* und auch *Aelian*, von dem ein über die Thiere da ist. Es ist zweifelhaft, ob der der Verfasser beider Schriften ist. Im Styl ist die V denheit gross, und es hat der Aeliane mehrere gegel Naturgeschichtschreiber schreibt nicht schlecht, gut attisch. Das Buch betitelt sich: de historia anima lib., wo manches Artige ist. Es giebt einen zieml rath naturhistorischer Sagen und sehr richtige Be

ine vollständige Ausgabe ist noch nicht da, doch ist ein An-
ng gemacht von *Schneider* mit einer lateinischen Version und
irzen Anmerkungen, Leipzig 1784. 8.

Zu gleicher Classe gehört auch, was die Alten über *Phy-
ognomik* geschrieben, wo sie die ersten unter denen sind, die
über geschrieben. Nach manchen frühen Bemerkungen schei-
en bestimmte Maximen und Bemerkungen, die man in den
eiten der Polymathie zusammensetzte, gefolgt zu seyn. Da-
on sind uns noch einige Schriften übrig, und es ist gute Be-
achtung darin. Nur geht keine von gesicherten Sätzen aus,
ie heute auch noch nicht; daher man sie nicht unter die
ahl der Wissenschaften aufnehmen kann. Das Aelteste, wie
an glaubt, ist ein Stück von *Aristoteles*, dessen Aechtheit
cht bewiesen ist. Ideen von Aristoteles sind darin; nur ist es
erarbeitet und von einem spätern Sammler in Ordnung ge-
ht. Dann folgt eine Schrift von *Polemo*. Der dritte ist
m us und der letzte *Melampus*. Mit diesen Schriften
ten früher einige Gelehrte beschäftigt. Statt aller dient
e A a von *Franz*, einem Arzte: physiognomi graeci, Al-
nb g 1 . 8. Einen besondern Zweig der Mantik, das
r ideuten, hat man scientifisch behandelt. Diese Grille
ihren Grund in gewöhnlichen griechischen Vorstellungen.
haben wir nicht mehr davon übrig, nur zwei Schriften.
erste, die man fleissig studiren und bearbeiten muss, ist
erkwürdig:

Artemidorus ὀνειροκριτικός. Er gehört unter die
ntonine. Er war aus Ephesus und hielt sich in Lydien auf.
r muss viele Reisen gemacht haben, auf denen er seine Gril-
lte. Sie bestehen aus Histörchen. ὀνειροκριτικά
ch und enthält Deutungen, aber nicht Regeln zur
ng. Die Sprache ist nicht übel; er hat Alte gelesen
a bringt manches Artige. *Reiske* hat im letzten Bande sei-
animadvers. etwas über ihn gethan, auch *van Goens* in sei-
miscellanea cap. 2. Von *Nicolaus Rigaltius* hat man diese
die andere Schrift griechisch und lateinisch zusammen edirt,
1603.

Achmet aus dem 9ten seculo, ein Saracene. Er hat blos
ersetzt, wenn seine Collection nicht die eines ganz spätern
ntors ist. Sie steht in *Rigaltii* oneirocriticis.

No toller sind die Grillen in der Schrift sub titulo:
ica. Man spricht nemlich von einem *Hermes Trisme-
s*, einem Wunderthier von Gelehrsamkeit, das im Grunde
ngirtes Wesen ist. In Aegypten fingirte man in dem Zeit-
er, in welchem man sich nicht präcis ausdrücken konnte,
die sonderbarste Weise und legte ihm mehrere Erfindungen
, als die Schreibkunst, Geometrie und mehrere Spiele. Im
ato heisst er *Theut*. Die Schriften der Griechen betreffend

unter seinem Namen, so sind es Wirkungen der
Superstition in der spätesten Zeit. Man benutzte a
stellungen und knetete ein System von theurg V
lungen zusammen. Die wichtigste Schrift ist: *Poem der*, e
Titel, der auf etwas Mystisches, Weltordner, hin ut. Da
ist ein Ding, das Ἀσκληπιός sich betitelt. Es ist, wie es d
Juden, die um die Zeit Christi leben, mit ihren Patriarch
machen. Dies sind die vornehmsten Schriften. Die übrig
sind später und gehen auf's Goldmachen. Unsere Hermeti
rühren aus verschiedenen Zeiten nach Christus her; manch
ist ganz spät. Man hat sie auch edirt; doch liegen sie s
1½ Jahrhunderten. *Fl. Condallo*, ein grosser Mystiker, hat we
läuftige Commentare darüber herausgegeben. Am besten si
sie in *Franc. Patricii* nova de universis philosophia, Vened
1593. fol., die ein Mystiker hat nachdrucken lassen, Lond
1628. *Tiedemann* hat die vornehmsten Schriften überset
Berlin 1781. 8.

b.

Medicin.

Ueber die Medicin giebt es eine grosse Menge hrifte
Der Humanist hat die Geschichte der Medicin nöth
Schrift von *Dan. Le Clerc*, histoire de la médecine,
dam 1723. 4.; *Schulzii* historia medicinae, Lipsiae 1728. 4
ejusdem compendium histor. medic., Halae 1741. 8.; *Blume
bachii* introductio in historiam medicinae litterariam, Götting
1786. 8. und *Kurt Sprengel's* Versuch einer pragmatischen G
schichte der Arzneikunde 2 Theile, Halle 1799. 8. geben T
tel der Bücher und umständliche Erläuterung der Grundsät
die man in Absicht der Geschichte der Medicin kennen
Letztere muss man als einen Theil der Philosophie a
Die Beobachtung des menschlichen Körpers entstand bei d
Griechen später; besonders gewann die physiologische Ken
niss des Körpers erst seit Hippokrates Fortschritte. Vorh
war alle Medicin Superstition, worüber man die ersten K
im *Celsus* lesen muss. Dazu dient ein französisches Werk
dem Englischen übersetzt mit trefflichen Zusätzen von *Kor*
Geht man von *Hippokrates* aus, so muss man im Zeitalter
Alexandriner eine zweite Epoche annehmen, in welcher die M
dicin eine grosse Unterstützung erhielt. Man secirte neml
der Körper ausserordentlich viele. Die Könige in Alexandr
thaten der Anatomie allen Vorschub und Delinquenten wur
den Anatomen lebendig übergeben, daher die Aerzte dam
carnifices hiessen. Die scharfsinnige Beurtheilung der Kra
heiten betreffend, so brachte man's nicht höher, als früher
manche Beobachtungen von Hippokrates werden für classi

1. Durch die Aerzte nach Christus ist manches Neue
Verschiedene Systeme verdrängten einander und es
ien in der Medicin Sekten, welche sich durch Cardinal-
ze c nguirten. Daher kommen so manche Namen von Sek-
ı vor, als *πνευματικοί*. Die ganze Reihe, mit der man die
schichte anfängt, trennen wir ab; denn die mythische Periode
s man abtrennen. Wichtiger wäre es, über die vor Hippo-
ates hergehenden Aerzte zu reden, was noch nicht geschehen
. Nemlich es zeigt sich das als etwas Sonderbares und Inter-
tes, dass sich Aerzte in Familien formirten, wie die Rha-
)den. Bei ihnen war die Medicin ein depositum. Die älteste
milie waren die *Asklepiaden* und der erste, welcher Askle-
ıden-Weisheit verbreitete, war *Hippokrates*. Eine schwere
rsuchung ist die Frage: was von seinen Schriften ist von
und was ist aus spätern Zeiten. cf. *Gruner* censura libro-
Hippocrateorum, Breslau 1772. 8. Dies ist das beste Buch
:rüber, obgleich es noch nicht kritisch genug ist. *Hippokra-*
: wurde geboren Olympias 80, 1. und starb Olymp. 106.
r Artikel von ihm, wo manches Fabelhafte ist, ist gut bear-
itet von *Ackermann* im neuen Fabricius. Die Schriften des
okrates sind dem grössten Theile nach unächt. Sie sind
ıe Collection von einer grossen Menge Schriften, die gröss-
ıtheils in seinen Grundsätzen bestehen, andere, die aus sei-
n Ideen geflossen und von Späteren in Ordnung gebracht
d; andere, die aus neuern Zeiten sind und die man der
hnlichkeit halber in die Sammlung aufnahm. Es sind neun-
Schriften, aber nur ein Dutzend sind ächte, worunter die
horismi obenan stehen. Hier giebt's verschiedene Krite-
n, die man bei Untersuchung der Aechtheit der Schriften
wenden muss, und hiezu gehört tiefe Kenntniss der alten Ar-
:ikunst. Hippokrates ächte Schriften haben besonders tiefe
›achtungen und daher hat man sie auch übersetzt von *Grimm*,
enburg 1781—91. 4 B. 8. Ausgaben sind von *Henr. An-*
:ides van der Linden, Leyden 1665. 2 vol. 8. Die beste
n Gebrauch ist von *Anutius Foësius*, Frankfurt bei Wechel
95. 2 fol. mit Anmerkungen und einer schönen Sammlung
pokratischer Wörter sub titulo: oeconomia hippocratea. *Ren.*
artier hat ihn mit Galen mit einer lateinischen Version dru-
:n lassen, Paris 1638—1679. 13 tom. in 9 fol. Das Beste
was einzeln geschehen ist. Die Aphorismen sind am mei-
n edirt. *Le Febure de Villebrune* hat sie auch edirt, Pa-
1779, hat aber den Text verdorben. Je kürzer etwas ge-
st ist, desto hippokratischer ist es.

Thessalus, sein Sohn. Von ihm mögen Schriften unter
ı hippokratischen seyn; aber die Urheber derselben sind sehr
ıwer auszumachen.

Bis auf die alexandrinischen Zeiten kommen Aerzte, von denen man blos Nachrichten und Fragmente hat. Etwas Längeres ist von:

Diokles aus Karystus, Olymp. 134. Von ihm ist ein Brief da an den König Antigonus durch *Paulus Aegineta* am Schlusse des ersten Buchs erhalten. cf. Fabricius tom. 12.

Xenokrates, von dem eine Schrift übrig, die umständlich und zur Naturgeschichte gehörig ist, in einer habhaften Ausgabe von *Franz*, Leipzig 1779. Er lebte im 1ten seculo nach Christus. Wichtig ist eine neue Ausgabe in Italien, wobei Anmerkungen von *Koray* sind, die sehr gelobt werden.

Cassius Felix in eben der Zeit, der noch eine sorgfältigere Bearbeitung verdiente. Man hat eine Schrift: problemata, wo artige alte Sachen excerpirt sind. Sie steht in *Sylburg's* Aristoteles und ist edirt von *Rivinus*, Leipzig 1653. 4. mit Noten.

Dioscorides, aus Cilicien nach Theophrast, sehr wichtig. Er behandelte die Botanik kunstmässig und gelehrt und beschrieb unter dem Titel de materia medica 6 lib. eine Menge Pflanzen, welche zur Heilung gebraucht werden. Dieses Buch ist jedem nothwendig, auch wegen Erklärung der Dichter. Dann noch zwei: de alexipharmacis et theriacis und von Hausmitteln: εὐπόριστα. Das letzte Buch wird ihm abgesprochen. Das Hauptwerk ist in einem merkwürdigen MS. in Wien mit Zeichnung der Pflanzen. Doch ist der Codex noch nicht recht executirt, und es fehlt ein tüchtiger Commentator, wozu Reisen nach Asien gehören. Eine Ausgabe ist Frankfurt 1598. fol. erschienen, worin allerlei Noten sind, aber nichts, was zu einiger Vollkommenheit der Bearbeitung gehört.

Andromachos, auch Lehrdichter der Form seiner Schriften wegen. Der Vater, der Dichter, war bei Nero archiater und wird für den Erfinder des Theriaks, den er in elegischen Versen in einem Gedichte: Lob des Theriaks, gepriesen, gehalten. Erhalten ist es durch *Galen*. Ein unbedeutender Editor *Tidicaeus* hat es mit Noten edirt, Thorn 1607. 4.

Aretaeus interessirt den Humanisten. Er lebte am Ende des ersten seculi und gehörte zur pneumatischen Sekte, über die man eine Schrift von *Ackermann* hat. Er war aus Kappadocien und schrieb zwei Schriften: a) über die hitzigen und chronischen Krankheiten in Rücksicht der Ursachen und Symptome. b) Ueber das Nemliche in Rücksicht auf Pathologie oder Heilung. Sie sind ionisch geschrieben, wie mehrere Aerzte thaten und schlossen sich an Hippokrates an, wie die Rhapsoden an Homer. Er schreibt einen guten Styl und wegen des Ionischen muss er studirt werden des Herodot wegen. Auch ist er gelehrt und belesen und bringt Manches mit, was man

nicht erwartet. Ausgaben sind: eine in Oxford 1723. fol. mit einem guten lexico und eine von *Hermann Börhave*, Leyden 1735. fol.

Rufus, ein Ephesier unter Trajan, wichtig für den Humanisten. Von ihm sind drei kleine Schriften, von denen eine vorzüglich hieher gehört: über die Theile des menschlichen Körpers, wegen der Benennungen. Für den Arzt eine über die Blase und die andere über Purganzen. Eine Ausgabe ist von *Clinch*, London 1726. 4.

Soranus, ein Ephesier, war ein methodicus unter Hadrian, in Rom eine Zeitlang wohnhaft. Es scheinen mehrere gewesen zu seyn. Aus spätern Zeiten ist einer, von dem man ein Leben des Hippokrates hat, vor den Ausgaben stehend. Allein es ist windig und es sind Erzählungen darin, die nicht sicher sind. Der unsrige ist als griechischer Chirurg wichtig und ist der erste unter den kleinen Chirurgen. In Italien hat man von diesen MSS. gefunden. Eine Schrift von ihm ist: über die Zeichen der Brüche, herausgegeben von *Cocchi*, Florenz 1754 fol. griechisch und lateinisch mit gelehrten Noten.

Criton aus der nemlichen Zeit, wird bei Galen angeführt, cf. Fabricius lib. 6.

Marcellus Sidetes aus Sidä in Pamphilien unter Marc Aurel. Von ihm hatte man ehedem ein Lehrgedicht in 42 lib. über die Naturgeschichte, so wie Oppian's. Diese Materie wurde häufig poëtisch behandelt. Ein Fragment daraus ist noch da, welches von den Fischen handelt. Es steht am besten in *Schneider's* Plutarch de puerorum educatione, Strassburg 1775. 8. mit kritischen Noten.

Claudius Galenus florirt im zweiten seculo, interessirt nächst Hippokrates den Humanisten am meisten. Er war aus Pergamum, besuchte wichtige Oerter, stund auch in Rom in grosser Celebrität als praktischer Arzt und als Polygraph, der die ganze Litteratur der allgemeinen Gelehrsamkeit inne hat und zur Philosophie, Kritik etc. gehörige Dinge einschaltet und excursus litterarischer Art macht. In der Medicin umfasst er alle Theile und der Philologe kann zur Geschichte der Kritik viel aus ihm lernen, was man sonst nicht lernen kann. Zu wünschen wäre es, dass man dies in's Kurze zöge. Alles, was ich von Kritik im alexandrinischen Zeitalter gesagt habe, habe ich aus Galen. Es lässt sich aber nicht so obenhin zusammenbringen. Er besteht aus 5 Folianten und mit Hippokrates von *Chartier* 11 Folianten, Paris 1679. Dies die letzte Ausgabe der opera omnia. Allein er hat nicht Sorgfalt auf den Text gewandt. Die älteste und noch wichtige Ausgabe ist eine in Venedig bei Aldus 1525. 5 fol.; die zweite in Basel 1538. 5 fol. Letztere braucht man am häufigsten, doch hat sie viele Fehler. An einzelnen Schriften ist auch nicht viel gethan. Be-

sonders lesenswürdig von Galen ist: cohortatio ad artes liberales discendas, elend herausgegeben. Dann eine Schrift: Wie man seine Affekten kennen und verbessern kann. Medicinische Schriften, als: de usu partium corporis humani sind gar nicht edirt. Es ist Alles deutlich geschrieben, aber noch nicht ordentlich bearbeitet. Was einige Gelehrte gethan, liegt noch im Manuscript. Von *Caspar Hoffmann* in Altorf hat man einen Haufen Anmerkungen in 26 fol., die nach England verschlagen sind in eine Bibliothek. Wo sie jetzt sind, ist nicht bekannt. Manches daraus hat sich in Deutschland erhalten, als bei *Gruner* in Jena, der am geschicktesten zu einer Ausgabe wäre; nur ist er zu weitläuftig in seinen Noten. In Galen's Schriften hat man ein kleines Lexikon über Hippokrates, wo alte Wörter vorkommen. Dergleichen lexica hat man noch einige.

Anatolius, ein Philosoph im 3ten seculo. Von ihm hat man etwas in die Medicin einschlagendes: über Sympathie und Antipathie. Dies ist in der Sammlung des Fabricius lib. 4. cap. 29. Von ähnlichem Schlage und gleicher Zeit ist:

Nemesius, von dem wir eine interessante Schrift „über den Menschen“ haben. Einiges davon kann man zur Physiologie, Anderes zur Psychologie rechnen. Diese Schrift verdient noch sehr bearbeitet zu werden, denn sie ist wichtig, nicht geschmacklos, wenn auch nicht schön geschrieben. Der Text ist in einer alten Ausgabe, die von *Fell*, Oxford 1671. 8. nachgedruckt ist, noch nicht, wie er seyn müsste. Es giebt auch noch codices.

Oribasius, ein Leibarzt unter Julian gegen Ende des vierten seculi aus Pergamum. Er machte auf Befehl des Julian einen Auszug aus wichtigen Werken älterer Zeit, der ausserordentlich merkwürdig war. Dieser Auszug bestand aus 70 Büchern und ist grösstentheils verloren und in einer erbärmlichen Gestalt. Von ihm ist noch Manches in Bibliotheken unedirt, auch Manches lateinisch aus einer Uebersetzung im Mittelalter gemacht. Was griechisch da ist, ist noch nicht ordentlich gedruckt; Alles aber ist recensirt in Fabricii bibliotheca tom. 9.

Aëtius. Mit ihm ist ein ähnlicher Fall. Er ist ein guter Autor aus dem 5ten seculo, der aus vorigen Autoren und aus Galen excerpirte. Von seinem grossen Werke aus 16 Büchern ist Einiges griechisch da, Anderes lateinisch im Druck. Es giebt aber noch Vieles griechisch in MSS. und man kriegt die 16 Bücher zusammen. Gedruckt sind blos 8 Bücher griechisch, Venedig bei Aldus 1534. fol. Nach der Zeit kamen von *Cornarius* lateinische Stücke des Aëtius heraus in Basel 1542. fol. Merkwürdig ist *Hebenstreit*, der viel Litteratur besass und in Leipzig 1757 ein specimen von einer Edition in 4 herausgab. Er starb aber bald. Dann kam der Codex an *Franz*, der auch den alten *Plinius* zurecht gemacht hat. Auch er starb darüber.

Alexander Trallianus aus dem 6ten seculo, aus Tralles in Lydien. Von ihm ist ein Werk über Therapie in 12 Büchern und eine Epistel über die Würmer im Leibe. Letztere steckt in *Mercurialis* variae lectiones, Venedig 1570. 4. Das andere Werk ist nicht schlecht behandelt. In Basel erschien 1556. 8. eine nicht üble Edition griechisch und lateinisch mit guten Zusätzen; sie ist aber aus der Welt. *Franz* wollte sie ediren, doch wurde nichts daraus.

Palladius commentirte über Hippokrates und schrieb einige eigene Schriften, wovon ein compendiarisches Buch über die Fieber da ist, am besten edirt mit guten Anmerkungen von *Stephan Bernard* aus Berlin, Leyden 1745. 8. cf. die lateinischen Briefe hinter der *Reiske*'schen Lebensbeschreibung. Er hätte können viel für die alten Aerzte thun.

Theophilus Protospatharius von seiner Würde so genannt, aus dem 7ten seculo, unbedeutend. Von ihm ist ein Buch über den Urin; es steht in *Chartier's* Hippokrates im 8 tom. Dann ist eine Ausgabe Lugd. Batav. von 1703. 8. Von ihm steht ein Büchelchen im Fabricius tom. 12., das eine Uebersicht von *Galen's* Schrift: de usu partium ist, das man neben einander lesen muss, zuerst aber den Theophilus.

Stephanus aus Athen von ungewissem Zeitalter, seculo 7., hat Auslegungen über Galen geschrieben, wovon ein Stück herausgekommen ist, Venedig 1536. Man spricht auch von etwas über Chemie; allein dies ist nicht von ihm, sondern von *Stephanus Alexandrinus*, welche Fabricius verwechselt. Man hat von ihm auch etwas übrig über das Goldmachen, wovon ein Stück *Gruner* edirt hat mit Uebersetzung und kleinen Noten, Jena 1777. 4. Der Styl ist schlecht.

Paulus von Aegina oder *Aegineta* genannt. Sein Zeitalter ist ungewiss; man stellt ihn in's 7te seculum. Er ist eher früher, als später, zu setzen. Er ist ein Compilator früherer chirurgischer Schriftsteller, daher einer der wichtigsten. Er gehört aber nicht unter die kleinen, sondern war schon früher bekannt. Sein Werk erschien Venedig 1528. Dieser Edition folgte eine zu Basel 1538. fol. Ueber seinen Werth cf. *Vogel's* zwei Programme: de meritis Pauli in medicina, Göttingen. Dann sind *Haller's* Bibliotheken, die chirurgische und botanische zu gebrauchen. Darin sind Auszüge und Uebersetzungen aus den griechischen Aerzten.

Theophanes Nonus, oder auch *Nonnus*. Sein Name ist eigentlich ein Titel, der in Constantinopel üblich war. Er lebte im Anfange des 10ten seculi. Er war ein Arzt, der ein grosses Excerptenbuch aus den alten Aerzten machte, in der Zeit, in welcher das Excerptenmachen so gewöhnlich war und von *Constantinus Porphyrogeneta* anbefohlen. Es ist versetzt mit superstitiösen Grillen. Strassburg 1568. 8. ist es edirt und

von *Bernard* ist es mit gelehrten Noten neu bearbeitet, Gotha 1794. 2 tom. 8. erschienen.

So laufen die Aerzte Jahrhundert vor Jahrhundert. Diejenigen, welche keine Litteratur haben, haben blos Werth für die Geschichte der Kunst.

Nicetas seculo 11. Von ihm sind Fragmente in *Ant. Cocchi's* Sammlung vet. graec. libr. chirurg., Florenz 1554. fol. eingerückt.

Synesius sehr unbedeutend, aus diesem Zeitalter, aber unbestimmt. Von ihm ist ein Buch de febribus, das *Bernard*, Leyden 1749. 8. aus einem codex edirt hat. In den Anmerkungen kommen auch Bemerkungen über andere Schriftsteller vor. Grossen Scharfsinn und tiefeindringende Untersuchung hat er nicht.

Joannes Actuarius (Actuarius heisst damals allerlei, auch Leibarzt) aus seculo 13. Er hat etliche Sachen geschrieben, die noch nicht alle griechisch da sind. 7 lib. über den Urin sind lateinisch da, Venedig 1519. 4. Dann eine kleine Therapie lateinisch. Griechisch ist ein artiges Buch über die Affektionen und Handlungen des thierischen Athems und der Lebenskraft, edirt von *Fischer*, Leipzig 1774. 8. ohne Noten.

Nicolaus Myrepsus seculo 14. schrieb einen Haufen von Medicamenten und die Anzeige, sie zu componiren. Er ist noch nicht griechisch edirt.

Dann ist eine Sammlung kleiner medicinischer Sachen, welche zur *Vieharzneikunst* gehören. Dem Humanisten kommt bei denen de re rustica die Veranlassung, sie zu kennen. Auch haben die Römer aus ihnen geschöpft und die Aerzte sind aus älteren gezogen. Dies macht nothwendig, das Werk: *ἱππιατρικά* nachzuschlagen, wovon die einzige Ausgabe ist, Basel 1537. 4. Der Text ist oft sehr verderbt. Man muss die Lateiner und die scriptores rei rusticae bei der Hand haben.

Auch wurden unter Constantinus Porphyrogeneta Auszüge aus *ökonomischen Schriftstellern* von Xenophon an gemacht. Man glaubte, die verschiedenen Meinungen der Gelehrten zu prüfen, wäre zu weitläuftig und man machte Zusammenstellungen nach eines Mannes Idee. Durch *Bassus Cassianus* liess der Kaiser eine Sammlung über den Landbau verfertigen: *γεωπονικά*. Artig sind hier die Hauptschriftsteller, aus denen die Stücke genommen sind, angegeben. Wir haben eine Edition von *Niclas* (einem trefflichen Humanisten und einem der ersten Schulmänner), Leipzig 1781. 4 Bände 8.

Dann eine kleine Sammlung über die *Falknerei* oder über die Art, mit Falken zu jagen, de re accipitraria, wovon eine Ausgabe von *Rigaltius* ist.

c.

Mathematik.

aa.

Geschichte der Mathematik.

Diese ist ein Stück, das besser bearbeitet ist, als die Geschichte der Physik. Sie ist von vielen Neuern bearbeitet; aber doch fehlt es noch sehr, wenn man in's Detail geht. An eine Geschichte der Lehren, der Sachen selbst, besonders einzelner Lehrsätze hat man noch nicht gedacht. Mit dem Gange der Wissenschaft en gros und mit den Schriftstellern muss man zuvor bekannt seyn. cf. *Montucla's* histoire des mathématiques, Paris 1758. 2 B. 4., auch deutsch übersetzt. Man kann sich aber nicht immer auf ihn verlassen. Die Methode der alten Mathematiker wird heute noch geschätzt und der beständige Gedanke der Alten, sich blos die Wissbegierde leiten zu lassen und nicht zu fragen, wozu etwas gut ist, lässt etwas Grosses erwarten. Der erste Ursprung war Kinderspiel und sie gingen nicht von Empirie aus, und es gab wunderliche Grillen, wo man hätte schweigen sollen. In Absicht der Geometrie fing man zu Pythagoras Zeit an, merkliche Fortschritte zu machen. Ob von barbaris etwas entlehnt sei, ist nicht leicht ausgemacht. Viel kann es nicht gewesen seyn. Pythagoras Schule macht in der Geschichte der Mathematik Epoche und fast alle Philosophen beschäftigen sich mit Mathematik. Plato mischt manches, das mathematisch ist, in seine Schriften ein und von *Theon* haben wir eine Erklärung des Mathematischen in ihm. Auch Astronomie mischt er ein, die zum Behuf der Geographie getrieben wurde. Wo alle mathematischen Studien sich besonders hervorhuben, war unter den Ptolemäern. Dies die zweite Epoche, woraus wir viele Schriften haben.

bb.

Eigentlich mathematische Autoren.

Euclides lehrte in Alexandrien Olympias 120, ein Autor, der noch jetzt am meisten geschätzt wird. Die Uebersetzung seiner Elemente von *Lorenz* ist vorzüglich treu und aus ihnen lässt sich sein Charakter und seine Methode im Ganzen beurtheilen. Aber es ging viel voraus, ehe die στοιχεῖα geschrieben wurden. Wir sitzen mit diesem Buche noch im Dunkeln. Ob die 15 Bücher alle von ihm sind, ist noch eine eigene Frage. Es sind historische Spuren, dass es fortgesetzt ist. Die Theorie macht ein treffliches Ganze. Das muss man so erklären: es ist das Werk einer Schule, an welcher Euclides

an der Spitze steht; die meisten Bücher sind von ihm und die zwei letzten sind von *Hypsicles*. Ihm muss noch viel mehr Licht kommen. Die Alten haben sehr über ihn commentirt; er blieb ihnen das Hauptbuch. *Proclus* hat über ihn commentirt und zwar trefflich; auch die Engländer. Er hat auch über andere Sachen geschrieben, als über Harmonik, Astronomie und Verschiedenes. Aber auch von diesen wird nicht Alles für ächt gehalten. Die beste Ausgabe der opera omnia mit Uebersetzung und Anmerkungen ist von *Gregorius*, Oxford 1703. fol.

Apollonius Pergaeus, ein Mathematiker von einer ganz andern Methode, der umständlich untersucht, so dass man ihn selbst untersuchen sieht. Er schrieb acht lib. conica, über Kegelschnitte. Er lebte unter Ptolemaeus Euergetes. — Die letzte Hälfte jener Schrift ist lateinisch da und nur die erste ist griechisch. Solche Bücher gingen im Mittelalter in's Arabische über und wurden daraus in's Lateinische transferirt. Die arabischen Uebersetzungen waren oft äusserst fehlerhaft. Eine sehr gute Ausgabe ist von *Edmund Halley*, einem englischen Mathematiker, Oxford 1710. fol.

Eratosthenes. Uebrig haben wir nichts von ihm, er ist aber einer der grössten Mathematiker, der viel auf Geographie übertrug. Hieher gehört das Stück, das den Aratus betrifft. Gleichzeitig mit ihm fällt

Biton, der ein Werk über Maschinen des Kriegs und ihre Einrichtung geschrieben, ein kleines Werk, worin vieles Interessante vorkommt. Es ist erst spät gefunden worden, dergleichen es noch viele giebt. Edirt ist es in der Sammlung: *M. Thevenot*, *J. Boivin* und *Ph. la Hire* opera veterum mathematicorum graecorum, Paris 1693. fol. Im Ganzen ist der Text artig, doch Alles ist noch nicht geschehen. Darin findet sich auch am besten

Hero, deren es mehrere gegeben, wo man noch im Dunkeln ist. Man setzt unter *Euergetes* einen ältern an, der ein Epikuräer und Mechaniker war. Von ihm hat man ein paar Schriften, besonders solche, die auf die Einrichtung von Kriegsmaschinen gehen und eine andere über Automaten. Die Griechen hatten um diese Zeit schon viele Automaten.

Archimedes, ein grosser berühmter Mathematiker aus Syrakus, der in der Stille hinlebte und sich mit tiefen Untersuchungen in der Mechanik und mit Berechnungen beschäftigte. In der Belagerung von Syrakus that er seinem Vaterlande grosse Dienste, in Plutarch's Marcellus durch Wundersagen entstellt. Die Wahrheit liegt hier in der Mitte. Man hat noch neue Maschinen hinzugedichtet. Wo er sich am meisten hervorthat, ist in schweren Untersuchungen von Verhältnissen und in tiefsinnigen Berechnungen. Zu letztern gehört eine Schrift: de numero arenae, Sandberechnung; de sphaera et cylindro und noch mehrere. Sie sind im dorischen Dialekt geschrieben. Wo

ɜr reine dorische Dialekt nicht ist, da ist es unsicher und ne διασκευή. Es ist ausserordentlicher Tiefsinn in diesen :hriften. Nur theilweise hat man ihn bearbeitet. Eine or- ɜntliche ganze Ausgabe ist von *Richard*, Paris 1646. fol. Seit ɜr Zeit ist Verschiedenes geleistet in Italien mit Hülfe von .anuscripten. Die italienische Ausgabe wird endlich ein gro- es Ganze.

Athenaeus, gleichzeitig, ein Mechaniker, schrieb an Mar- ːllus auch über Kriegsmaschinen. Man hat von ihm mehrere .SS. und eine erträgliche Ausgabe ist in *Boivin's* Sammlung.

Philo, zu unterscheiden vom Juden, Olympias 150, aus By- .nz, hatte ein mechanisches Werk geschrieben, wovon Stücke ɔrig sind. Dann legt man ihm noch ein kleines Schriftchen ɜi, eingedruckt in *Gronovii* thesaurus tom. 8. über die sieben 'eltwunder. Das erste Buch ist in *Boivin's* Sammlung.

Seit Christus haben wir keinen ordentlichen Mathemati- ɜr übrig.

Theon unter Hadrian, ein Alexandriner, der keine sichere eitbestimmung hat. Andere nennen ihn später. Von ihm hat an eine Recension der euklidischen Elemente und andere Sa- ıen, die commentarisch sind. Man hat keine ordentliche Aus- .be dieser Sachen von ihm. Man muss sie bei Aratus suchen.

Theodosius, ein Astronom, der sphaerica schrieb am Ende :s ersten seculi. Diese Schrift ist noch übrig und wird als n guter Auszug aus ältern Schriften hoch geschätzt. Eine ıte Edition mit einer lateinischen Version ist Oxford 1707. 8.

Menelaus, gleichzeitig, ein Alexandriner, Verfasser einer :hrift: sphaerica, ist griechisch nicht mehr übrig, sondern latei- sch. In dieser Zeit, im ersten seculo, leben mehrere Mathe- atiker, worunter auch *Apollodorus* gehört, der über Kriegs- aschinen geschrieben: πολιορκητικά.

Nicomachus unter Hadrian und darauf *Diophantus*, der r den Urheber der Algebra gehalten wird. Fälschlich heisst *Diophantes*. Er gehört muthmasslich in *Julian's* Zeit. An- re setzen ihn früher. Wir haben von ihm ein grosses Werk er die Arithmetik, aber nicht ganz, doch Vorarbeit zur Al- bra. Letztere ist noch nicht in ihm; sie entsteht erst im ittelalter. Von *Bachet de Meziriac*, Paris 1621. fol. ist er ı besten edirt mit guten Noten.

Heliodorus aus Larissa. Von ihm hat man einige Stücke einer Optik. Sie stehen in *Gale's* opusculis mythologicis. n besten gedruckt von *Matanus*, Pist. 1758. 8. mit Noten.

Hero, der auch in die Taktiker zu ziehen ist. Von ihm ıd einige Schriften da zur Geometrie und Mechanik. Man t noch keine vollständige Ausgabe. Ein Stück ist in *Mont- ıcon's* analectis graecis.

Das Maschinenwesen wurde seit dem peloponnesischen Kriege sehr bearbeitet. Daraus entsteht eine besondere Art Autoren

cc.

T a c t i c i

die sich nur einschränken auf die Stellung der Armee, wozu man auch militärische Schriftsteller ziehen kann. cf. *Guichard* mémoires militaires sur les Gres et les Romains, Lyon 1760. 2 tom. 8. Ueber Vieles muss noch mehr Licht verbreitet werden, selbst über historische Autoren, die solche Sachen vom Militärwesen enthalten, und um sie zu erklären. Die ältesten, welche in diesem Fache geschrieben, haben wir nicht übrig. Ziemlich alt ist

Aeneas tacticus. Wer er sei, ist dunkel und darüber hat *Casaubonus* Vermuthungen angestellt. Er lebte ohngefähr nach Olympias 100 und war ein Zeitgenosse des Xenophon. Von ihm hat sich ein Stück erhalten: über die Art, wie man Belagerungen aushalten und abwehren soll. Es ist bei Polybius gedruckt, cf. Casauboni Ausgabe desselben. Mit einem besondern Commentare ist es vom Grafen *de Beausobre* erläutert in einem Werke, das über die ganze Kriegskunst der Griechen geht: comment. sur la défense des places, Paris 1757. 4. Recht ist Aeneas noch nicht bearbeitet und muss noch einzeln bearbeitet werden. Ein treffliches Manuscript liegt in München, wo noch das meiste Alte ist.

Onosander unter Claudius seculo 1., unbekannt. Von ihm ist ein militärisches Buch für den Obergeneral: στρατηγικὸς λόγος. Es liegt zum Grunde bei den übrigen Büchern. Am besten ist es edirt von *Schwebel*, Nürnberg 1762. fol. mit der französischen Uebersetzung von einem Officiere *de Zurlauben.*

Aelianus, verschieden von den übrigen, tacticus genannt. cf. *Perizonius* in der praefatio zu seinem Aelian, wo er von ihm handelt. Er fällt in den Anfang des 2ten seculi. Von ihm ist ein Buch über die eigentliche Taktik an Hadrian gerichtet. Es liegt aber noch unbearbeitet da. Die letzte Ausgabe ist von *Sixt. Arcerius*, Leyden 1613. 4. mit Noten.

Arrian. Von ihm hat man eine Kleinigkeit über die Behandlung des Kriegs mit den Alanen und wie die Schlachtordnung eingerichtet werden müsse.

Polyaenus, der Hauptautor für den Humanisten, der auszugsweise in Schulen gelesen werden kann. In Absicht des Inhalts sind die Stücke interessant. Er lebte im 2ten seculo. Er hat über Strategemen 8 lib. geschrieben, wie *Frontinus*, gegen das Ende nicht ganz mehr übrig. Um sie zu verstehen muss man die zusammenhängende Geschichte der Völker, von

:nen er spricht, wissen. Auch hat er vieles Singuläre in der eschichte und Notizen, die sonst nicht vorkommen. Er beimmert sich aber nicht um Kritik. Bearbeitet ist er noch cht recht. Ueber seine Sprache hat *Kronbiegel* geschrieben: : virtutibus et vitiis Polyaeni. Am vollständigsten ist er von *ısaubonus* mit Noten edirt, Leyden 1690. *Pancratius Maasrius* besorgte diese Ausgabe. *Mursinna* liess sie abdrucken, :rlin 1756. 8. nett und zum Handgebrauch die beste. In *auritius* aus dem 6ten seculo und *Leo* aus dem zehnten :ckt noch etwas aus den Alten, was sonst verloren ist. Die ırache derselben ist schlecht; aber wegen der Geschichte der ittelzeiten sind sie nachzusehen.

dd.

Astronomen und Astrologen.

Beides liegt lange confundirt unter einander. Ihr erster 'sprung geht vom Orient aus, aber die erste gelehrte Behandıg von den Griechen. Plebej sind die Vorstellungen und zählungen von den orientalischen Vorstellungen. Sicherer sind :e Ansprüche auf die astrologischen Grillen. Lange trieb ın Astrologie, um daraus zu weissagen, und daher sind Astromie und Astrologie so lange confundirt. Der Name *Astrom* ist lange nicht da. Man brauchte dafür den Ausdruck: trologie, Sternwissenschaft. Die Pythagoräer, *Empedokles*, sonders *Eudoxus* machten darin grosse Fortschritte. Ueber 'e Erfindungen ist noch Weniges in's Licht gesetzt. *Schaush* beschäftigt sich jetzt mit dergleichen Untersuchungen und :d etwas Gutes liefern.

Eudoxus aus Knidus, einer der grössten Männer in mehn Rücksichten, aus Plato's Zeit. Uebrig sind von ihm nur agmente, von denen man noch keine vollständige Sammlung :. cf. Fabricius 3, 5.

Autolycus um Olympias 110, Philosoph und Mathematiker. schrieb etwas von der Sphäre und vom Auf- und Unterıge der Planeten. Man hat davon ältere Ausgaben, eine in 'assburg 1572. 4. cf. *Kästner's* Sammlung zur Geschichte : Mathematik. Die beste Ausgabe ist von *Auria*, Rom. 1587. 4.

Das Zeitalter der Alexandriner leistet ausserordentlich viel werden mehr Instrumente geschafft und die Munificenz der nige hat Antheil an der Ausbildung der Wissenschaft.

Conon aus Samos, gleichzeitig mit *Callimachus*, Entdecker ı Gestirnen. Von ihm ist nichts mehr da.

Aristarch aus Samos war stoischer Philosoph zugleich, ı den übrigen aber angegriffen und ἀσεβείας postulatus, weil gelehrt, die Erde bewege sich um die Sonne. Er gehört er die wichtigsten Observatoren und schrieb über Sonne und

Mond, ihre Distance und dergleichen. Davon ist ein kleines Stück übrig, das in *Wallis* operibus mathematicis, Oxford 1688. tom. 2. zu suchen ist.

Hieher gehört des Inhalts wegen auch *Aratus* und *Eratosthenes*.

Hipparchus, gleichzeitig mit Aristarch, 172 vor Christus; cf. *Plinius* hist. nat. Er machte die ersten Observationen von der herbstlichen Nachtgleiche 160 vor Christus und ist Commentator über *Eudoxus* und *Aratus*. Die Sachen von ihm sind noch nicht gehörig bearbeitet. Der Commentar beträgt drei Bücher in *Dionysii Petavii* uranologium, Paris 1630. Von ihm hängt *Ptolemaeus* ab in seinen astronomischen Sachen.

Geminus aus Rhodus, 65 vor Christus, besonders interessant. Von ihm ist ein Compendium der alten Astronomie und bedeutende Ideen über die alte Geographie. Er verdiente eine besondere Ausgabe. Man hat eine Edition, Leyden 1603. 8.

Der übrigen Astronomen sind eine erstaunliche Menge. Verschiedene sind Philosophen, als *Posidonius*; Andere haben durch Schriften keinen Namen, haben sich aber durch Erfindungen ausgezeichnet, wie *Sosigenes*, den *Caesar* brauchte, wobei Caesar aber nichts that. Das, was Sosigenes festsetzte, war längst die Lehre aller griechischen Mathematiker. Anfangs war man damit unzufrieden, weil man es nicht einsah; nachher aber wurden und noch jetzt werden alle Verbesserungen darauf gegründet. Aus den Zeiten nach Christus steht oben an:

Ptolemaeus. Sein astronomisches Werk heisst: Almagest, magna constructio, μεγάλη σύνταξις τῆς ἀστρονομίας, in 13 Büchern. Es enthält das vollendete System der alten Astronomie. Es war bis in die neuern Zeiten das beste Hauptbuch. Seine Basis, so irrig sie war, wurde für richtig angesehen. Man hat noch vier Bücher Astrologie, ἀποτελέσματα; allein sie sind untergeschoben. Ueber das, welches von den Planeten handelt, ist man auch nicht sicher. Das, was zur Chronologie gehört, canon Ptolemaei, ist ein Haufen von Namen von Nabonassar bis Antoninus Pius. Es steht in allen grossen Werken der Geschichte. Der Almagest ist noch nicht ordentlich edirt. Man muss sich noch mit der Edition, welche in Basel 1538. fol. erschien, befriedigen. Allein der Text ist noch sehr vitiös. In Rücksicht der Geschichte cf. *Bailly* und *de la Lande*.

Cleomedes, kurz vor oder nach jenem, seculo 4. nach Christus wahrscheinlich, ein artiger Schriftsteller, der ein Compendium der Art geschrieben, κυκλικὴ θεωρία μετεώρων betitelt sich's. Es giebt schätzbare Hülfsmittel zu einer neuen Bearbeitung. *Balforaeus* edirte es in Bourdeaux 1605. 4. elend.

Hypsikles, ein Commentator über Euklides, dem auch das 14te und 15te Buch des Euklides beigelegt wird. Er hat über

n Aufgehen der Gestirne geschrieben. Es steht am besten *Petavii* uranologio und einzeln in einer Ausgabe, Paris 1680. 4.

Paulus, seculo 4., ganz obscur, schrieb über astrologische undsätze. Hieraus muss der römische Dichter erklärt wern. Ein σύνταγμα von alle dem wäre zu wünschen. Edirt er in Wittenberg 1586.

ee.

M u s i k e r.

Sie legen mathematische Grundsätze nieder, woraus sie re Theorie ziehen. Hier ist von Theoretikern die Rede, cht von historischen Sammlern, wie *Plutarch* de musica. ejenigen, welche man die musicos graecos nennt, sind für n, welcher die Musik nicht versteht, unverständlich und auch ist dunkel. Aristoxenus, Nicomachus, Aristides Quinctilianus, *lypius* und Gaudentius fallen meist in das erste und zweite culum nach Christus. Nur *Aristoxenus* aus Tarent ist älter d als Philosoph aus Cicero bekannt. Er war ein Schüler s Aristoteles, ging in manchen Dingen von ihm ab und griff n auch in gewissen Dingen an. Dies war in der Musik. Er hrieb ein Compendium derselben, ἁρμονικὰ στοιχεῖα in 3 ichern. Dieser Theil der Musik ist anfangs von *Meursius*, yden 1616. 4. und ganz vorzüglich von *Meibomius* herauskommen, welcher eine Sammlung der sämmtlichen zur alten usik gehörigen Schriften veranstaltete, Amsterdam 1652. 2 4. — *Nicomachus* ist auch Mathematiker. — *Aristides Quintilianus* ist sehr unbekannt. In seinen Schriften ist Manes für die Metrik. Weniger wichtig ist die Schrift von *Alypius*, so auch eine von *Bacchius* und die schlechteste von *Gaudentius*. In *Meibomii* Sammlung und im *Fabricius* 3, 10. sind e Schriften alle zu suchen.

d.

J u r i s t e n.

Als das römische Recht in Constantinopel in eine Form ligirt war und man den grössten Theil unsers corpus juris sammengebracht hatte, so musste darüber commentirt und lesen werden; denn es gab schon etliche Universitäten, wo in Lateiner tractirt werden konnte. So musste das lateinisch schriebene Werk für die Zuhörer vertirt, theils in griechischer Sprache commentirt werden. Es traten nun Gelehrte r, welche darüber commentirten. Es frägt sich: haben die iechen kein Rechtsstudium ausgebildet? Kein solches, das h zu einer gelehrten Disciplin qualificirte. Sie hatten nicht n Kopf so, wie die Römer, Alles in so feine Subtilitäten

durchzuarbeiten und auch kein so grosses Reich. Doch hatt sie treffliche Gesetzgebungen früher, als andere Völker. I solonischen Gesetze waren einfach; daher durften sie ni c mentirt werden. Spricht man vom jus atticum, so si a Ueberbleibsel aus dem alt-atheniensischen Staate, wie v durch die Redner kennen. Es gab keine jureconsultos Athen; daher auch keine Juristen bei ihnen. Bei ihnen ül nahmen die Redner Alles und es fehlte ihnen Subtilität. Woll der griechische Kopf subtil seyn, so beschäftigte er sich mit andern Dingen. Ueber die römisch-griechischen Juristen, cf. die Bücher über das römische Recht. Der vornehmste und einer der ältesten ist:

Thalelaeus, der an der Sammlung der Pandecten arbeiten half. Er commentirte auch über sie und über den Codex. Einige Fragmente haben sich auch erhalten und sind gedruckt in *Meermann's* thesaurus tom. 3 et 5.

Stephanus, Advocat in Constantinopel. Von ihm sind Fragmente da. Dergleichen Juristen giebt's noch etliche. Vorzüglich ist

Theophilus aus Justinian's Zeiten. Er hat auch über die Pandecten commentirt; aber, was merkwürdig ist, die Institutionen hat er in's Griechische übersetzt. Die Uebersetzung ist mehr Paraphrase und für den Text der Institutionen wichtig und in Rücksicht der Interpretation. Von *Wilhelm Otto Reitz* ist eine gute Ausgabe mit Noten, Haag 1751. 2 tom. 4.

Im Corpus juris hinten stecken griechisch die *Novellen*. Da man die römische Sprache zur Rechtssprache machte, so musste man, da sie nur wenige verstanden, zur allgemeinen griechischen Sprache seine Zuflucht nehmen und man schrieb dann neue Gesetze in griechischer Sprache: novellae oder novae institutiones. Der Text ist sehr corrumpirt und lässt sich nicht angenehm lesen.

Dann sind Schriftsteller aus dem Mittelalter, welche Commentare schrieben, worin man in nuce die römische Rechtsgelehrsamkeit haben soll; ja auch in Versen schrieb man darüber. Von diesen spätern sind die wichtigsten:

Basilius Macedo aus dem 9ten seculo. Er ist der, vo dem die basilica im corpus juris den Namen führen, nicht die kaiserlichen Gesetze. Von ihm wurde eine epitome kaiserlicher Gesetze excerpirt; auch hat er einen kleinen Fürstenspiegel geschrieben. Das erste Buch kommt in *Leonclavii* jus graeco-latinum tom. 2. vor; das andere erschien in Göttingen 1674. Von *Agapetus* ist auch ein Buch der Art, das sonst viel gelesen wurde.

Leo der Sechste, sein Sohn, ein grosser Kenner der Gelehrsamkeit, schrieb viel und brachte die basilica in Ordnung, so, dass 60 lib. herauskamen. Manches liegt in MSS., Man-

verloren.. *Cujacius* soll sie noch alle besessen haben. ı *brotus* kam, Paris. 1647., der grösste Theil heraus, bis 52. in *Meermann's* thesaurus jur. civ. tom. 5.

Constantinus Porphyrogeneta hat Mehreres geschrieben, eine Parthie Novellen, dann ein Buch über die Regierung. Vorzüglich ist eine Schrift zur spätern Geographie gehö-, de thematibus. (Themata sind Armeen, die in den Pro- liegen.) cf. *Pandurii* imperium romanum. Noch kom- n Juristen, die Glossen erklären, γλώσσας νομικάς. Von wenigsten weiss man die Namen; sie gehen bis in's 12te ulum. Ihre eigenen Glossen sind nicht viel werth. Ein pus glossarum nomicarum lässt sich noch erwarten.

B.

Historische und grammatische Erudition.

In diese Abtheilung gehören Gelehrte, Litteratoren, Phi- ogen, Grammatiker und Compilatoren, d. h. solche, welche mischte Sachen zum Gebrauch der Gelehrsamkeit gesam- lt haben. Diese letzte Classe ist für den Humanisten in- essant.

a.

Compilatoren.

Von den Zeiten der Ptolemäer und dem Ende der atti- hen schönen Cultur ging das Sammeln an. Schon Aristote- ıer der sammelt, aber geistvoll, und Alles unter allge- griffe bringt. Genauere Kenntniss der alten Littera- r und Interpretation alter Schriften war der Zweck des Com- ens der Alexandriner; aber man warf ungleichartige Dinge ter einander und die wissenschaftlichen Gegenstände wurden ch nicht genug gesondert. Von solchen Sammlern haben wir os Nachrichten und Namen. Eine andere Classe schrieb aus ossen Büchern kleine zusammen nach einem gewissen Plane, dass gleichartige Dinge zusammenkamen; aber man versetzte e n eigenem Gute. Der Art ist *Aristoteles* de mirabilibus ci onibus. Nach Christi Geburt setzte man diese beiden r ı ıort und die nützlichsten Sammler waren diejenigen, elche aus raren alten Schriften Alles in ein corpus zusam- ientrugen. Es ist gut, dass wir sie heute haben, obgleich sie urch mit beitrugen, dass jene Schriften verloren gingen.

Phlegon Trallianus unter Hadrian. cf. Spartianus. Er hat llerlei litterarische Sächelchen geschrieben, als de mirabilibus. schätzbares Fragment geht auf die olympische Zeitrech- ıg und die Spiele. Dann eine Schrift von Leuten, welche ge gelebt, wovon auch ein Katalog im Lucian ist, was aber

sicher ist; denn
olympiis kommt in
rum tom. 8. und 9
gabe von *Meursiu*
Halle 1775. 8.

Die bedeutend
ige. *Stobaeus* li
längere Stellen m

Joannes Stob
nach andern ein
Wer er gewesen,
Chrestomathien g
. Dadurch ha
Capitel gethei
thicae. Am R
aber kann man s
Inhalt sehen. A
Die poëtischen S
sind wir noch üb
man eine Ausgab
. drucken, das
Anmerkungen sin
Die beste Ausgab
Er hat sich um
Besser ist die A
hat. Die ecloga
Göttingen 1792.
hat noch Emend

Photius lie
sten seculo. M
gemacht; allein
der Menge Schr
es μυριοβιβλίον
sich blos mit P
aber wegen der
sten seculo exis
Alterthum, als
werth. MSS.
Hoeschel. Augs

Eudocia,
aus den schlec
dem Scholiaste
zu ihrem amus
armes Gut, ohn
auf die Spur
es mit vielen
göttingschen

unsicher ist; denn es sind viele Fabeln darin. Die Schrift « olympiis kommt im oxforder Pindar vor. cf. *Gronovii* thesa rus tom. 8. und 9. Alle Sachen zusammen sind in einer Au gabe von *Meursius*, Leyden 1620. 4., nachgedruckt von *Fran* Halle 1775. 8.

Die bedeutendsten sind *Stobaeus* und *Photius*, recht wicl tige. *Stobaeus* liefert einzelne Stellen aus den Alten, *Photii* längere Stellen mit Recension.

Joannes Stobaeus, nach einigen von Stobi in Macedoni nach andern ein Name. Er lebte am Schlusse des 5ten secu Wer er gewesen, weiss man nicht. Er hat ein paar gross Chrestomathien gemacht, eine moralische, die andere zur Phy sik. Dadurch hat sich eine grosse Menge Stellen erhalten, di in Capitel getheilt sind. Die schätzbarsten sind die ecloga ethicae. Am Rande stehen die Namen: Plato etc. Auf si aber kann man sich nicht verlassen, sondern man muss auf Inhalt sehen. Aus ihm lassen sich schöne Lesarten sammeli Die poëtischen Stücke gehen voraus. Mit dem ersten Werk sind wir noch übel dran. Von *Schow*, einem Dänen, hofft man eine Ausgabe; er liess auch eine Ausgabe in Leipzig 1797 8. drucken, das Uebrige aber verbrannte in Kopenhagen. Di Anmerkungen sind recht gut. Die codices liegen in Italie Die beste Ausgabe ist von *Conrad Gesner*, Zürich 1543. fo Er hat sich um diesen Schriftsteller sehr verdient gemach Besser ist die Ausgabe Lyon 1609, wo man Alles beisamm hat. Die eclogae physicae sind besser erschienen von *Heere* Göttingen 1792. 3 B. 8. mit kurzen Anmerkungen. Der Tex hat noch Emendationen nöthig.

Photius liegt noch ganz unbearbeitet. Er ist aus de 9ten seculo. Man hält ihn für den ersten, der Recensione gemacht; allein es sind Beurtheilungen alter Schriften. Wege der Menge Schriften, welche darin recensirt werden, nannte « es μυριοβιβλιον. Vulgo heisst es bibliotheca Photii. Er gie sich blos mit Prosaisten ab und ist kein kritischer Urtheile aber wegen der schönen Sachen ist dieses Werk capital. I 9ten seculo existirten noch einmal so viel Schriften aus de Alterthum, als wir jetzt haben. Eine neue Ausgabe wäre vi werth. MSS. fehlen nicht. Die besten Ausgaben sind v *Hoeschel*, Augsburg 1601. fol. und von *Schott*, Rouen 1653. f

Eudocia, eine Prinzessin im 11ten seculo. Sie compilir aus den schlechtesten Büchern und schrieb aus Suidas und a dem Scholiasten zum Aristophanes ein kleines Handbüchelch zu ihrem amusement und betitelte es Veilchengärtchen. Es i armes Gut, ohne Urtheil hingeschrieben. Man kann ihr imm auf die Spur kommen, woher sie Alles hat. *Villoison* edir es mit vielen Fehlern, Venedig 1781. 4. ohne Noten. In d göttingschen neuen Bibliothek der alten Litteratur hat ma

sätze über die Quellen der Eudocia. Das Ding ist nicht z frei von Interpolationen. Andere schrieben dazu, wo liche Ideen waren. Der zweite Band von *Ruhnkenius* giebt e inedita, woraus noch manches Licht über späte Schriftler kommen kann. Auch lässt sich hier noch viel von Er-:ung anbringen, was *Villoison* immer nur flüchtig gethan hat.

Aphthonius unbekannt, aus dem 4ten seculo, sammelte rlei kleine Subsidien zur Rhetorik und ist bekannt wegen aphthonia chria. Sein Buch betitelt sich: προγυμνάσματα. baut dabei auf *Hermogenes* und hat die Ausarbeitungen, man *Chrien* nannte (ein albernes Wort) aus ältern Büchern ammengesammelt. Ehedem wurden sie in Schulen grie-sch gelesen. Man kann zuweilen einen Umstand des Alterms daraus lernen. Man hat einen Haufen Ausgaben, aber ne ordentliche. Die letzte mit Noten versehene ist: Upsala 70, wo auch *Theon* steht.

Theon. Sein Zeitalter ist noch ungewisser; aus der neuen Zeit. Sein Buch betitelt sich auch so, ist aber nicht so vogue gekommen; doch hat man ihn einige Male gedruckt, ı *Daniel Heinsius*, Leyden 1626. 8.

Sprüchwörtersammler.

Für uns bringen sie schöne Erläuterungen schwerer Stel-ı. Dergleichen Sprüchwörter, in denen Volksweisheit entlten ist, brauchen die Autoren. Sie geben Allusionen auf bekannte Dinge und auch Sitten. Man kam auf den Gedann, nachdem man Bemerkungen über sie gemacht, sie in lexicalische Form zu bringen. Viele bedürfen keiner Erläuteng, denn sie sind zum Theil moralisch. παροιμιογράφοι issen diese Sammler der Sprüchwörter. Der erste ist ein rühmter Grammatiker aus dem 3ten seculo,

Zenobius, nach Andern *Zenodotus* (nicht der berühmte exandriner). Schon vor ihm hatten mehrere Parömien gemmelt, als *Didymus* und Andere. Man sieht, dass es mit Sammeln hier so ging, wie mit den lexicis. Der Fonds urde in Alexandrien gemacht; demnach verkürzte und epitoirte man.

Diogenianus aus seculo 3, unbekannt.

Suidas gehört auch hieher, denn er stellt viele Proverbien if und erläutert sie. So war für die Neuern Gelegenheit da, lles in einen Band zu bringen. Daher sollte man sie neu bearbeiten. Spricht man von edirten, so hat man die Proverbien leser zusammengebracht. Die beste Ausgabe mit Noten und arallelen ist von *Andreas Schott*, Antwerpen 1612. fol. Diese iuss man haben, weil man alle Augenblicke auf Proverbien, n Plato besonders, stösst, die man sonst nirgends erklärt findet.

Michael Apostolius, ein Neugrieche, hat eine grosse Sammlung gemacht, aber ohne Erklärung. Er brachte mit Codices-Schreiben sein Leben zu. Man hat davon eine sehr gute Ausgabe von *Daniel Heinsius*, Leyden 1619. 4.

Isolirt steht *Horapollo*, der kein gewisses Zeitalter und sonst nirgends eine Stelle hat. Man hat ihn manchmal für ein Heroenwesen gehalten, für eine ägyptische Gottheit; allein er ist ein lumpichter Kerl aus seculo 5 od. 6. Es ist mit ihm, wie mit *Hermes Trismegistus*, cf. *Meiners* Versuch über die Religionsgeschichte der ältesten Völker, besonders der Aegyptier, Göttingen 1775. cap. 10. Unter seinem Namen haben wir ein Buch: ἱερογλυφικά, eine Erklärung ägyptischer Hieroglyphen, die schlecht und albern ist. Man sagte, es wäre ein altes Buch und ein gewisser *Philipp* machte eine epitome, dagegen man nichts einwenden kann; alt aber ist das Buch nicht. Die Erklärung ist nicht im Geiste des Alterthums, am wenigsten des ägyptischen. Herausgegeben ist es am besten von *Cornelius de Pauw*, Utrecht 1727. 4.

b.

Grammatiker.

In diese Abtheilung gehören die, welche sich mit Philologie, Kritik und Grammatik beschäftigt haben, lexicographi und grammatici. Mit letztern muss man anfangen. Beiderlei Schriftsteller sind von der grössten Wichtigkeit für den, welcher tiefer in's Alterthum gehen will, und es ist dem Mangel an ihrer Bekanntschaft zuzuschreiben, wenn man jetzt in Deutschland weniger, als andere Nationen, in der Kritik leistet. Die Holländer haben sie vorzüglich studirt. Durch sie bekommt man schöne Lesarten und vollkommne Einsicht in die griechische Grammatik. Aber eine subtile Theorie der Sprachkunde darf man nicht erwarten. Gewissermaassen blieb sie in der Kindheit; auch ist viel verloren. Doch bleiben Goldkörner, die gesucht seyn wollen. Kommen wir auch nicht bis in's alexandrinische Zeitalter, so hat man doch Bruchstücke schöner Arbeiten und dies geht bis in die spätesten Zeiten. Geht man an die Quelle dieser Untersuchung, so fängt die Untersuchung über Sprache im Zeitalter des Plato an. Da waren schon grosse Schriftsteller vorausgegangen. Es mussten erst Künstler da seyn, ehe die Kunst entstand. Als das Regeln-Untersuchen aufkam, wurde die Praxis schlechter, wie in der Beredtsamkeit. Einigermaassen hatten auch die Frühern schon über Accuratesse der Schreibart gedacht; doch konnten sie nicht viel leisten. Dass man nunmehr Aufmerksamkeit darauf zu wenden anfing, davon waren die Sophisten Ursache. Es entstanden lexica, worin schwere Wörter alter Dichter, die ausser Gebrauch

gekommen waren, erklärt wurden. Dies geschah schon vor dem alexandrinischen Zeitalter. cf. prolegomena zum Homer; *Valesius* de arte critica, von *Burmannus Secundus* edirt, Amsterdam 1740. 4.; eine schöne Abhandlung von *Mausacus* über die lexica der Alten in seiner Ausgabe des Harpokration 1614; eine artige Abhandlung von *Ernesti* de indole et usu glossarum graecarum, auch gedruckt vor *Alberti's Hesychius*, Leyden 1746—66. 2 fol.; *Villoison's* epistolae Vimarienses; die Vorreden zu den holländischen Ausgaben von Lexicographen, als *Pierson's* Vorrede zum Moeris, Leyden 1759. 8. Zur ersten Einleitung dient *Walch* de arte critica apud veteres, Jena 1771.

Die Wenigsten gehen an die rechte Quelle und suchen Alles in Alexandrien. Mit dem alexandrinischen Zeitalter fängt man eine zweite Periode an, was das Bearbeiten der Hauptstellen ausmacht. Alles referirt sich auf die frühern Autoren. Ein Theil sind Realschwierigkeiten, andere Schwierigkeiten liegen in der Sprache. Um erstere bekümmerten sich die mythographi etc. Um Sprachschwierigkeiten bekümmerten sich die Grammatiker. Der Name aber war nicht so eingeschränkt, sondern ein *grammaticus* war ein Litterator, der sich mit Erklärung alter Schriftsteller in jeder Rücksicht beschäftigte. cf. Quintilian vorne. Unter die Ptolemäer fällt die Bearbeitung der griechischen Sprache, so dass man sie als eine schon halb todte betrachtete. Gewisse Schriftsteller, welche am meisten gelesen wurden, gaben vorzüglich Anlass, den meisten Homer, an dem sich schon Sophisten geübt hatten. Die Erläuterung desselben wurde in Alexandrien auf vielfache Art betrieben und man theilte sich. Wir kennen nur die Häupter der Schulen. Von manchen sind ansehnliche Sachen, als von Zenodotus, Aristophanes von Byzanz und Aristarch. Um die Zeit legten sich auch die Stoiker auf dergleichen Untersuchungen, aber zum Behuf der Logik, um Trugschlüssen vorzubeugen. Sie liessen sich auf Bedeutungen der Wörter ein und gaben praecepta, welche in die Schriften der Römer übergingen, als: dass kein Wort eine sichere Bedeutung habe. Sie haben treffliche Recherchen gemacht über das verbum; aber ihre schwache Seite ist die Etymologie, wo sie viel Albernes haben. Sehr Weniges hat sich von ihnen erhalten. Noch muss man einmal bearbeiten: merita Stoicorum de grammatica. Die Hauptschriften der Grammatiker bestehen

1) aus Erklärungen, auch bei schwerern Prosaisten, aus wenigen Worten, kurz, nachher in ausführlichen Commentaren. Diese Schriften heissen ὑπομνήματα, commentarii.

2) In Untersuchungen über grammatische Regeln, τέχναι. Diese Theoristen heissen technici. Diese zweite Classe war jünger und ging aus *Aristarch's* Schule aus, der die grösste Feinheit in den Sprachuntersuchungen zeigte.

3) Es entstunden auch lexicographi, aber nicht wie neuere, sondern wie der Ausdruck lehrt, von λέξις, d. i. ein seltenes, schweres, obsoletes oder ein durch Eleganz auffallendes Wort, das dem grossen Haufen nicht bekannt war. Alte und veraltete Worte heissen *glossae*, *glossemata*; die Erklärungen über diese sind blos Spracherklärungen. Die Erklärungen über glossae heissen *glossaria* und die über λέξεις *lexica*. Es wurden in ihnen aber nicht alle Wörter erklärt; dies wäre lächerlich gewesen. Nur diejenigen, welche Dunkelheit enthielten, mussten erklärt werden. Die glossaria waren so, dass die Wörter, die darin erklärt waren, auf eine bestimmte Stelle wiesen. Lange Zeit bekamen die Griechen die lexica nicht so, wie wir sie haben in unsern Zeiten. Unsere lexica würden *onomastica* heissen und ein solches haben wir von *Pollux*. Es wurden auch über mehrere Autoren glossaria gemacht, und wenn so etwas zusammenfloss, so konnte ein *Hesychius* entstehen. Daran gränzt eine Anzahl Grammatiker, die sich mit Etymologie beschäftigten, woraus lexica entstunden, die *etymologica* heissen. Davon ist das lexicon etymologicum magnum da von einem unbekannten Verfasser. Dann ist von *Orion Thebaeus* (aus Theben in Aegypten) ein lexicon da. Aus allen diesen haben wir Sächelchen. Der erste, der sich mit Untersuchungen über Sprache beschäftigte, ist:

Dionysius aus Thracien. Was von ihm da ist, ist über die ersten Anfangsgründe. Am besten steht es im *Fabricius* 5, 7. Er war ein Schüler des Aristarch. Von *Thrax* bis *Apollonius*, den Erklärer des Homer, ist ein grosses vacuum, wo man viel schrieb, und woraus nichts übrig ist. Um diese Zeit lebte auch *Didymus Chalc.* und *Apion*, gegen welchen *Josephus* schrieb. cf. *Bayle.* Der gelehrteste über die ganze Sprachlehre ist *Apollonius Dyscolus.* Der Beiname geht auf Temperaments- und Charakterart, mürrisch. Er war aus Alexandrien, hielt sich eine Zeitlang auch in Rom auf und hat eine Menge von Sachen geschrieben. Vieles davon ist verloren, und Einiges liegt noch in Bibliotheken. Was übrig und das Hauptwerk ist, sind 4 lib. syntaxis linguae graecae, tiefsinnig, mit Sprachphilosophie geschrieben, und daher etwas schwer. Wenn man die griechische Grammatik schon versteht, lernt man aus ihm ausserordentlich viel. Excerpte, die von *Fr. Reiz* aus Manuscripten gezogen sind, sind hinter *Maittaire's* graecae linguae dialecti, Haag 1738. 8. Dann historiae mirabiles, die nebst andern Mirabiliensammlungen am besten von *Meursius*, Leyden 1620. 4. edirt sind. Das grammatische Werk de syntaxi ist zum letzten Mal mit guten Anmerkungen edirt von *Fr. Sylburg*, Frankfurt 1590. 4. Der Text bedarf noch vieler Cur. Dionysius hatte einen Sohn

Aelius Herodianus, der als Grammatiker berühmt ist, zu unterscheiden vom Historiker, im 2ten seculo. Er hat sich auch in Rom aufgehalten und schrieb mehrere Sachen über Grammatik, einige ganz in's Kleine eingehende Dinge, als über die Accentuation, von der ἔγκλισις, über die schwer zu declinirenden verba. Es sind 6 Fragmente von ihm. Schade aber, dass sie zerstreut sind. Etwas ist in der Ausgabe des *Phrynichus* von *de Pauw*, Utrecht 1739. 4. Etwas Anderes ist beim Moeris von *Pierson*. Für die übrigen Fragmente sind uralte Ausgaben, lauter Aldinae. Da hat man von *Aldus* ein lexicon graeco-latinum. cf. Fabricius und *Reiz's* angeführtes Buch. In Dresden giebt's mehrere Aldinae.

Erotianus, ein Grammatiker, der keinen sichern Namen hat. Er heisst auch *Herodianus*, das nicht sicher scheint. Von ihm hat man ein kleines lexicon über *Hippokrates*: συναγωγὴ λέξεων, am besten edirt in der Sammlung der Arzneilexica von *Franz*, Leipzig 1780. 8.

Hephaestion seculo 2. ein Alexandriner, schrieb über die Metrik. Von ihm hatte man mehrere Schriften und er wurde im Alterthum geschätzt. Seine Schrift über die res metrica ist voll von Willkührlichkeiten. Durch viele Sachen weiss er sich nicht durchzuhelfen, hat nicht Geschmack und sichere Grundsätze für Sachen dieser Art. Philosophie über die Sache fehlt ihm vollends und er ist Compilator. Eine Ausgabe ist von *Cornelius de Pauw*, Utrecht 1726. 4.

c.
Lexikographen.

Diese sind entweder allgemeine, die auf die ganze Sprache gehen, von welcher Art das einzige Onomasticon von *Pollux* ist, — es ist aber nicht so, wie unsere neue, sondern er hat es nur mit den attischen Wörtern zu thun und führt auch ordinäre auf —, oder lexica im eigentlichen Sinne, entweder, wo gewisser besonderer Schriftsteller Worte allein durchgegangen werden, wie in Apollonii lexico homerico, wozu auch die gehören, die ein genus von Autoren zusammennehmen, wie *Harpokration* die Redner; oder eine zweite Classe, die sich auf mehrere Autoren erstreckt, doch so, dass nichts Ganzes erschöpft wird, sondern eine Parthie schwerer Wörter. Diese Art Wörterbücher sind entstanden durch Zusammenziehung der Particular-lexica. Hiermit hat man sich erst in spätern Zeiten im Mittelalter beschäftigt, aber mit keinem festen Gesichtspunkte. Daher haben viele Dichter keine glossas. So ist *Pindar* sehr vernachlässigt. Es sind uns viele Wörterbücher verloren. Den Gebrauch dieser Bücher betreffend, so ist die Regel, dass man sie nicht so brauchen könne, wie neuere Wör-

terbücher. — Es giebt auch glossae sacrae. Diese müssen von den übrigen sorgfältig abgeschnitten und für sich betrachtet werden. Allemal muss man bei einer Glosse sicher werden, dass sie auf eine Stelle geht, für welche man sie eben brauchen will. Man hat auch *Realwörterbücher*, aber wenige, wovon uns eins übrig ist, *Suidas*. Realien sind die Hauptsache bei ihm; allein einen festen Plan hat er nicht. Er giebt viele Notizen über alte Schriftsteller und Autoren. *Suidas* ist zum Theil aus den Alten,, Litteratoren etc. gezogen. Man hatte auch *etymologische Wörterbücher*, wie das *etymologicum magnum*. Endlich giebt's einige, welche *Atticisten* genannt werden, die dasjenige, was dem attischen Dialekte ganz besonders eigenthümlich war, in gemeines Griechisch umsetzten und erklärten. Sie dienen zur Erklärung der besten Attiker. Dergleichen sind *Phrynichus*, *Moeris* und *Thomas Magister*.

Apollonius; vulgo Sophista genannt, sonst wenig bekannt; Lexikograph von Homer, den *Villoison* neuerlich erst an's Licht gezogen hat. Wer mit lexicis Bekanntschaft machen will, dem rathe ich ihn zu allererst, obgleich Homer kein Licht aus ihm gewinnt. Sein Lexikon ist unter *August* geschrieben und vielleicht war es grösser. Auf Apollonius Namen baue ich ni viel. Es werden in ihm schwere Wörter im Homer ganz l erklärt. Spätere Hände haben dieses Lexikon excerpirt u wir haben es nicht in seiner wahren Gestalt. Auch ist es m fremden Sachen interpolirt. Da es nach griechisch-alexandrinischer Gelehrsamkeit riecht, da es nicht schwer ist, auf Homer geht und da Homer der wichtigste Dichter ist, so m man mit diesem lexico zuerst Bekanntschaft machen. Es is von *Tollius*, einem Schüler von *Ruhnkenius*, mit einigen excursibus herausgegeben, Leyden 1788. 8. Die Noten geben die Stellen im Homer an.

Phrynichus unter Commodus. Er ist der älteste, der sich auf attische Wörter eingelassen hat, die er mit vulgären, κοινοῖς ὀνόμασιν, erläutert. Doch ist er nicht so viel werth, a *Moeris*, an den man sich halten muss. Man hat von jenem eine Ausgabe von *Cornel. de Pauw*, Utrecht 1730. 8. Wichtiger ist

Julius Pollux unter Commodus, aus Aegypten gebürtig. E lehrte in Athen publice über Litteratur, cf. die praefatio zu holländischen Ausgabe, wo auch Nachrichten über die Lehrstühle vorkommen. Er hat ein Onomasticon nach sonderbare Methode, nach locis communib., nicht alphabetisch, gesammelt Es hat Kapitel, z. B. vom vestitus, von der Lebensart und nur sind alle darauf Bezug habende Wörter vereinigt. Für Anfänger ist es nicht, sondern Pollux ist zum Durchlesen. muss ganze Abschnitte lesen. Er giebt Licht, die Worte besser zu verstehen und sie auch zu emendiren. Auch sind

Redensarten, eigenthümliche Ausdrücke und Sitten verschiedener Zeiten; daher er für die Antiquitäten zu brauchen ist. Die beste Ausgabe ist eine holländische von *Lederlin*, der die Arbeit übernommen hatte, welche nachher *Hemsterhusius*, dessen erste Arbeit es war, fortsetzte, Amsterdam 1706. 2 fol. Da stehen auch die ältern Noten mit darin und unter diesen giebt's einige recht gute. Vorzüglich muss man auf *Jungermann's* Anmerkungen achten. Auch wurden von *Salmasius* und *Henricus Valesius* Anmerkungen aufgenommen.

Moeris, hat kaum einen rechten Namen. Auch *Eumoerides* kommt vor. Wann er gelebt, ist ungewiss, wahrscheinlich gegen Ende des 2ten seculi. cf. *Pierson's*, eines Schülers von Valckenaer, treffliche Ausgabe, Leyden 1759. 8. Vocabula attica ist der Titel seines Buchs. Es kam erst in diesem Jahrhunderte heraus, nachdem es frühere Gelehrte aus dem MS. citirten. *Fischer's* Ausgabe, Leipzig 1756. 8. erschien in einer erbärmlichen Gestalt.

Timaeus unbekannt. Von ihm ist ein kleines Lexikon über Plato, welches blos Worte aus Plato enthält, es steht aber nicht dabei, aus welchem Dialog. Er ist erst im 18ten seculo in die Welt gekommen und war früher nicht bekannt. Ein kleiner codex wurde endlich verglichen und an *Ruhnkenius* gesandt, der ihn zum Drucke besorgte. Er lebte muthmasslich am Ende des zweiten seculi. Dieses Wörterbuch hat nicht an sich grossen Werth, enthält auch nicht die seltenen Wörter; es giebt nur eine Anzahl Wörter, die in der Mitte zwischen leichten und schweren liegen. Es ist nicht so, wie dergleichen die Alten hatten. Auch sie lasen häufig den Plato in grammatischer Rücksicht, weil alle folgenden Autoren von ihm abhängen; daher man den Plato recht studiren muss, um letztere zu verstehen. *Ruhnkenius* hat ein Specimen gegeben, wie dergleichen Wörterbücher müssen bearbeitet werden, Leyden 1754, worin viel Kritik und Erklärung ist. Die zweite Auflage von 1789. 8. ist viel vollständiger und enthält viel von ineditis grammaticis. Von ihm hat man auch eine Sammlung scholia in Platonem zu erwarten. Von *Siebenkees* sind durch *Goets* in Altorf ein Theil Text und Scholien erschienen.

Helladius, den man mitunter von Neuern citirt findet, aus seculo 4. cf. Photius codice 279. Da giebt's auch einige Excerpte aus seinen Sachen, die am besten gedruckt sind in *Gronovii* thesaurus tom. 10. Sie enthalten viel Nützliches für Litteratur. Von ihm war ein lexicon, das sich verloren hat; aber *Suidas* hat es gebraucht. Letzterer hat lauter neue lexica gebraucht, aber auch alte benutzt.

Harpokration aus dem 4ten seculo, ein Alexandriner, der Rhetor und Grammatiker war. Er schrieb mit Hülfe mehrerer ältern lexica ein allgemeines über die zehn attischen Red-

ner, wobei Isokrates vorzüglich in Betrachtung gezogen wird. Die Abschnitte sind weitläuftiger, er giebt Erläuterung der Sache und er ist theils für das Wortverständniss der Redner, theils für Antiquitäten brauchbar. Wir haben dieses Buch mehr als irgend eins in seiner ursprünglichen Gestalt. Am meisten dient er zum Isokrates. Wir haben über ihn von *Valesius* verschiedene recht gute Bemerkungen. Die besten Ausgaben sind v *Jacob Gronov*, Leyden 1683, die andere 1696. 4. Er besorg sie blos, ohne etwas Eigenes dabei zu thun.

Ammonius aus dem 4ten seculo, ein grammaticus, von dem wir eine Art Wörterbuch haben, das die Synonymen im Griechischen zusammenstellt. Es ist hier aber Mangel an philosophischem Geist und kindische Distinction. Dieser Fall ist bei allen den Grammatikern nach Christus. Dieses Werk in lexikalischer Form enthält viel Schlechtes, aber auch viel Nützliches und Gelehrtes. Er citirt viele verlorene Autoren. Auch mitunter kann man ihn nützlich zur Sprachkenntniss gebrauchen. *Valckenaer* hat ihn edirt mit kurzen Anmerkungen und weitläuftigen animadversionibus in 3 lib. — sein erstes Werk, mit dem er auftrat — Leyden 1739. 4. mit einer weitläuftigen Vorrede, wo viel über Ammonius vermuthet wird. *Valckenaer* macht ihn ziemlich alt und sucht ihn empor zu heben; do da thut er der Sache zu viel. Ausserdem hat er dabei noch einige griechische grammatikalische Schriften drucken lassen, die auf Accentuation und ähnliches Grammatische gehen, worin etwas Nützliches ist. Doch sollten sie noch einmal und behandelt werden. Eine Ausgabe hat man von *Ammon*, Erlangen 1787. 8., die ein blosser Auszug aus *Valckenaer* und zwar sehr traurig ist. Doch hat man wenigstens einen Text.

Suidas, von dem das einzige Reallexikon übrig ist. Es ist aus unbekannten Zeiten, wenn man mit Gewissheit darüber sprechen soll. Man hat ihn oft sehr jung gemacht und einige haben ihn bis in's 11te seculum gerückt. Das ist aber falsch. So hat *Hamberger* das zwölfte seculum festgesetzt. Allein er ist beträchtlich älter darum, weil die *Eudocia* Manches a ihm gezogen hat. Aehnliche Umstände kommen noch hi woraus man schliessen muss, dass man ihn weiter, als l in zehnte seculum bringen müsse. Er hat aus mehrern alten lexicis verschiedener Art ein neues zusammengeschrieben, worin treffliche Sachen sind, nur unzuverlässig, wenn seine Nachrichten ganz isolirt stehen und von Andern nicht bestätigt werden, nemlich die historischen. Auch hat er den Fehler, dass er Personen in mehrere theilt und viele in eine zusammenschmelzt. Für die Sprache und zur Erklärung, z. B. des Aristophanes hat er viel Treffliches. Auch für den Homer hat er kleine adnotamenta. Allein das Ganze ist nicht mehr in ursprünglicher Gestalt, und es ist durch die Hände eines Men-

schen gegangen, der seine Rücksicht auf historisch-litterarische Dinge nahm. Auch für Dichterfragmente ist er wichtig. Die letzte beste Ausgabe ist von *Küster*, Cambridge 1705. 3 fol. Sie ist ein wenig zu eilfertig gearbeitet und in Absicht des Textes unzuverlässig. Man muss sich an die editio princeps halten, welche Mailand 1499. folio erschien. *Küster* hat sie nicht ordentlich gebraucht. Nach der Zeit ist manches treffliche Neue über *Suidas* geleistet. Schon bei *Küster's* Leben wurde von *Jacob Gronov* ein Kampf über *Suidas* angefangen, cf. *Fabricius* tom. 3. *Lambertus Bos* in seinem animadversionibus über griechische Schriftsteller hat einen artigen Artikel über *Suidas*, in seinen observationibus miscellaneis vol. 5. Endlich kam *Toup*, der eine grosse Parthie Emendationen über ihn herausgab, London 1760. Diese sind in Leipzig nachgedruckt 1780. 2 vol. 8. Nach seinem Tode kam eine neue Ausgabe der emendationes in Suidam in 4 Bänden 8., die mancherlei wichtige Zusätze hat von *Toup* und andern Gelehrten, auch kleine Anmerkungen über Timaeus von *Ruhnkenius*, über *Hesychius* und alte Glossen. *Porson*, der grosse Grieche in England, scheint sie herausgegeben zu haben. Eine nicht üble Schrift ist ein specimen observationum in Suidam von *Schulze*, Halle 1761.

Etymologicum magnum aus gleicher Zeit von einem unbekannten Verfasser, der kein grosser Etymologe ist. Dieses Werk ist ein Auszug aus sehr vielen grammatischen Werken und enthält schöne grammatische Anmerkungen zur Formenlehre und über andere Theile der Sprache. Es giebt Exempel aus grammatischen Schriftstellern und es kommen schöne Fragmente vor. Es ist noch nicht gehörig bearbeitet. Jetzt hat man nicht eine ordentliche Edition; denn die neueste, Venedig 1710. fol. ist schlecht und sehr rar. Es sind dabei nicht einmal codices gebraucht. Eine brauchbare, mit vielem Fleiss gemachte, ist von *Sylburg*, Heidelberg 1594. fol., wo auch Noten sind. *Kuhlencamp* gab ein specimen emendationum et observationum in Etymologicum magnum, Göttingen 1765. 4. von einer neuen Ausgabe; allein durch *Klotz* in Halle wurde er daran verhindert.

Hesychius. In Absicht auf die Zeit, wann er gelebt, giebt's viel Streit. *Valckenaer* und *Ruhnkenius* haben dieses und jenes, aber sehr entgegenlaufende Ideen, über diesen Punkt. cf. *Valckenaer* bei seinem *Ursinus* und in seinen Noten zu den Adoniazusen. *Ruhnkenii* Bemerkungen sind zerstreut. Der Autor wird von einigen bis in's 4te seculum gesetzt, von Andern tief in's Mittelalter. Ich stelle ihn hieher, weil ich glaube, dass wir einen kurzen Auszug aus dem alten Hesychius haben und der Auszug scheint mir nicht älter, als aus dem 9ten oder 10ten seculo. Aus den Händen eines alten Grammatikers kam

er so nicht gekommen seyn. Er giebt Wort , k
langen Erklärungen, und viele alte Worte sind ausg s
die Kenntniss, woher die alte Glosse war, ist jetzt vern
Eine Anzahl Gelehrte haben Noten dazu geschrieben, d. h. sa
schrieben die Ränder ihres Originals voll und in der holläm
schen Ausgabe wurde Alles zusammengebracht. Noten
von *Solpingus* und *Guet*. Die editio princeps wurde l
von *Marcus Musurus*, Venedig 1514. fol. Er ging leichtferti
zu Werke und ging den einzigen Codex, der von ihm ist, nich
genau durch. cf. *Schow's* Buch, das annotationes aus dem co
dex giebt, Leipzig 1792. 8. Schade, dass eine solche Collatio
nicht in *Alberti's* Hände kam. Seit 1746 erschien in Leyde
die beste Ausgabe von *Alberti*. Beim zweiten Bande starb e
und *Ruhnkenius* setzte sie fort seit 1765 und fügte ein auctarium schöner Bemerkungen bei. Die *glossae sacrae* sind vo
J. Ch. G. Ernesti, Leipzig 1785. 8. erschienen — ein nützliches Buch für einen Theologen. Ein *glossarium graecum* in
libros novi foederis ist von *Alberti*, Leyden 1735, edirt nebst miscellaneis criticis über glossas nomicas, Suidas und Hesychius
In diesem Buche, das keinen nützlichen Gebrauch hat, und wo die
Noten das Beste sind, ist ein index von den Schriftstell
die in *Photii* lexicon citirt werden. Letzteres citiren die Gelehrten oft. Es ist nicht vom gelehrtesten Schlage, hat abe
Vieles, das die andern verbessern hilft und auch Schwierigkeiten in den attischen Schriftstellern heben kann. Es wird herausgegeben in Dänemark.

Thomas Magister, war magister officiorum. Er schri
aus mancherlei lexicis ein attisches zusammen, wo er vielerle
Worte nicht für ächt hält; allein dies ist nicht seine eigen
Weisheit; sondern aus Aelteren. Durch die Ausgabe in Leyden 1757. 8., wobei der Arzt *Bernard* den Herausgeber spi
te, ist er etwas Recht's geworden. Eine schätzbare Ausgab
von *Gregorius Corinthius*, von dem ein Buch über die Dialekt
da ist und oft bei *Scapula* steht, aber ohne Anmerkun
nicht wichtig ist, ist von *Koen*, einem Zuhörer *Valckenaer*
Er edirte es, Leyden 1766. 8. mit bewundernswürdigem Scha
sinn und Gelehrsamkeit. *Rutgersii* glossarium graecum, das e
fand, welches aber ein unbedeutendes Machwerk über *Oppia*
ist, ist nachgedruckt von *Fr. Struns*, Wittenberg 1719. 8. Di
Anmerkungen sagen nicht viel.

Man lasse sich auf die wichtigsten ein, fange mit *Moer*
an, dann folge *Suidas* und Andere in der Ordnung und die übrigen schlage man beiher nach. So findet man Geschmack an
diesem Studium und zur tiefen Einsicht in's gelehrte Studium
ist es unentbehrlich.

7

[illegible]

